1834 1900

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Годъ LXVII

ВТОРАЯ
КНИГА

ФЕВРАЛЬ

КАЗАНЬ.
Въ типо-литографіи Университета.
1900

Мир 1.
4(Тюрк)
К 14

ОГЛАВЛЕНІЕ

Часть оффиціальная

Стр.

Свѣдѣнія о состояніи Казанскаго Университета за 1897 г. и первое полугодіе 1898 г. . . . . 1—210

Списокъ почетныхъ членовъ Императорскаго Казанскаго Университета за 1897 г. . . . . 1—4

Личный составъ Императорскаго Казанскаго Университета въ 1897 г. . . . . 1—21

Часть неоффиціальная

ОТДѢЛЪ НАУКЪ

Ѳ. Курганова. Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви (*Продолженіе*) . . . . . 1—58

Г. Шершеневича. Отвѣтъ проф. О. Г. Мищенку . . . . . 59—66

Н. Катанова. Опытъ изслѣдованія урянханскаго языка (*Продолженіе*) . . . . . 67—80

ПРИЛОЖЕНІЯ

В. Ульянина. Бюллетень Метеорологической обсерваторіи Императорскаго Казанскаго университета.

Объявленія.

При этой книжкѣ разсылается приложеніе: «Философія въ Россіи». Матеріалы, изслѣдованія и замѣтки. Проф. Евг. Бобровъ. Листы съ 20 по 42-ой.

1834 1900

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Годъ LXVII

107212

ВТОРАЯ КНИГА

ФЕВРАЛЬ

КАЗАНЬ.
Въ типо-литографіи Университета.
1900

БИБЛИОТЕКА
Кызыльского
педагогического
института

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Казанскаго университета.

Ректоръ *Д. Дубяго.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

Часть оффиціальная

Стр.

Свѣдѣнія о состояніи Казанскаго Университета за 1897 г. и первое полугодіе 1898 г. . . . . **1—210**

Списокъ почетныхъ членовъ Императорскаго Казанскаго Университета за 1897 г . . . . . **1—4**

Личный составъ Императорскаго Казанскаго Университета въ 1897 г . . . . . **1—21**

Часть неоффиціальная

ОТДѢЛЪ НАУКЪ

Ѳ. Курганова. Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви (*Продолженіе*) . . . . . **1—58**

Г. Шершеневича. Отвѣтъ проф. Ѳ. Г. Мищенку . . . . . **59—66**

Н. Катанова. Опытъ изслѣдованія урянхайскаго языка (*Продолженіе*) . . . . . **67—80**

ПРИЛОЖЕНІЯ

В. Ульянина. Бюллетень Метеорологической обсерваторіи Императорскаго Казанскаго университета.

Объявленія.

При этой книжкѣ разсылается приложеніе: **«Философія въ Россіи».** Матеріалы, изслѣдованія и замѣтки. Проф. Евг. Бобровъ. Листы съ 20 по 42-ой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

СВѢДѢНІЯ О СОСТОЯНІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1898 годъ.

(Извлеченіе изъ отчета).

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета.

Составъ Университета.

Императорскій Казанскій Университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго. Изъ нихъ физико-математическій факультетъ раздѣляется на разряды—наукъ математическихъ и наукъ естественныхъ.

Составъ почетныхъ членовъ Университета.

Почетныхъ членовъ Университета, избираемыхъ Совѣтомъ Университета и утверждаемыхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, состояло къ 1 января 1898 года 48.

Въ отчетномъ году выбыли изъ числа почетныхъ членовъ Университета за смертію:

1) Высокопреосвященный *Палладій*, Митрополитъ С.-Петербургскій, скончавшійся 5 декабря 1898 года.

2) Профессоръ зоологіи и зоотоміи Лейпцигскаго Университета Рудольфъ *Лейкартъ*, скончавшійся 6 февраля 1898 г.

Къ 1 января 1899 года почетныхъ членовъ Казанскаго Университета состояло 46 человѣкъ.

Составъ профессоровъ и преподавателей.

Къ 1 января 1898 года Императорскій Казанскій Университетъ имѣлъ слѣдующій составъ преподавателей:

Профессоръ православнаго богословія	1
Ординарныхъ профессоровъ (въ томъ числѣ 11 оставленныхъ на службѣ, на основаніи 105 ст. университетскаго устава)	55
Экстраординарныхъ профессоровъ (въ томъ числѣ 1 оставленный на службѣ, на основаніи 105 ст. университетскаго устава).	13
Преподавателей восточныхъ языковъ въ званіи экстраординарнаго профессора	2
Лекторовъ новыхъ языковъ	3
Приватъ-доцентовъ	43
Всего	117

Назначенія и перемѣны, происшедшія въ личномъ составѣ профессоровъ и преподавателей.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, послѣдовавшимъ 11 февраля за № 12, возведенъ въ званіе ординарнаго профессора экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ медицинской химіи *А. А. Панормовъ* съ 11 февраля 1898 года.

Возведены въ званіе заслуженнаго профессора ординарные профессора: по каѳедрѣ геологіи и палеонтологіи *А. А. Штукенбергъ* съ 1 декабря и по каѳедрѣ философіи *А. И. Смирновъ* съ 15 декабря 1898 года.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ полицейскаго права *П. А. Никольскій* перемѣщенъ съ 10 апрѣля 1898 года на каѳедру политической экономіи.

Высочайшими приказами по гражданскому вѣдомству приватъ-доценты Казанскаго Университета *А. В. Красновъ* назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Варшавскаго Университета по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи съ 3 іюля и *П. П Граве* — сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго Университета по каѳедрѣ чистой математики съ 24 сентября 1898 года.

Экстраординарный профессоръ Университета по каѳедрѣ минералогіи *Г. В. Вульфъ* перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ Варшавскій Университетъ по каѳедрѣ минералогіи съ 7 ноября 1898 г.

Оставлены на службѣ:

а) по выслугѣ 35 лѣтъ—заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи *А. М. Зайцевъ* съ 5 апрѣля;

б) по выслугѣ 30 лѣтъ—заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней *А. Г. Ге* съ 29 декабря и

в) по выслугѣ 25 лѣтъ: ординарный профессоръ *П. С. Назимовъ* съ 12 декабря 1898 г.

Уволены отъ службы: 1) ординарный профессоръ по каѳедрѣ политической экономіи *Г. К. Штеръ*, согласно прошенію по болѣзни, съ 11 марта, 2) ординарный профессоръ по каѳедрѣ уголовнаго права *Ѳ. В. Григоровичъ*, согласно прошенію по болѣзни, съ 15 августа, 3) заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ частной терапіи *М. Ф. Болдыревъ*, согласно прошенію, съ 1 ноября, 4) приватъ-доцентъ по каѳедрѣ оперативной хирургіи и отіатріи *П. С. Новицкій* за переходомъ его на службу въ другой городъ съ 23 февраля и 5) приватъ-доцентъ *В. М. Рожанскій* за переходомъ на должность старшаго врача Самарской губернской земской больницы съ 20 марта 1898 года.

Въ отчетномъ году скончался приватъ-доцентъ по каѳедрѣ римскаго права *Ф. А. Тилль* 14 января 1898 г.

За перечисленными измѣненіями, къ 1 января 1899 года численность преподавательскаго персонала была слѣдующая:

Профессоръ православнаго богословія	1

Ординарныхъ профессоровъ (въ томъ числѣ 9 оставленныхъ на службѣ, на основ. 105 ст. университетскаго устава)	52
Экстраординарныхъ профессоровъ (въ томъ числѣ 1 оставленный на службѣ, на основ. 105 ст. университетскаго устава)	11
Преподавателей восточныхъ языковъ въ званіи экстраординарнаго профессора	2
Лекторовъ новыхъ языковъ	3
Приватъ-доцентовъ	46
Итого	115

Перемѣны, происшедшія въ составѣ лицъ, занимавшихъ непреподавательскія должности.

Въ составѣ лицъ, занимавшихъ въ отчетномъ году непреподавательскія должности, произошли слѣдующія перемѣны.

Опредѣлены: а) *сверхштатными ассистентами*: докторъ медицины *И. И. Троицкій* при каѳедрѣ факультетской терапевтической клиники съ 4 марта; окончившій курсъ съ дипломомъ 1-й степени *В. А. Барановъ* и учитель Казанской Маріинской женской гимназіи *А. А. Михайловскій* при астрономической обсерваторіи, изъ нихъ первый съ 1-го февраля, а второй съ 1-го сентября 1898 г.; б) *лаборантами*: лѣкарь *Н. А. Орловъ*—штатнымъ при каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи съ 28-го октября и преподаватель Казанскаго реальнаго училища *И. П. Забусовъ*—сверхштатнымъ при зоотомическомъ кабинетѣ съ 23 октября; в) *хранителемъ музея* при ботаническомъ кабинетѣ окончившій курсъ съ дипломомъ 1-й ст. *Д. Е. Янишевскій* съ 16 октября; г) *ординаторами*—штатными лѣкаря: *С. К. Петрулисъ* при факультетской хирургической клиникѣ съ 30 іюля и *А. С. Владиміровъ* при госпитальной хирургической клиникѣ съ 24 марта; ординаторами сверхштатными: *А. В. Еланскій*—при факультетской терапевтической клиникѣ съ 18 января, *Д. А. Лисовскій*, *А. Е. Батуевъ* и *К. А. Волловичъ*—при акушерско-гинекологической клиникѣ,—Лисовскій съ 28 января, а Батуевъ и Волловичъ съ 29 мая,

А. О. Рясенцевъ—при госпитальной хирургической клиникѣ съ 18 марта, *В. Г. Панъ*—при каѳедрѣ врачебной діагностики съ 26 января, *В. В. Колчинъ* и *Н. К. Анциферовъ*—при клиникѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней, изъ нихъ первый съ 28 марта, а второй со 2 апрѣля, *А. Э. Янишевскій*—при каѳедрѣ психіатріи съ 1 апрѣля; д) исправляющій должность помощника библіотекаря по найму *И. А. Буссе* опредѣленъ исправляющимъ должность помощника библіотекаря съ правами государственной службы съ 20 августа 1898 года.

Сверхштатный ординаторъ при клиникѣ нервныхъ болѣзней лѣкарь *В. П. Первушинъ*, съ Высочайшаго соизволенія, оставленъ еще на три года по выслугѣ 3-хъ лѣтъ въ этой должности съ 3 февраля 1898 г.

Помощникъ инспектора студентовъ *Н. В. Державинъ* по выслугѣ 25 лѣтъ оставленъ съ 1 августа 1898 года на дальнѣйшую службу.

Перемѣщены: сверхштатные ординаторы клиникъ—факультетской терапевтической *А. В. Дьяконовъ*, акушерско-гинекологической *Н. В. Соколовскій*, *Д. А. Лисовскій* и *К. А. Волловичъ*, госпитальной терапевтической *А. П. Печуркинъ* и госпитальной хирургической *П. Ф. Колчинъ* на должность штатныхъ ординаторовъ при тѣхъ же клиникахъ, Дьяконовъ съ 1 марта, Соколовскій съ 1 января, Лисовскій съ 21 іюля, Волловичъ съ 10 ноября, Печуркинъ съ 21 февраля и Колчинъ съ 12 марта 1898 г. Сверхштатный ассистентъ при астрономической обсерваторіи *М. А. Грачевъ* 1 сентября допущенъ къ исправленію должности астронома-наблюдателя.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей за выслугой 3-хъ лѣтняго срока штатные ординаторы клиникъ: факультетской терапевтической *А. Н. Аммосовъ* съ 28 февраля, акушерско-гинекологической *Г. Л. Ходаковскій* съ 27 іюля, госпитальной хирургической *В. Л. Борманъ* и *А. В. Лотинъ* съ 3 февраля, *П. Ф. Колчинъ* съ 29 октября и сверхштатный ординаторъ при акушерско-гинекологической клиникѣ *А. А. Грязновъ* съ 7 января; согласно прошеніямъ-ординаторы клиникъ: факультетской хирургической *Н. П. Забусовъ* съ 1 іюля за переходомъ на службу на Уссурійскую желѣзную дорогу; госпитальной терапевтической *В. С. Болдыревъ* съ 23 февраля за назначеніемъ его сверхштатнымъ ординаторомъ Казанской окружной лѣчебницы; офталмологической *В. П.*

*Иванов*ъ съ 27 февраля, кожныхъ и венерическихъ болѣзней *А. М. Акопянц*ъ съ 26 января, при каѳедрѣ частной патологіи и терапіи *Е. В. Ленцнер*ъ съ 1 февраля и при каѳедрѣ психіатріи *М. М. Маевскій* съ 23 марта за переходомъ на службу въ Казанскую окружную лѣчебницу. И. д. помощника библіотекаря *А. Ѳ. Ершов*ъ съ 16 іюня за назначеніемъ на должность преподавателя въ Казанскій Родіоновскій институтъ; хранитель музея при ботаническомъ кабинетѣ *А. Я. Гордягин*ъ съ 9 октября; провизоръ университетской аптеки *Г. Г. Альслебен*ъ съ 30 ноября и и. д. чучельника зоологическаго кабинета *С І. Билькевич*ъ съ 7 октября 1898 года.

Въ отчетномъ году скончались: лаборантъ при каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи *К. Ѳ. Берг*ъ 24 іюля, лаборантъ при каѳедрѣ неорганической химіи *Ф. А. Фолькман*ъ 27 ноября и ординаторъ акушерско-гинекологической клиники *Н. В. Соколовскій* 16 сентября 1898 года.

Составъ студентовъ Университета и посторонних*ъ* слушателей.

Студентовъ Университета къ 1 января 1898 года числилось 859; въ 1898 году поступило 201, выбыло 242 (до окончанія курса 88 и по окончаніи курса 154); къ 1 января 1899 года числилось всего студентовъ 818, менѣе предъидущаго года на 41 человѣкъ.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1 января 1899 года было слѣдующее:

На историко-филологическомъ факультетѣ	33
— физико-математическомъ:	
разряда математическихъ наукъ	40
разряда естественныхъ наукъ	120
— юридическомъ	162
— медицинскомъ	463
Итого	818

Такимъ образомъ наибольшій процентъ—56,60% падаетъ на медицинскій факультетъ, 19,80% на юридическій, 14,67% на отдѣленіе естественныхъ наукъ, 4,90% на отдѣленіе математическихъ наукъ и 4,03% на историко-филологическій факультетъ.

Распредѣленіе студентовъ по *вѣроисповѣданіямъ* было:

православныхъ	654
поморской секты	2
пріемлющихъ священство	3
римско-католиковъ	41
лютеранъ	25
армяно-грегоріанъ	6
евреевъ	76
магометанъ	11

По *происхожденію*:

Дѣтей дворянъ и чиновниковъ	396
дѣтей лицъ духовнаго званія	88
почетныхъ гражданъ и купцовъ	72
мѣщанъ и разночинцевъ	214
крестьянъ	42
иностранныхъ подданныхъ	6

По *роду учебныхъ заведеній:*

Изъ гимназій	757
— духовныхъ семинарій	54
— высшихъ учебныхъ заведеній (духовной академіи)	7

По *принадлежности учебныхъ заведеній къ учебнымъ округамъ:*

С.-Петербургскаго	24
Московскаго	82
Казанскаго	429
Оренбургскаго	108
Харьковскаго	55
Одесскаго	22
Кіевскаго	15
Виленскаго.	21
Варшавскаго	9
Рижскаго	5
Кавказскаго	9
Западно-Сибирскаго	20
Управленія Восточной Сибири.	14
Туркестанскаго края.	5

Постороннихъ слушателей въ Казанскомъ Университетѣ къ 1 января 1898 года состояло 79 человѣкъ; въ 1898 году поступило 37, а выбыло 43, къ 1 января 1899 года ихъ состояло 73 человѣка.

Для контроля надъ занятіями студентовъ принимались всѣ мѣры, указанныя правилами о зачетѣ полугодій и о полукурсовыхъ испытаніяхъ. Полукурсовыя испытанія имѣли мѣсто въ маѣ мѣсяцѣ и производились по программамъ, утвержденнымъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Окончившіе курсъ студенты подвергаются окончательнымъ испытаніямъ по пройденнымъ въ Университетѣ наукамъ, согласно уставу Универс. 1884 года, въ особыхъ испытательныхъ коммиссіяхъ, состоящихъ изъ лицъ особо для того назначаемыхъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Чтобы пріобрѣсти право на допущеніе къ испытаніямъ въ

этихъ коммиссіяхъ, студенты должны получить отъ Университета выпускныя свидѣтельства о зачетѣ имъ положеннаго количества полугодій. Такихъ выпускныхъ свидѣтельствъ въ 1898 году выдано 154.

Списокъ студентовъ, окончившихъ курсъ и получившихъ въ 1898 году выпускныя свидѣтельства.

По историко-филологическому факультету.

I. Власовъ Борисъ Николаевичъ, Царицынской гимназіи.
Внуковъ Николай Михайловичъ, Астраханской.
Гавриловъ-Румянцевъ Василій Ѳеодоровичъ, Симбирской.
Кузнецовъ Борисъ Константиновичъ, Казанской 3-й.
5. Михайловъ Александръ Ростиславовичъ, Симбирской.
Ямбиковъ Александръ Ивановичъ, Казанской 3-й.

По физико-математическому факультету:

Разряда математическихъ наукъ:

Блаубергъ Аркадій Августовичъ, Уфимской.
Григорьевъ Евгеній Ивановичъ, Казанской 2-й.
Гусельниковъ Дмитрій Павловичъ, Казанской 3-й.
10. Красниковъ Викторъ Ивановичъ, Симбирской.
Кутиловъ Василій Николаевичъ, Пермской.
Михайловскій Арсеній Алексѣевичъ, Казанской 1-й.
Нюквистъ Эмиль Карловичъ, Вятской.
Пинегинъ Василій Николаевичъ, Казанской 1-й.
15. Тютькинъ Александръ Николаевичъ, Пензенской 1-й.
Флавицкій Сергѣй Флавіановичъ, Казанской 1-й.

Разряда естественныхъ наукъ:

Акербломъ Сергѣй Ивановичъ, Самарской.
Баклановъ Дмитрій Родіоновичъ, Екатеринодарской.

Бергенгрюнъ Анатолій Николаевичъ, Казанской 2-й.
20. Большаковъ Иванъ Николаевичъ, Казанской 2-й.
Бончъ—Осмоловскій Георгій Ѳедоровичъ, Саратовской.
Быстрицкій Павелъ Никитичъ, Царицынской.
Бѣловъ Петръ Матвѣевичъ, Казанской 2-й.
Вараксинъ Борисъ Петровичъ, Казанской 2-й.
25. Вилькенъ Александръ Модестовичъ, Казанской 1-й
Волковъ Ювеналій Ософистовичъ, Казанской 2-й.
Емельяновъ Михаилъ Вячеславовичъ, Казанской 2-й.
Износковъ Александръ Николаевичъ, свидѣтельство зрѣлости Казанской 1-й гимназіи.
Кармазинскій Николай Николаевичъ, Иркутской.
30. Лебедевъ Ѳедоръ Петровичъ, свидѣт. зрѣл. Владимірской гимн.
Максимовичъ Степанъ Михайловичъ, Казанской 3-й.
Марута - Сукало - Краснопольскій Павелъ Михайловичъ, Казанской 1-й.
Мацкевичъ Андрей Викентьевичъ, Витебской.
Постремовъ Александръ Николаевичъ, Тамбовской.
35. Райценъ Лейба Мошковичъ, Одесской.
Романовъ Николай Михайловичъ, Ташкентской.
Ручьевъ Петръ Ивановичъ, Уфимской.
Ротштадъ Юліанъ Яковлевичъ, Прагской.
Смирновъ Иванъ Алексѣевичъ, Казанской 1-й.
40. Таланцевъ Зиновій Михайловичъ, Казанской 1-й.
Яковлевъ Владиміръ Ивановичъ, Казанской 1-й.
Янишевскій Дмитрій Ерастовичъ, Казанской 3-й.

По юридическому факультету:

Бабушкинъ Иванъ Ивановичъ, свидѣт. зрѣл. Казан. 1-й.
Баевъ Александръ Александровичъ, Читинской.
45. Борманъ Иванъ Леонидовичъ, Казанской 1-й.
Булашевичъ, Петръ Николаевичъ, Орловской.
Городской Викторъ Ивановичъ, Казанской 2-й.
Грауэртъ Леонидъ Николаевичъ, Казанской 2-й.
Гурѣевъ Владиміръ Демидовичъ, Казанской 1-й.
50. Добросердовъ Георгій Константиновичъ, Казанской 1-й.

Елухенъ Павелъ - Юрій Гуго - Валентиновичъ, Казанской 3-й.
Знатовичъ Стефанъ - Юліанъ - Эдуардъ Эдмундовичъ, Ломжинской.
Ильинъ Николай Павловичъ, Казанской 1-й.
Каратаевъ Махзумъ Біисаліевичъ, Оренбургской.
55. Комаринецъ Яковъ Васильевичъ, Бѣльской
Крупенниковъ Сергѣй Константиновичъ, Казанской 2-й.
Кульвецъ Викторъ Феликсовичъ, Житомірской.
Милѣевъ Михаилъ Ивановичъ, Оренбургской.
Огородниковъ Владиміръ Ивановичъ, Вятской.
60. Пышкинъ Николай Николаевичъ, Казанской 3-й.
Рождественскій Левъ Семеновичъ, Казанской 1-й.
Розенъ Германъ Фридриховичъ баронъ, Казанской 1-й.
Сандаковъ Евгеній Ивановичъ, Вятской.
Сапожниковъ Константинъ Махайловичъ, Казанской 1-й.
65. Терезниковъ Григорій Ивановичъ, свид. зрѣл. Казанской 3-й.
Тушновъ Николай Павловичъ, свид. зрѣл. Казанской 1-й.
Флеринскій Петръ Александровичъ, Казанской 1-й.
Фроловъ Владиміръ Александровичъ, Казанской 3-й.
Чистовъ Сергѣй Зиновьевичъ, Казанской 3-й.
70. Щербаковъ Сергѣй Ивановичъ, Оренбургской.
Ярыгинъ Александръ Прокофьевичъ, Казанской 1-й.

По медицинскому факультету:

Абуловъ Сергѣй Соломоновичъ, Астраханской.
Бердниковъ Николай Михайловичъ, Самарской.
Боголюбовъ Виссаріонъ Леонидовичъ, Казанской 1-й.
75. Бронниковъ Сергѣй Ивановичъ, Казанской 1-й.
Бѣлявскій Андрей Кашитоновичъ, Оренбургской.
Васильевъ Алексѣй Ѳедоровичъ, свид. зрѣл. Казанской 1-й.
Волкенштейнъ Гершъ-Лейба (Горасъ) Морицевичъ, Николаевской Александровской.
Вольтманъ Александръ Николаевичъ, Самарской.
80. Галковскій Петръ Іосифовичъ, Екатеринбургской.
Греке Владиміръ Лаврентьевичъ, Вятской.

Гренъ Ѳедоръ Карловичъ, Самарской.
Даревскій Авраамъ-Залманъ Шмерковичъ, Смоленской.
Девлеткильдеевъ Рустамбекъ Саригаскаревичъ, Уфимской.
85. Диздеревъ Владиміръ Дмитріевичъ, Казанской 1-й.
Добросердовъ Михаилъ Дмитріевичъ, Пензенской 1-й.
Дрейеръ Веніаминъ Ивановичъ, Екатеринбургской.
Енохинъ Борисъ Павловичъ, Воронежской.
Зубакинъ Александръ Ефимовичъ, Пермской.
90. Ивакинъ Владиміръ Петровичъ, Самарской.
Ивановъ Михаилъ Васильевичъ, Саратовской.
Ишерскій Владиміръ Ивановичъ, Симбирской.
Кильдюшевскій Владиміръ Степановичъ, Самарской дух. семинаріи.
Коленевъ Николай Михайловичъ, Симбирской.
95. Кондратьевъ Иванъ Васильевичъ, Уфимской.
Крыловъ Иванъ Николаевичъ, Самарской.
Кряжимскій Александръ Григорьевичъ, Самарской дух. семинаріи.
Купенскій Гершъ-Мееръ Іосифовичъ, Екатеринославской.
Купидоновъ Леонидъ Петровичъ, Казанской 2-й.
100. Лампъ Юлій Юліевичъ, Нижегородской.
Левинъ Іосифъ Орелевичъ, Казанской 2-й.
Львовъ Николай Павловичъ, Казанской 1-й.
Люблинскій Абрамъ-Беръ Марковичъ, Екатеринославской.
Малиновскій Павелъ Васильевичъ, Самарской.
105. Малковъ Василій Митрофановичъ, С.-Петербургской Введенской.
Мансуровъ Николай Михайловичъ, Казанской 2-й.
Меньшиковъ Викторъ Константиновичъ, Казанской 2-й.
Морозовъ Андрей Александровичъ, Пензенской 1-й.
Нелидовъ Николай Павловичъ, Нижегородскаго дворян. института.
110. Никитскій Иванъ Алексѣевичъ, Астраханской.
Николаевъ Валеріанъ Александровичъ, свидѣт. зрѣл. Казанской 1-й.
Никольскій Николай Васильевичъ, Симферопольской.
Нифонтовъ Сергѣй Александровичъ, Костромской дух. семинаріи.

Нордстремъ Викторъ Васильевичъ, Екатеринбургской.
115. Образцовъ Владиміръ Николаевичъ, Астраханской.
Одинцовъ Владиміръ Елисѣевичъ, Вятской.
Орловъ Николай Павловичъ, Ярославской.
Орловъ Константинъ Хрисанѳовичъ, Симбирской.
Островскій Сруль Файзелевичъ, Одесской 2-й.
120. Павловъ Михаилъ Алексѣевичъ, Самарской.
Панинъ Алексѣй Алексѣевичъ, Пензенской 1-й.
Парижеръ Вольфъ Шоель-Рувиновичъ, Полтавской.
Пиковскій Фроимъ Хаимъ-Моисеевичъ, Елизаветградской.
Піонтковскій Леонидъ Ѳедоровичъ, Пензенской 1-й.
125. Покровскій Иванъ Петровичъ, Тверской дух. семинаріи.
Пономаревъ Аверкій Алексѣевичъ, Астраханской.
Поповъ Ѳедоръ Евгеньевичъ, Архангельской.
Портнягинъ Николай Ивановичъ, Оренбургской.
Пославскій Степанъ Петровичъ, Могилевской дух. семинаріи.
130. Радзиминскій Іосифъ Ксаверьевичъ, Уфимской.
Разумовъ Сергѣй Сергѣевичъ, Казанской 1-й.
Раскинъ Михаилъ Матвѣевичъ, Самарской.
Родкевичъ Василій Васильевичъ, Варшавской 6-й.
Романовъ Михаилъ Петровичъ, свидѣт. зрѣл. Астраханской.
135. Рудаковъ Василій Александровичъ, Красноярской.
Рязанскій Александръ-Израиль Ааронович, Казанской. 3-й.
Сивре Александръ Веніаминовичъ, Самарской.
Слонимъ Моисей Еляшевичъ, Ташкентской.
Спасскій Александръ Михайловичъ, Пермской дух. семинаріи.
140. Ставскій Бенямінъ Вольфовичъ, Одесской 2-й.
Стасенковъ Владиміръ Константиновичъ, Казанской 2-й.
Сутарихинъ Николай Ѳедоровичъ, Екатеринбургской.
Утѣхинъ Николай Ѳедоровичъ, Казанской 3-й.
Фальковскій Леонидъ Владиміровичъ, Уфимской.
145. Флеровъ Николай Алексѣевичъ, Вятской.
Харитоновъ Лейба Шахновичъ, Херсонской.
Цукерманъ Аврумъ Срулевичъ, Николаевской Александровской.
Чудовичъ Андрей Ивановичъ, Московской дух. семинаріи.

Шварцъ Левъ Васильевичъ, Екатеринодарской.
150. Шемаевъ Анатолій Александровичъ, Казанской 2-й.
Щитовъ Сергѣй Николаевичъ, Уфимской.
Элькинъ Веніаминъ-Перецъ Лейбовичъ, Полтавской.
Ѳедоренко Николай Гавриловичъ, Симбирской.
154. Ѳедоровъ Семенъ Григорьевичъ, Оренбургской.

Такимъ образомъ окончили курсъ:

По историко-филологическому факультету	6
„ физико-математическому:	
разряда математическихъ наукъ	10
разряда естественныхъ наукъ	26
По юридическому	29
„ медицинскому	83
Итого	154.

Профессорскіе стипендіаты.

Для предоставленія возможности наиболѣе даровитымъ студентамъ безпрепятственно продолжать свои научныя занятія по окончаніи курса въ Университетѣ существуетъ особый институтъ, такъ называемыхъ, профессорскихъ стипендіатовъ или лицъ, готовящихся къ профессорскому званію. Такихъ лицъ въ Университетѣ въ минувшемъ году состояло 11 человѣкъ. По факультетамъ они распредѣлялись такимъ образомъ:

При историко филологическомъ факультетѣ состояло .	2
— физико-математическомъ	4
— юридическомъ	3
— медицинскомъ	2

Изъ этого числа получали стипендіи 10 человѣкъ и оставался при Университетѣ безъ стипендіи 1 человѣкъ.

Именно:

1) Состояли и состоятъ при Университетѣ со стипендіями:

а) На счетъ штатной стипендіальной суммы, ассигнуемой по § 5 ст. 3 финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія по 600 руб. въ годъ на каждаго, 4 человѣка:

По историко-филологическому факультету: *Петровскій* Несторъ со 2 августа 1897 г. по 2 августа 1899 г.

По физико-математическому факультету *Заленскій* Вячеславъ съ 1 февраля 1898 г. по 1 февраля 1900 г.

По юридическому факультету: *Елистратовъ* Аркадій съ 1 іюля 1896 г. по 1 іюля 1899 г.

По медицинскому факультету: *Тиховъ* Платонъ съ 1 января 1897 года по 1 января 1899 года.

б) На счетъ суммъ, ассигнуемыхъ Министерствомъ по § 14 ст. 1 смѣты по 600 р. въ годъ на каждаго, 2 человѣка:

По физико-математическому факультету: *Щербаковъ* Александръ съ 1 января 1897 г. по 1 января 1899 г.; *Клюге* Германъ съ 1 января 1897 г. по 1 января 1899 г.

в) На счетъ спеціальныхъ средствъ Университета—суммы сбора за слушаніе лекцій по 600 р. въ годъ на каждаго, 4 человѣка:

По историко-филологическому факультету: *Рождественскій* Петръ съ 12 сентября 1897 г. по 12 сентября 1899 г.

По физико-математическому факультету: *Романовъ* Николай съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1900 г.

По юридическому факультету *Борисовъ* Владиміръ съ 1 іюня 1897 г. по 1 іюня 1899 г.

По медицинскому факультету: *Бѣляевъ* Николай съ 12 августа 1898 г. по 12 августа 1900 г.

2) Состоялъ при Университетѣ, не получая стипендіи, одинъ, именно:

По юридическому факультету: *Овчинниковъ* Александръ съ 1 іюня 1897 г. по 1 іюня 1899 г.

197212
БИБЛИОТЕКА
Кызыльского
педагогического
института

Учебная дѣятельность Университета.

Учебная дѣятельность Университета выражалась главнымъ образомъ въ чтеніи лекцій по предметамъ, отнесеннымъ уставомъ въ область университетскаго преподаванія, и въ веденіи практическихъ занятій.

Путемъ практическихъ занятій разъяснялись и дополнялись систематическіе курсы наукъ, доставлялась учащимся возможность пріобрѣтать умѣнье обращаться съ научнымъ матеріаломъ, а также изучать на дѣлѣ важнѣйшіе методы изслѣдованій и знакомиться съ главнѣйшими аппаратами и инструментами. Практическія занятія по свойству самаго дѣла имѣли на отдѣльныхъ факультетахъ различный характеръ.

На историко-филологическомъ факультетѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ цѣляхъ особой подготовки студентовъ къ учительскому званію, велись въ особыхъ педагогическихъ семинаріяхъ практическія педагогическія занятія по слѣдующимъ предметамъ: а) по русской словесности и языку подъ руководствомъ ординарныхъ профессоровъ *А. С. Архангельскаго* и *Е. Ѳ. Будде*, б) по всеобщей исторіи и географіи подъ руководствомъ ординарнаго профессора *И. Н. Смирнова* и приватъ-доцента *Э. Д. Гримма* и в) по русской исторіи и географіи подъ руководствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора *Д. А. Корсакова*. Эти занятія, по предметамъ русской словесности и исторіи, всеобщей исторіи и географіи, состояли: въ ознакомленіи студентовъ съ ученой и педагогической литературой, въ разборѣ письменныхъ годичныхъ работъ и въ чтеніи пробныхъ уроковъ. Студенты, принимавшіе участіе въ этихъ занятіяхъ, составляли и прочитывали рефераты, сопровождаемые объясненіями и дополненіями со стороны профессоровъ и замѣчаніями со стороны товарищей. Въ цѣляхъ подготовленія къ учительскому званію и къ самостоятельнымъ научнымъ занятіямъ заслуженный ординарный профессоръ *Д. А. Корсаковъ* и ординарный профессоръ *Ѳ. Г. Мищенко*, а также ординарные профессоры *А. И. Александровъ* и *Е. Ѳ. Будде* задавали студентамъ небольшія темы по русской исторіи, греческому языку и словесности, по славянскому

языкознанію и по русскому языку для самостоятельной обработки и письменнаго изложенія; для той же цѣли студентами подъ руководствомъ ординарнаго профессора *Д. И. Нагуевскаго* разработывались и читались рефераты по главнымъ отдѣламъ латинскаго языка и грамматики, по исторіи римской литературы классическаго періода и по нѣкоторымъ отдѣламъ римскихъ древностей.

Кромѣ того вели практическія занятія, иллюстрирующія и разъясняющія читанные курсы, слѣдующіе профессора и преподаватели: ординарный профессоръ *В. А. Богородицкій* по языковѣдѣнію, и. д. экстраординарнаго профессора *Е. А. Бобровъ* по логикѣ, исторіи древней философіи и введенію въ философію и, въ видахъ пріученія къ самостоятельнымъ научнымъ изслѣдованіямъ, задавалъ темы по исторіи философіи для детальной разработки первоисточниковъ и приватъ-доцентъ *Н. Н. Ѳирсовъ* по чтенію и критическому анализу важнѣйшихъ памятниковъ, относящихся къ курсу исторіи отъ Іоанна Грознаго до Петра Великаго, и ознакомленію съ пріемами историческаго изслѣдованія.

На физико-математическомъ факультетѣ.

Преподаваніе на этомъ факультетѣ сопровождалось практическими занятіями въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ, какія предусмотрѣны учебными планами факультета и въ общихъ чертахъ указаны въ обозрѣніяхъ преподаванія. Свѣдѣнія о дѣятельности учебно-вспомогательныхъ учрежденій этого факультета и о практическихъ занятіяхъ въ нихъ изложены ниже.

На юридическомъ факультетѣ.

Ординарный профессоръ *Г. Ф. Шершеневичъ* велъ практическія занятія по гражданскому праву. Занятія эти состояли: а) въ ознакомленіи студентовъ съ источниками гражданскаго права съ цѣлію пріучить студентовъ оріентироваться въ статьяхъ X т. 1 ч. Уст. гражд. судопр. и находить статьи, соотвѣтствующія поставленному вопросу. Приватъ-доцентъ *А. П. Завадскій* велъ практическія занятія по гражданскому судопроизводству (осеннее полугодіе), которыя состояли въ рѣшеніи казусовъ. Приватъ-доцентъ *Н. Д. Колотинскій* велъ

практическія занятія: 1) по системѣ римскаго права со студентами VII семестра, состоявшія въ репетированіи ученій системы римскаго права въ связи съ чтеніемъ избранныхъ мѣстъ изъ corpus juris civilis и рѣшеніемъ юридическихъ казусовъ по пандектному праву; 2) по исторіи римскаго права со студентами II семестра. Эти занятія состояли въ практическомъ введеніи въ кругъ основныхъ понятій гражданскаго права, въ связи съ чтеніемъ институцій Гая и Юстиніана и съ ознакомленіемъ студентовъ съ источниками римскаго права вообще.

Въ отчетномъ году было представлено и разсмотрѣно преподавателями всего 40 письменныхъ работъ, причемъ 19 изъ нихъ признаны весьма удовлетворительными, а остальные удовлетворительными. Одна изъ этихъ работъ, именно г. *Кочнева* „Очерки юридическаго быта якутъ“ была напечатана по постановленію мѣстнаго археологическаго общества.

На медицинскомъ факультетѣ.

На медицинскомъ факультетѣ преподаваніе по самому характеру преподаваемыхъ наукъ распадалось на теоретическое и практическое. Студенты въ часы, указанные въ росписаніяхъ, и сверхъ того въ часы свободные отъ лекцій занимались практически: въ анатомическомъ театрѣ съ цѣлію изученія нормальной, хирургической и патологической анатоміи, упражнялись въ производствѣ операцій на трупахъ, занимались практическимъ изученіемъ физіологіи и гистологіи, изученіемъ санитарныхъ способовъ изслѣдованія воздуха, воды и пищевыхъ веществъ и т. п. Въ клиникахъ факультетскихъ и госпитальныхъ занятія студентовъ состояли въ осмотрѣ, подъ наблюденіемъ профессоровъ и ординаторовъ, приходящихъ больныхъ, въ назначеніи соотвѣтствующаго поставленному діагнозу лѣченія, въ наблюденіи за ходомъ болѣзни и т. п. Свѣдѣнія о составѣ и дѣятельности учебно-вспомогательныхъ учрежденій медицинскаго факультета изложены ниже.

Испытанія на ученыя степени и званія.

Весьма важную часть въ учебной дѣятельности профессорскаго персонала составляютъ: производство въ факультетскихъ собраніяхъ испытаній лицъ, желающихъ получить разныя ученыя и медицинскія степени и званія, разсмотрѣніе диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, оцѣнка ихъ и составленіе обстоятельнаго письменнаго отзыва, съ указаніемъ какъ достоинства, такъ и недостатковъ разсматриваемыхъ диссертацій.

Въ минувшемъ году въ ученую степень *магистра* Совѣтомъ Университета возведены:

По физико-математическому факультету:

Рузскій М. Д. въ степень магистра зоологіи, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „Матеріалы къ изученію птицъ Казанской губерніи“.

Альбицкій А. А. въ степень магистра химіи, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „О нѣкоторыхъ превращеніяхъ олеиновой и другихъ близкихъ къ ней кислотъ.“

Панченко С. М. въ степень магистра физической географіи, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „Солнечное лучеиспусканіе“ ч. I, II и III.

Въ высшую ученую степень *доктора* Совѣтомъ Университета возведены:

По физико-математическому факультету:

Нечаевъ А. В. въ степень доктора минералогіи и геогнозіи, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „Фауна эоценовыхъ отложеній на Волгѣ между Саратовымъ и Царицынымъ.“

Граве П. П. въ степень доктора чистой математики, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „О построеніи кривыхъ третьей степени“.

Синцовъ Д. М. въ степень доктора чистой математики, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „Раціональные интегралы линейныхъ уравненій.“

По медицинскому факультету:

Дедюринъ И. П. въ степень доктора медицины, по защищеніи диссертаціи: „Матеріалы къ вопросу о глазной заболѣваемости и слѣпотѣ“.

Тиховъ П. П. въ степень доктора медицины, по защищеніи диссертаціи: „О резекціи голеностопнаго сустава съ удаленіемъ таранной кости при туберкулезѣ“.

Козловъ П. Н. въ степень доктора медицины, по защищеніи дисертаціи: „Объ измѣненіи содержанія гемоглобина въ крови при прохожденіи ея черезъ печень.“

Урванцовъ С. Н. въ степень доктора медицины, по защищеніи диссертаціи: „Матеріалы къ ученію объ измѣненіи крови въ органахъ“.

Борманъ В. Л. въ степень доктора медицины, по защищеніи диссертаціи: „Къ вопросу объ иннерваціи предстательной железы и ея отношеніи къ testes“.

Перовъ П. Я. въ степень доктора медицины, по защищеніи диссертаціи: „Къ патологической анатоміи остраго отравленія сулемою“.

Кромѣ этихъ высшихъ ученыхъ степеней, Совѣтомъ Университета въ 1898 году утверждены:

Въ званіи уѣзднаго врача	1
— — зубного врача	2
Въ степени провизора	32
— — аптекарскаго помощника	70
— — дантиста.	2
Въ званіи повивальной бабки	104

Участвуя въ производствѣ испытаній на помянутыя ученыя и медицинскія степени и званія, многіе изъ г.г. профессоровъ, согласно назначенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, принимали участіе и въ производствѣ окончательныхъ экзаменовъ въ испытательныхъ коммиссіяхъ.

Профессоръ *Ѳ. Г. Мищенко* былъ предсѣдателемъ испытательной историко-филологической коммиссіи при Новороссійскомъ Университетѣ.

Профессоры *Д. А. Корсаковъ* и *И. Н. Смирновъ* состояли членами испытательной историко-филологической коммиссіи при Казанскомъ Университетѣ.

Профессоры: *Д. И. Дубяго, Ѳ. М. Суворовъ, Д. Н. Зейлигеръ, Д. А. Гольдгаммеръ, А. М. Зайцевъ, Н. В. Сорокинъ, А. А. Штукенбергъ* и *Н. М. Мельниковъ* состояли членами испытательной физико-математической коммиссіи.

Профессоры: *Г. Ѳ. Дормидонтовъ, Ѳ. В. Григоровичъ, Д. М. Львовъ, Г. Ф. Шершеневичъ, П. А. Никольскій* и *И. С. Бердниковъ* состояли членами испытательной юридической коммиссіи.

Профессоръ *Н. М. Любимовъ* состоялъ предсѣдателемъ испытательной медицинской коммиссіи при Казанскомъ Университетѣ, а профессоры: *Е. В. Адамюкъ, К. А. Арнштейнъ, А. Г. Ге, М. Я. Капустинъ* и *А. Я. Щербаковъ* состояли членами этой коммиссіи.

Научно-литературные труды профессоровъ и другихъ преподавателей Университета.

Помимо своихъ обязанностей, возлагаемыхъ на г.г. профессоровъ ихъ преподавательскимъ званіемъ, многіе изъ нихъ посвящали значительное время на ученые труды и изслѣдованія въ разныхъ областяхъ знанія, науки и литературы, причемъ многіе не ограничивались тѣми научными средствами, какими располагаетъ Казанскій Университетъ, а предпринимали съ ученою цѣлію поѣздки внутри Имперіи и заграницу. Прослѣдить эту научно-литературную дѣятельность г.г. профессоровъ, дать ея общую характеристику весьма трудно по ея разнородности и разносторонности; въ частности дѣятельность эта выражалась въ слѣдующихъ трудахъ, изданныхъ въ видѣ отдѣльныхъ сочиненій и статей, помѣщенныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ русскихъ и заграничныхъ.

а) *По историко-филологическому факультету*:

1) Заслуженный ординарный профессоръ *Д. А. Корсаковъ* продолжалъ редактировать, вмѣстѣ съ Л. З. Слонимскимъ, „Собраніе сочиненій К. Д. Кавелина“, печатающіяся въ С.-Петербургѣ, въ типографіи М. М. Стасюлевича. Въ 1898 г. вышелъ II т. этого изданія, въ больш 8-ку, XXXI+1258 стр. въ 2 столбца, заключ. въ себѣ монографіи и статьи по публицистикѣ. Въ этомъ томѣ проф. Корсаковымъ составлены библіографическо-критическія примѣчанія. По поводу выхода въ свѣтъ II т. „Сочиненій Кавелина“ проф. Корсаковъ напечаталъ библіографическую замѣтку въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, 1898, іюль. Въ Литературномъ Сборникѣ Волжскаго Вѣстника помѣстилъ статью „Былое изъ Казанской жизни 1856—1860“. Въ „Біографическомъ Словарѣ русскихъ дѣятелей“, издав. Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ, въ С.-Петербургѣ, напечаталъ статью о „К. Ф. Фуксъ“, профессорѣ и ректорѣ Императорскаго Казанскаго Университета. Кромѣ того, проф. Корсаковъ: 1) сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія г. Зедергольму, для „Исторіи Лейбъ-гвардіи 2-й Артиллерійской бригады“, 1-й выпускъ коей, съ приложеніемъ полнаго списка офицеровъ этой бригады, изданъ въ СПБ., 1892 г. 2) По предложенію Императорской Академіи Наукъ, написалъ разборъ т. т. VIII—XI книги Н. П. Барсукова: „Жизнь и труды М. П. Погодина“, присудивъ автору этой книги полную Уваровскую премію. Коммиссія Императорской Академіи Наукъ для присужденія наградъ графа Уварова раздѣлила мнѣніе проф. Корсакова, а ему, за разборъ книги Н. П. Барсукова, присудила золотую Уваровскую медаль, установленную для рецензентовъ сочиненій, представляемыхъ на соисканіе премій графа Уварова.

2) Ординарный профессоръ *Д. И. Нагуевскій* напечаталъ: 1) Саллюстій. Заговоръ Катилины, съ введеніемъ, примѣчаніями, 5 рисунками, географическою картою и планами Рима и римскаго форума. Изд. 4-ое пересмотрѣнное. Ч. I и II 106 стр. 8° С. Петерб. 1898. 2) Виргилій. Энеида, пѣснь II, съ введеніемъ, примѣчаніями, 13 рисунками и географическою картою. Изд. 5-ое Ч. I и II. 84 стр. 8° С.-Петерб. 1898. 3) Отчетъ о письменныхъ испытаніяхъ зрѣлости по латинскому языку въ гимназіяхъ Казанскаго Учебнаго Округа за 1897 г. 21 стр. 8°, Казань, 1898 г.

3) Ординарный профессоръ *Ѳ. А. Кургановъ* по порученію Св. Синода составилъ рецензію на сочиненіе Ивана Андреева „Константинопольскіе патріархи со времени Халкидонскаго собора до Фотія“. Вып. I. Сергіев. Посадъ. 1898.

4) Ординарный профессоръ *А. С. Архангельскій* напечаталъ: 1) Рецензію на книгу: „Каталогъ собранія рукописей Буслаева, составилъ И. Бычковъ. СПБ. 1897“, въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1898, май, стр. 194—214. 2) Рецензію на книгу Акад. Пыпина: „Исторія русской литературы, т. I. СПБ. 1898“, въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1898, сентябрь, стр. 180—243. 3) Рецензію на книгу проф. В. Ѳ. Миллера: „Очерки русской народной словесности. М. 1898“, въ Извѣстіяхъ II Отдѣленія Академіи Наукъ, т. III, стр. 905—923. 4) По поводу той-же книги В. Ѳ. Миллера: „Очерки русской народной словесности“, въ Ученыхъ Запискахъ Казан. Университета, 1898, ноябрь (Выводы изслѣдованій В. Ѳ. Миллера). 5) Къ лекціямъ по исторіи русской литературы. Программа лекцій съ указаніемъ источниковъ и пособій. I. Памятники устнаго народнаго творчества. Казань, 1898 (предварительно въ Учен. Зап. Казан. Унив.). 6) В. Г. Рубанъ, писатель Екатерининскаго времени, въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1898, апрѣль. 7) Къ исторіи древнерусскаго Луцидаріуса. Сличеніе старонѣмецкихъ и древнерусскихъ текстовъ. Рядъ статей, напечатанныхъ въ Ученыхъ Запискахъ Университета за 1898 г. и еще не законченныхъ. 8) Образованіе и литература Московскаго Государства (кон. XV—XVII. в.в.). Изъ лекцій по исторіи русской литературы. Рядъ статей, напечатанныхъ въ Ученыхъ Запискахъ Университета за 1898 г. (еще не окончены). 9) Энциклопедія средневѣковыхъ знаній (Das Buch der Natur von Conrad von Megenberg), въ Правительственномъ Вѣстникѣ, 1898, рядъ очерковъ. 10) Изъ лекцій по исторіи русской литературы. Первые труды по изученію языка. Казань, 1898. Отдѣльное изданіе, съ нѣкоторыми измѣненіями, ранѣе печатавшагося въ Ученыхъ Запискахъ Университета ряда статей. 11) Изъ лекцій по исторіи русской литературы. Первые опыты

мнѳологическихъ изученій. Казань, 1898. Отдѣльное изданіе, съ измѣненіями, ранѣе печатавшагося въ Ученыхъ Запискахъ Университета ряда статей. 12) Два слова о словѣ былина, въ Извѣстіяхъ II отд. И. Акад. Наукъ, т. IV, 1898. 13) Нѣсколько статей въ Энциклопедическомъ лексиконѣ Брокгауза и Ефрона, а также въ Біографическомъ словарѣ Императорскаго историческаго общества. Прочелъ сообщеніе въ засѣданіи общества археологіи, исторіи и этнографіи при Казан. Университетѣ: Ѳ. П. Буслаевъ въ своихъ воспоминаніяхъ и ученыхъ трудахъ (напечатано въ Извѣстіяхъ общества, т. IV).

5) Ординарный профессоръ *В. А. Богородицкій* напечаталъ: въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ № 1—2 рецензію на статью Усова „Экспериментальная фонетика; въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета №№ 11 и 12: Продолженіе курса сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ.

6) Ординарный профессоръ *А. И. Александровъ* напечаталъ: 1) Писмо Вука Стеф. Караџића и Двије синѣлије владике Петра I митрополита Црногорскога въ журналѣ „Српски Магазин“ 1897 г. (у Дубровнику) година II. 2) Изъ переписки В. С. Караджича съ Стефаномъ (Кнежевичемъ), епископомъ далматинскимъ, въ журналѣ Русскій Филологическій Вѣстникъ за 1898 г., № 1—2. 3) Митрополитъ болгарскій Григорій (некрологъ), въ газетѣ Казанскій Телеграфъ № 1834, отъ 31 декабря 1898 г.

7) Ординарный профессоръ *Е. Ѳ. Буддѳ* напечаталъ: 1) Нѣсколько замѣтокъ изъ исторіи русскаго языка, въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, № 3. 2) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку. Изд. 3 Археогр. Коммиссіи, въ Рус. Фил. Вѣстн. 1898, № 1—2. 3) Основной курсъ языкознанія Погодина (Рецензія), въ Учен. Зап. Каз. Унив. 1898, май-іюнь. 4) Великоруссъ въ его обрядахъ, пѣсняхъ.... Шейна (Рецензія), въ Учен. Зап. Каз. Унив. 1898, май—іюнь: 4) Рѣчь „Буслаевъ, какъ ученый, лингвистъ и преподаватель“, въ Изв. Общ. Археол. 1898. т. XIV, вып. 4. 6) О тетрадкѣ лживыхъ молитвъ, найденной въ Казани. Уч. Зап. Каз. Унив. 1898, октябрь. 6) Рефератъ о 3-емъ изданіи Арх. Коммиссіи Лаврентьевской Лѣтописи, читанный въ Обществѣ Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казан. Унив. въ Изв. Общ. Арх. Т. XIV. Вып. 4. 8) Замѣтка о городѣ Копоновѣ нашей Лѣтописи. Изв. р. яз. и слов. II Отдѣленія Имп. Акад. Наукъ. 1898. Т. III. кн. I. 9) О нѣкоторыхъ говорахъ въ Тульской и Калужской губерніяхъ (Отчетъ о командировкѣ). Изв. р. яз. и слов. Имп. Академіи Наукъ. 1898. Т. III кн. 3. 10) Изъ исторіи русскаго языка. Изв. р. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ. 1898 Т. III. кн. 3. 11) Изъ исторіи Казанскаго края. Учен. Зап. Каз. Унив. 1898, декабрь. 12) Приготовилъ къ печати: „О говорахъ Тульской губерніи“ (Второй отчетъ о командировкѣ. Находится въ печати въ типографіи Академіи Наукъ) и продолженіе труда: „Нѣсколько замѣтокъ изъ исторіи русскаго языка“ (По поводу академич. изданія соч. Ломоносова. См. № 1).

8) И. д. экстраординарнаго профессора *Е. А. Бобровъ* напечаталъ: 1) Отчетъ о командировкѣ 1897 г. въ Ученыхъ Запискахъ за 1898 г., августъ. 2) Издалъ книги: „Философія и литература“, Казань, 1898. 3) Изъ исторіи критическаго индивидуализма, Казань, 1898. 4) О самосознаніи, Казань, 1898. 5) О понятіи бытія, Казань, 1898. Послѣднія три книги помѣщались въ Ученыхъ Запискахъ. 6) Начатъ печатаніемъ съ ноябрской книжки Ученыхъ Записокъ обширный трудъ „Философія въ Россіи. Матеріалы, изслѣдованія и замѣтки“.

9) Преподаватель, въ званіи экстраординарнаго профессора, турецко-татарскихъ нарѣчій *Н. Ѳ. Катановъ* напечаталъ статьи: 1) Отзывъ о книгѣ А. Туманскаго „Абуль-Гази-Бахадуръ-ханъ. Родословная туркменъ. Асхабадъ, 1897“ (въ № 8 С.-Петерб. вѣдомостей 9 янв. 1898 г.). 2) Изъ области народныхъ примѣтъ, вѣрованій и преданій татаръ мусульманъ (въ №№ 1, 2, 3, 4, 6 и 7 Дѣятеля за 1898 г.). 3) Значеніе дней недѣли у казанскихъ татаръ“ (въ № 1 Дѣятеля, перепечатано въ № 31 Свѣта за 1898 г.). 4) Татарскія преданія объ озерѣ Кабанѣ въ г. Казани (въ № 1 Дѣятеля за 1898 г.). 5) Примѣты и повѣрія тюрковъ Китайскаго Туркестана, касающіяся явленій природы (на стр. 29—44 Сборника статей учениковъ профессора барона В. Р. Розена ко дню 25 лѣтія его первой лекціи—13 ноября 1872—

1897. СПВ. 1897“). 6) Значеніе мѣсяцевъ солнечнаго года у казанскихъ татаръ (въ № 2 Дѣятеля за 1898 годъ, перепечатано въ № 56 изданія I газеты Новости 26 февр. 1898 г.). 7) Татарское преданіе о слободахъ Старотатарской и Новотатарской въ гор. Казани, въ № 2 Дѣятеля за 1898 г.). 8) Отзывъ о татар. переводѣ басенъ И. А. Крылова, сдѣланномъ Т. Г. Яхъинымъ въ 1897 г. (въ № 2 Дѣятеля за 1898 г.). 9) Отзывъ о книгѣ Г. Е. Грумъ—Гржимайла „Описаніе путешествія въ Зап. Китай. Томъ I, СПВ. 1896“ въ Учен. Зап. Казан. Унив. за апрѣль 1898 г. 10) Преданія русскихъ инородцевъ (барабин. туралин. и тюмен. татаръ, якутовъ и черемисъ) о томъ, какъ русскіе захватили ихъ земли, въ № 3 Дѣятеля за 1898 г. 11) Наставленіе дилемитскаго царя Кейкавуса сыну его Гилянъ-шаху объ употребленіи вина, въ № 5 Дѣятеля за 1898 г. 12) Турецкія пословицы о бѣдности, голодѣ и нуждѣ, въ № 6—7 Дѣятеля за 1898 г. 13) Отзывъ о татарскомъ переводѣ сказки М. Ю. Лермонтова „Ашикъ-Керибъ“, сдѣланномъ султаномъ Усмановымъ, въ № 6—7 Дѣятеля за 1898 г. 14) Народныя примѣты и вѣрованія мещеряковъ и башкиръ, въ № 8—9 Дѣятеля за 1898 г. 15) Врачебныя средства у башкиръ, въ № 8—9 Дѣятеля за 1398 г., перепечатано въ № 36 журнала Братская Помощь 7 сент. 1898 г., стр. 1656—1658). 16) Новыя пріобрѣтенія музея Общества Арх. Ист. и Этн. въ 4 вып. XIV тома Изв. Общ. Арх.. Ист. и Этн. 17) О поѣздкѣ лѣтомъ 1898 г. въ Уфим. губ. въ 5 вып. XIV т. Изв. Общ. Арх. Ист. и Этн. 18) Отзывъ о книгѣ д-ра Д. П. Никольскаго „Этнографическо-антропологическій очеркъ восточныхъ черемисъ. СПБ. 1897“, въ № 11 Дѣятеля за 1896 г. 19) Отчетъ о поѣздкѣ, совершенной съ 1 іюня 1897 г. по 20 августа того же года въ Белебеевскій и Мензелинскій уѣзды Уфимской губ., въ Ученыхъ Зап. Казан. Унив. за ноябрь 1898 г. 20) Погребальные обряды тобольскихъ татаръ, на стр. 48—49 вып. IX Ежегодника Тобол. Губерн. Музея. Тобольскъ, 1898. 21) Преданіе тобольскихъ татаръ о грозномъ царѣ Тамерланѣ, тамъ же, гдѣ и № 20, на стр. 40—52. 22) Грамоты 2 тобольскихъ архипастырей XVIII вѣка, тамъ же, гдѣ и № 20, на стр. 17—23. 23) Описаніе металлическаго зеркала съ арабскою надписью, принадлежащаго Обществу Арх. Ист. и Этн., со снимкомъ, въ вып. 6 тома XIV

Изв. Общ. Арх. Ист. и Этн. 24) Отзывъ о 3 томахъ книги „Russland in Asien, Leipzig 1898 und 1897“ тамъ же, гдѣ и № 23, стр. 694—698. 25) Отзывъ о книгѣ J. Marquart'a „Die Chronologie der alttürkischen Inschriften, Leipzig, 1898“, тамъ же, гдѣ и № 23, стр. 698—699. 26) Отзывъ о статьѣ П. М. Меліоранскаго „Объ орхонскихъ и енисейскихъ надгробныхъ памятникахъ съ надписями. СПБ. 1898, тамъ-же. гдѣ и № 23, стр. 699—700. 27) Отзывъ о 4 русскихъ, 1 сартской, 1 персидской, 3 киргизскихъ, 19 татарскихъ и 15 арабскихъ книгахъ, въ отдѣлѣ библіографіи „Дѣятеля“ за 1898 г. 28) Редактировалъ статьи по востоковѣдѣнію, печатавшіяся разными авторами въ Ученыхъ Запискахъ, Извѣстіяхъ Общ. Арх., Ист. и Этн. и Дѣятелѣ за 1898 г. 29) Продолжалъ печатаніе, на счетъ СПБ. Академіи Наукъ, текстовъ абакан. тюрк. нарѣчій и рус. переводовъ къ нимъ. 30) Сотрудничалъ въ отдѣлѣ „Ural—Altaische Völker“ журнала „Orientalische Bibliographie“ (Берлинъ, 1898. XI Band).

10) Приватъ-доцентъ *Н. Н. Өирсовъ* напечаталъ рѣчь, произнесенную въ годичномъ засѣданіи общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, подъ заглавіемъ: „Нѣкоторыя черты изъ исторіи торговли и промышленности въ Поволжьѣ“, въ XIV т. Изв. общ. Арх. Ист. и Этн. стр. 477—496.

11) Приватъ-доцентъ *С. П. Шестаковъ*: 1) Продолжалъ печатаніе своего труда „О происхожденіи Иліады Гомера“, въ Учен. Зап. Унив. 2) Напечаталъ „Къ хроникѣ Іоанна Малалы“, Визант. Временникъ, 1898, № 4.

б) *По физико-математическому факультету*:

1) Ординарный профессоръ *А. А. Штукенбергъ* закончилъ печатаніе геологическаго описанія 127 листа общей геологической карты Европейской Россіи (Труды геологическаго комитета, т. XVI, № 1) и напечаталъ предварительный отчетъ по изслѣдованію въ 1897 г. въ Южномъ Уралѣ, въ Извѣстіяхъ геологическаго комитета за 1898 г.

2) Ординарный профессоръ *И. И. Канонниковъ* напечаталъ: 1) О свѣтополяризующей способности химическихъ соединеній; 2) О соотношеніяхъ между свѣтопреломляющей спо-

собностью даннаго тѣла въ его газообразномъ и жидкомъ состояніи,—обѣ въ журналѣ Русскаго Физико-химическаго общества за 1898 г.

3) Ординарный профессоръ *А. В. Васильевъ*: 1) принималъ участіе рефератами работъ русскихъ ученыхъ въ Jahrbuch über die Fortschritte der Mathematik и въ Revue semestrielle des publications mathématiques; 2) напечаталъ въ Запискахъ Императорской Академіи наукъ „Отзывъ о сочиненіи профессора М. А. Тихомандрицкаго: „Теорія эллиптическихъ функцій и эллиптическихъ интеграловъ“; 3) въ Bolletino di bibliografia e di storia delle mathematiche помѣстилъ статью „ P. L. Tchebyschef et son oeuvre scientifique“. 4) Въ Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета отзывъ о диссертаціи Д. М. Синцова: „Раціональные интегралы линейныхъ дифференціальныхъ уравненій“ и 5) въ Извѣстіяхъ Физико-Математическаго общества при Казанскомъ Университетѣ нѣсколько мелкихъ библіографическихъ замѣтокъ. 6) Кромѣ того онъ перевелъ мемуаръ П. Л. Чебышева: „О приближенныхъ выраженіяхъ квадратнаго корня перемѣнной“ (переводъ напечатанъ въ Annales scientifiques de l' Ecole normale supérieure, t. XV, dec. 1898).

4) Ординарный профессоръ *Ф. М. Флавицкій* напечаталъ: 1) Замѣтку объ оптической дѣятельности таннина, въ Журналѣ Русскаго Физико-химическаго общества; 2) Общая или неорганическая химія, 2-е изданіе, съ 96 рисунками, Казань, 1898, XVI+536; 3) на X съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей въ Кіевѣ сдѣлалъ четыре научныхъ сообщенія: а) о холодильныхъ смѣсяхъ; б) объ осмотической плотности растворенныхъ веществъ; в) о химическомъ взаимодѣйствіи твердыхъ веществъ и д) о выдѣленіи безводныхъ солей хлорной и бромной мѣди изъ водныхъ растворовъ крѣпкой сѣрной кислотой.

5) Ординарный профессоръ *П. И. Кротовъ* напечаталъ: 1) Гидрологическія и геологическія изслѣдованія въ районѣ Варзиятчинскихъ сѣрныхъ водъ (Изв. Геол. комит. т. 17, № 6, 1898 и въ изданіяхъ Вятскаго губернскаго земства, подъ заглавіемъ: Отчетъ о гидрологическихъ и геологическихъ изслѣдованіяхъ въ районѣ Варзиятчинскихъ сѣрныхъ водъ);

2) Отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Гаинской и Аннинской волостяхъ, Чердынскаго уѣзда, произведенныхъ съ цѣлью рѣшенія вопроса о возможности нахожденія залежей фосфоритовъ въ этихъ волостяхъ (Сборникъ Пермскаго губернскаго земства); 3) Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи, изд. подъ редакц. Криштафовича, 1-й и 2-й годы изданія 1896 и 1897 (Библіографическая замѣтка въ Вѣстникѣ золотопромышленности и горнаго дѣла, т. 7, 1898).

6) Ординарный профессоръ *П. С. Назимовъ* напечаталъ отчетъ о сочиненіи J. Fontené: L'hyperéspace à n—1 dimensions (Изв. Физико-математ. общ. при Казанскомъ Университетѣ).

7) Ординарный профессоръ *Д. А. Гольдгаммеръ* напечаталъ: 1) Moderne Theorien der magnetsgasischen Erscheinungen am Eisen, Nickel und Kobalt. Wied. Ann. 65, 1898; 2) О радіаціи электрическихъ колебаній. Дневникъ X съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, Кіевъ; 3) Объ явленіи Зеемана, тамъ же; 4) Рефераты: а) о курсѣ физики профессора О. Д. Хвольсона, въ Извѣст. Физико-математическаго общества, XIII, 1898 и б) о русскихъ физическихъ работахъ въ Fortschritte der Mathematik, 1898.

8) Экстраординарный профессоръ *Д. Н. Зейлигеръ* напечаталъ: 1) Основныя формулы комплексной геометріи прямой и 2) Очеркъ развитія механики въ текущемъ столѣтіи, въ Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета.

9) Экстраординарный профессоръ *А. А. Остроумовъ* напечаталъ: 1) Краткій отчетъ о гидробіологическихъ изслѣдованіяхъ въ 1897 г., въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ, февраль, 1898 г.; 2) Зоологическія изслѣдованія. Карабугазскій заливъ. Изд. Мин. Землед. и Госуд. Им.; 3 По поводу черноморской ризостомы (Протоколъ Каз. Общ. Ест.) и 4) Отзывъ о диссертаціи М. Д. Рузскаго „Матеріалы къ изученію птицъ Казанской губерніи“, въ Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета.

10) Приватъ-доцентъ *А. А. Альбицкій* напечаталъ: „О нѣкоторыхъ превращеніяхъ олеиновой и другихъ близкихъ къ ней кислотъ“.

11) Приватъ-доцентъ *Э. К. Мейеръ* напечаталъ: Изслѣдованія надъ развитіемъ кольчатыхъ червей, въ Трудахъ общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, т. XXI, в. 4.

12) Приватъ-доцентъ *А. П. Котельниковъ* напечаталъ въ Извѣстіяхъ Казанскаго Физико-математическаго общества „Проэктивная теорія векторовъ“.

13) Приватъ-доцентъ *Д. М. Синцовъ* напечаталъ: 1) Раціональные интегралы линейныхъ уравненій, въ Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета, кн. 4, 5—6, 7—8, 9; 2) Замѣтка о Бернулліевыхъ числахъ, въ Изв. Казанскаго Физико-математическаго общества, т. 8, к. 2; 3) Sur les derivées d'une fonction algebrique, N. Annal. 1898, N 9. 4) Théorie des connexes dans l'éspace, Bull. des sciences math.; 1898 № 9; 5) Списокъ книгъ и статей по чистой математикѣ, напечатанныхъ въ Россіи въ 1896 г., Изв. Казанск. Физико-мат. Общ., VIII, к. 3; 6) помѣщалъ рефераты русскихъ работъ по геометріи и нѣкоторымъ вопросамъ анализа въ Jahrbuch üb. d. Fortschritte d. Math. Bd. XXVII; 7) редактировалъ переводъ соч. Клейна „Лекціи по избраннымъ вопросамъ элементарной геометріи“ и 8) сдѣлалъ доклады: а) на X съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей въ Кіевѣ „Къ теоріи коннексовъ“ и б) въ Казанскомъ Физико-математическомъ обществѣ: 1) Условіе интегрируемости дифференціаловъ $X\,dx+Ydy+Zdz$, 2) Къ признаку сходимости В. П. Ермакова, 3) Связь между эллиптическими и гиперболическими функціями и 4) По поводу книги Text-book of Algebra, p. I. by Fisher u. Schwatt.

14) Приватъ-доцентъ *А. В. Нечаевъ* напечаталъ: Краткій очеркъ геологическихъ изслѣдованій въ сѣверо-западной части 129 листа 10 верст. карты Европ. Россіи, Изв. Геол. Ком.

15) Приватъ-доцентъ *А. В. Лаврскій* напечаталъ: Оптическія свойства кристаллическихъ тѣлъ.

16) Приватъ-доцентъ *М. Д. Рузскій* напечаталъ: Зубръ какъ вымирающій представитель нашей фауны, въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Ветеринарнаго Института.

17) Приватъ-доцентъ *И. И. Забусовъ* напечаталъ: „Zur Histologie der Cestoden“ (Biolog. Centralblatt, 1898).

18) Приватъ-доцентъ *В. А. Ульянинъ* напечаталъ: 1) рядъ рефератовъ о русскихъ физическихъ работахъ въ Fortschritte der Physik.; 2) редактировалъ наблюденія метеорологической обсерваторіи Казанскаго Университета, напечатанныя въ Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета, 3) редактировалъ и издалъ, на средства земствъ Казанскаго и Уфимскаго, Труды метеорологической сѣти Востока Россіи и 4) редактировалъ и издалъ на тѣ же средства ежемѣсячный бюллетень метеорологической обсерваторіи Казанскаго Университета.

в) *По юридическому факультету*:

1) Ординарный профессоръ *Н. П. Загоскинъ*: 1) выпустилъ въ свѣтъ первый томъ: „Исторіи права русскаго народа“, вмѣщающій въ себѣ введеніе въ науку (ея исторія, литература и вопросы о формаціи народа и государства); 2) редактировалъ и выпускалъ въ свѣтъ печатные матеріалы (по каѳедрамъ и учрежденіямъ учебно-вспомогательнаго характера) для исторіи Казанскаго Университета за первые 100 лѣтъ его существованія.

2) Ординарный профессоръ *В. В. Ивановскій* напечаталъ: 1) Русское государственное право, вып. 7; 2) Отвѣтъ г. Абову, въ журн. Юрид. общ.; 3) Классификація государственныхъ нормъ, въ журналѣ Министерства Юстиціи, сентябрь, 1898 г.

3) Ординарный профессоръ *Г. Ф. Шершеневичъ* напечаталъ статьи: 1) Понятіе о гражданскомъ правѣ, 1898 г.; 2) Задачи и методы гражданскаго правовѣдѣнія, 1898 г.; 3) Исторія кодификаціи гражданскаго права въ Россіи, 1898 г.; 4) Рецензія на сочиненіе Петражицкаго: Bona fides, въ Журналѣ Министерства Юстиціи, іюнь, 1898.

Приватъ-доцентъ *В. Ф. Залѣскій*: 1) Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ. Отд. 2-ой. Ученіе о капи-

талѣ, 1898 г., два выпуска. 2) Благой починъ (по поводу одного изъ постановленій XXXIV очередного Лашевскаго уѣзднаго земскаго собранія), Казан. Телеграфъ, 13 Ноября 1898 г.; 3) Глава „Замѣтки объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія Казанской губерніи“, въ Сборникѣ текущей статистики Казанскаго губернскаго земства за 1897 г. Изд. 1898 г. Редактировалъ: 1) Le Pouvoir et le Droit. Philosophie du droit objectif. Étude par M. Ladisl. Zaleski, professeur à l'Université de Kazan, traduite par M-lle Balabanoff, étudiante à la faculté de philosophie de l'Université Nouvelle de Bruxelles. Préface de M. Leon Hennebicq, professeur à l'Université Nouvelle. Revue Universitaire 1898 г. 2) Казанская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1897 г. Изд. 1898 года.

г) *По медицинскому факультету:*

1) Ординарный профессоръ *Н. М. Любимовъ* напечаталъ: „О смѣшанной инфекціи“, въ юбилейномъ изданіи д-ру Спримону.

2) Заслуженный ординарный профессоръ *Е. В. Адамюкъ* напечаталъ: 1) „Объ операціи Еше-Арльта“, въ Вѣстникѣ офтальмологіи, іюль—октябрь 1898; 2) „О позадиглазномъ невритѣ“, тамъ же, май—іюнь; 3) По поводу 7-го Пироговскаго съѣзда, тамъ же, мартъ — апрѣль; 4) „О рецидивирующемъ кератитѣ“, тамъ же.

3) Заслуженный ординарный профессоръ *И. М. Догель* напечаталъ: „Воспоминаніе былого изъ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годовъ Военно-Медицинской Академіи“.

4) Ординарный профессоръ *М. Я. Капустинъ* напечаталъ: „Замѣтки о санитарномъ состояніи городовъ побережья Чернаго моря: Ѳеодосія, Керчь, Севастополь, Евпаторія, Одесса“. Труды Коммиссіи по борьбѣ съ чумой подъ предсѣдательствомъ принца Александра Петровича Ольденбургскаго, Спб. 1898 г.

5) Ординарный профессоръ *Н. И. Котовщиковъ* напечаталъ: 1) Обзоръ работъ по діагностикѣ патологіи и терапіи заболѣваній легкихъ и плевры за 1897 г., въ Медицинскомъ обозрѣніи, іюль; 2) Обзоръ важнѣйшихъ работъ за 1897 годъ, относящихся къ способамъ изслѣдованія, къ частной патологіи и терапіи заболѣваній аппарата кровообращенія, въ Русскомъ архивѣ патологіи профессора Подвысоцкаго, т. VI, вып. 4 и 5; 3) О чумѣ—на персидскомъ языкѣ. Казань, 1898 г. и 4) О леченіи нагноительнаго періода натуральной оспы, въ Юбилейномъ томѣ Медицинскаго обозрѣнія.

6) Ординарный профессоръ *Н. Н. Феноменовъ* напечаталъ: „Къ вопросу о внутрибрюшныхъ операціяхъ на маткѣ“, во Врачѣ 1898 г. Zur Frage über intraperitonealen Operationen am Uterus. Centralblatt f. Gyn. 1898 г.

7) Ординарный профессоръ *С. В. Левашевъ* напечаталъ: 1) „О нѣкоторыхъ злокачественныхъ новообразованіяхъ брюшной полости въ клиническомъ отношеніи“, во Врачѣ; 2) Новѣйшія изслѣдованія надъ бактеріологіей сыпной горячки и надъ болѣзнетворностью micrococci exanthematici для животныхъ“, во Врачѣ.

8) Ординарный профессоръ *Н. М. Поповъ* напечаталъ: Лекціи по частной психопатологіи, Казань, 1898; 2) Симптоматокомплексъ Charcot Bloeg'a, въ Невролог. Вѣстникѣ 1898 г. В. II; 3) Сирингоміэлія. Типъ Морвана, въ Невролог. Вѣстникѣ, 1898 г. В. IV; 5) Syringomyelia et pachymeningitis spinalis hypertrophica, въ Невролог. Вѣстникѣ 1898 г. В. IV.

9) Ординарный профессоръ *В. И. Разумовскій* напечаталъ: 1) Ein neues Verfahren der Blasenaht nach der Sectio alta. Archiv f. Klin. Chirurgie 57 Bd. Heft 2; 2) Хирургическія наблюденія: a) Новый способъ сшиванія мочевого пузыря послѣ высокаго сѣченія; b) Радикальная операція паховой грыжи безъ наружныхъ швовъ, въ Лѣтописи Русской хирургіи. 1898 г. кн. 5.

10) Ординарный профессоръ *Н. А. Мисловскій* напечаталъ: Die Secretionsnerven d. Prostat. Centralblatt. f. Physiologie, Bd. XII. № 6. 1888 г. (Тоже въ Неврологическомъ Вѣстникѣ 1898 г.).

11) Ординарный профессоръ *Л. О. Даркшевичъ* напечаталъ: 1) *Z*ur Frage von den Lähmungserscheinungen bei Pasteur'schen Impfungen. Neurologisches Centralblatt, 1898, № 3; 2) Случай полиневрита черепныхъ нервовъ на почвѣ общаго саркоматоза, во Врачѣ, 1897, № 48.

12) Ординарный профессоръ *П. М. Аргутинскій-Долгоруковъ* напечаталъ: Ueber die Gestalt und die Entstehungsweise des Ventriculus terminalis und über das Filum terminale des Rückenmarks bei Neugeborenen. Arch. f. Mikr. Anat. Bd. 52.

13) Ординарный профессоръ *А. А. Панормовъ* напечаталъ: 1) О глобулинѣ изъ бѣлка куриныхъ яицъ и 2) Объ альбуминахъ куринаго яичнаго бѣлка, въ журналѣ Р. Ф.-Х. общества 1898.

14) Экстраординарный профессоръ *Н. А. Толмачевъ* напечаталъ докладъ въ секціи физіологіи и физіологической химіи XII Международнаго медицинскаго съѣзда врачей въ Москвѣ въ 1897 году: „Zur Lehre uber die Niedersetzung des Caseins aus der Frauenmilch mittels Zusatz von Magnesia sulphurica, Москва, 1898 года.

15) Ординарный профессоръ *А. Н. Казем-Бекъ* напечаталъ: 1) *Z*ur Kasuistik der Neubildungen in der Lungen. Zwei Fälle von primären Lungenkrebs und ein Fall von Krebs im vorderen Mediastinum. Centralblatt f. Innere Medicin. № 12, 1898 Jahr и 2) сообщалъ въ Казанскомъ обществѣ врачей—Клиническія данныя по поводу демонстрированнаго д-мъ Чарушинымъ препарата—суженія легочной артеріи.

16) Экстраординарный профессоръ *И. Г. Савченко* напечаталъ: 1) Острый ревматизмъ и бактерія Achalme'a; 2) Споровиковыя чужеядныя злокачественныхъ опухолей и патогенныя дрожжи. Русск. Архивъ патологіи, клинической медицины и бактеріологіи.

17) Экстраординарный профессоръ *Н. А. Геркенъ* напечаталъ: О задачахъ изученія оперативной хирургіи и о быстромъ развитіи ея въ послѣднюю четверть вѣка. Вступительная лекція, въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета.

18) Приватъ-доцентъ *И. М. Львовъ* напечаталъ: Colpotomia posterior, въ La gynaekologie, 1898 г.

19) Приватъ-доцентъ *И. Н. Ланге* редактировалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: Инфекціонныя болѣзни человѣка и животныхъ.

20) Приватъ-доцентъ *М. Ѳ. Кандаратскій* напечаталъ: 1) Краткій популярный анатомическій атласъ, съ объясненіями для публичныхъ лекцій; 2) Нѣсколько словъ по поводу эпидеміи зоба и кретинизма въ Казанскомъ уѣздѣ съ демонстраціей 16 человѣкъ зобатыхъ, кретиновъ и уродовъ изъ Зеленаго Дола.

21) Приватъ-доцентъ *В. А. Столыпинскій* напечаталъ: Демонстраціи уродствъ и опухолей. Дневникъ общ. врачей 1898 г.

22) Приватъ-доцентъ *А. И. Захарьевскій* напечаталъ: „Исторія Казанскаго городского родильнаго пріюта“, Газета „Казанскій Телеграфъ“ 1898 г.

23) Приватъ-доцентъ *А. М. Подбѣльскій* напечаталъ: 1) Contribution à l'étude de l'immunité vis-a-vis de b. subtilis. Annales de l'Institut Pasteur, іюль 1898 г. 2) Вступительная лекція въ курсъ ученія объ опухоляхъ. Ученыя Записки Казан. Университета 1898 г.; 3) Къ вопросу объ иммунитетѣ по отношенію къ b. subtilis. Русск. Архивъ патологіи, клинической медицины и бактеріологіи. Декабрь 1898 г.

24) Приватъ-доцентъ *В. П. Неболюбовъ* напечаталъ: 1) Отчетъ о 1-мъ семестрѣ курса публичныхъ лекцій общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Въ Дневникѣ общества врачей 1898 г., вып. II. 2) „Случай самостоятельнаго разрыва сердца“. Тамъ же, вып. III. 3) Въ годичномъ засѣданіи общества врачей (27 сентября

1898 г.) произнесена рѣчь: „Врагъ или союзникъ врача народная медицина?“

25) Приватъ-доцентъ *А. Г. Агабабовъ* напечаталъ: 1) Notice sur les lésions anatomopathologiques de l'oeil dans le glaucome secondaire“. Archiv d'ophtalmologie, avril 1898; 2) Les terminaisons nerveuses dans le corps ciliaire chez les mammifères et chez l'homme“. Recueil d'ophtalmologie, Septembre № 9. 1898. Кромѣ того за время пребыванія за границей (1896—1898) были напечатаны еще „Untersuchungen über die Natur der Jonulaciliaris“. Arch. f. mikrosc. Anat. и „Къ этіологіи повторныхъ рецидивирующихъ кровоизліяній внутрь глаза“. Вѣстн. офталм. 1897.

26) Приватъ-доцентъ *Н. А. Грачевъ* напечаталъ: „Объ измѣненіи формы предсердій при дѣятельности ихъ“, въ Русск. Архивѣ патологіи проф. Подвысоцкаго 1898 г.

27) Приватъ-доцентъ *Н. И. Кромеръ* напечаталъ: Ein Beitrag zur Kenntniss der Jalapinolsaure. Journal fur practische Chemie 1898.

28) Приватъ-доцентъ *Б. И. Воротынскій* напечаталъ: 1) Задачи судебной психопатологіи и современное ея значеніе для врача и юриста (Рѣчь въ годичномъ собраніи общества невропат.). Неврологическій Вѣстникъ, т. VI, вып. 2; 2) Геніальность, психическая неуравновѣшенность и преступность. Невролог. Вѣстн. т. VI, вып. IV; 3) Душевная болѣзнь одного изъ супруговъ, какъ поводъ къ расторженію брака. Врачъ 1898. № 45; 4) Отчетъ о дѣятельности общества невропатологовъ за 1897 г. Невролог. Вѣстн. вып. 1, 1898 г.; 5) Критическія статьи и рефераты по психіатріи и неврологіи. Невролог. Вѣстн. 1898 вып. 1, 2, 3 и 4; 6) Корреспонденціи изъ научныхъ засѣданій общества невропатологовъ и психіатровъ при Казанскомъ Университетѣ. Врачъ. 1898; 7) Отчеты о докторскихъ диссертаціяхъ въ Казанскомъ Университетѣ и о засѣданіяхъ общества врачей. Обозрѣніе психіатріи, неврологіи и эксперимент. психологіи. 1898.

29) Приватъ-доцентъ *И. А. Климовъ* напечаталъ: 1) Замѣтка о 100 случаяхъ сывороточнаго леченія дифтеріи въ

Казанской губернской земской больницѣ“. Дневникъ общ. врачей при Казан. Университетѣ. Вып. I. 1898; 2) Ueber die Leitungsbahnen des Kleinhirn. Archiv für Anatomie u. Physiologie; 3) О патологическихъ измѣненіяхъ первныхъ клѣтокъ сердечныхъ узловъ при дифтерійныхъ параличахъ сердца въ связи съ описаніемъ ихъ нормальнаго вида. Русскій Архивъ патологіи, клинической медицины и бактеріологіи. 1898, т. VI в. 5; 4) Отчеты по заразнымъ отдѣленіямъ и дѣтской амбулаторіи Казанской губернской земской больницы за 1897—1898 г.

30) Ассистентъ *И. И. Троицкій* напечаталъ: „Случай стафилококковой септикопіэміи“. Медицинское Обозрѣніе т. L. Августъ 1898 (совмѣстно съ А. Н. Аммосовымъ).

31) Помощникъ прозектора при каѳедрѣ судебной медицины *П. Я. Перовъ* напечаталъ: „Къ патологической анатоміи остраго отравленія сулемой“. Ученыя Записки Казанск. Университета 1898.

32) Помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи *П. П. Заболотновъ* напечаталъ: 1) „Отчетъ о командировкѣ на нѣкоторыя станціи Pasteur'a въ Россіи“. Ученыя Записки Казан. Универс. 1898; 2) „Къ вопросу о множественной локализаціи многокамернаго эхинококка“. Дневникъ Казан. общества врачей III в. 1898.

33) Помощникъ прозектора *Ѳ. Н. Чарушинъ* напечаталъ: Случай гуммознаго пораженія легочной артеріи, Дневн. общ. врачей 1898.

34) Помощникъ прозектора при каѳедрѣ гистологіи д-ръ *Д. А. Тимоѳеевъ* напечаталъ: Beobachtungen über den Bau der Nervenzellen der Spinalganglien und des Sympathicus beim Vogel. International Monatschrift. f. Anatomie und Physiologie Bd. XV. H. 9.

35) Лаборантъ *В. В. Вормсъ* напечаталъ: „О вліяніи разведенныхъ растворовъ пирофосфорной кислоты на кристал-

лическій альбуминъ изъ бѣлка куриныхъ яицъ". Журналъ Русск. Физ. Хим. Общ. 1898.

36) Лаборантъ *В. А. Арнольдовъ* напечаталъ: „О гигроскопичности нѣкоторыхъ веществъ и объ измѣненіи ржаной муки при развитіи въ ней плѣсневыхъ формъ грибовъ. Ученыя записки Казан. Универс. 1898 г. Кн. X, XI и XII.

37) Ординаторъ *В. П. Перушинъ* напечаталъ: 1) „Случай акромегаліи", читано въ обществѣ врачей, съ демонстраціей больной; подробный ауто-рефератъ помѣщенъ въ Дневникѣ общества за 1898 г. № 2; 2) „Къ казуистикѣ акромегаліи" (совмѣстно съ д-ромъ Ѳаворскимъ, читано въ научномъ собраніи врачей при клиникѣ нервныхъ болѣзней, рефератъ во „Врачѣ" за 1898 г.; 3) Новая лечебница для алкоголиковъ въ Москвѣ". Дѣятель 1898, іюль и Волжскій Вѣстникъ іюль; 4) Отчетъ по лечебницѣ (для алкоголиковъ) Казанск. общ. трезвости. Дѣятель, 1898, октябрь и 5) Къ устройству народнаго театра въ г. Казани по образцу Пензенскаго. Дѣятель, 1898, Мартъ.

38) Ординаторъ *Е. И. Голишевскій* напечаталъ: 1) Къ казуистикѣ травматическихъ диффузныхъ аневризмъ бедренной артеріи и 2) Вправленіе застарѣлаго вывиха бедра черезъ разрѣзъ. Дневникъ общества врачей при Казанскомъ Университетѣ 1898.

39) Ординаторъ *П. Н. Казем-Бекъ* напечаталъ: Медицинскій отчетъ частной лечебницы г. Бѣлявской въ Желѣзноводскѣ, состоящей въ вѣдѣніи Управленія Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ. Врачъ. № 31. 1898 г.

40) Ординаторъ *П. Ѳ. Колчинъ* напечаталъ: Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ. Хирургія. 1898.

41) Ординаторъ *И. М. Гиммель* напечаталъ: 1) Два случая плоско-эпителіальнаго рака, развившагося на почвѣ люпуса и 2) Случай повторнаго зараженія сифилисомъ. Дневн. общ. врачей за 1898 г.

43) Ординаторъ *А. Е. Яншевскій* напечаталъ: „Типичный случай сифилиса спинного мозга". Неврологическій Вѣстникъ 1898. Нѣсколько рефератовъ по анатоміи и патологіи нервной системы. Тамъ же.

43) Ординаторъ *А. В. Ѳаворскій* напечаталъ: Къ казуистикѣ акромегаліи (совмѣстно съ д-ромъ Первушинымъ), рефератъ напечатанъ во Врачѣ.

Въ отчетномъ году публичныя лекціи читали:

1) Ординарный профессоръ *Н. М. Любимовъ* въ первомъ полугодіи публичный курсъ бактеріологіи и во второмъ—публичный курсъ патологической анатоміи.

2) Заслуженный ординарный профессоръ *А. Я. Щербаковъ* во второмъ полугодіи курсъ лекцій „Питаніе и пища человѣка и животныхъ". Читаны по порученію общества врачей.

3) Заслуженный ординарный профессоръ *И. М. Догель* публичный курсъ лекцій по фармакологіи.

4) Заслуженный ординарный профессоръ *К. А. Арнштейнъ* публичный курсъ общей гистологіи.

5) Ординарный профессоръ *М. Я. Капустинъ* публичный курсъ (8 лекцій) по гигіенѣ.

6) Ординарный профессоръ *Н. А. Мислављій* 10 публичныхъ лекцій по физіологіи.

7) Приватъ-доцентъ *М. Ѳ. Кандаратскій* публичный курсъ лекцій по анатоміи (весеннее полугодіе).

8) Приватъ-доцентъ *Б. И. Воротынскій*: „Геніальность, психическая неуравновѣшенность и преступность".

Ученыя Записки.

Выразителемъ научно-литературныхъ трудовъ личнаго состава Казанскаго Университета отчасти продолжалъ служить и въ минувшемъ году печатный университетскій органъ „Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета."

Въ 1898 году выпущено 10 книжекъ Ученыхъ Записокъ, изъ коихъ двѣ лѣтнихъ (май—іюнь и іюль—августъ) по числу листовъ двойныя, въ 520 экземплярахъ. Всего въ теченіе года напечатано въ Ученыхъ Запискахъ 291 5/8 листа. Въ это число вошли печатаемые на особый счетъ: годичный отчетъ за 1897 г., протоколы засѣданій Совѣта, обозрѣнія преподаванія, личный составъ Университета и списокъ почетныхъ его членовъ, списки поступающихъ въ университетскую библіотеку книгъ, всего 35 3/8 лист., корочки, объявленія, книжныя новости, титулы въ количествѣ 14 листовъ, итого 49 3/8 листа. Остальные 242 1/4 листа распредѣлялись по 4 факультетамъ такъ: по историко-филологическому 77 3/4 л., физико-математическому 34 3/4 л., юридическому 34 и медицинскому 95 3/4 листа. Но изъ числа 242 1/4 листовъ 27 лист. напечатаны въ предъидущемъ 1897 г. и, какъ таковые, вошли въ счетъ листовъ того же 1897 г., такъ что въ отчетномъ году напечатано для четырехъ факультетовъ 215 1/4 лист.

На рисунки израсходовано 461 руб. 20 к.: по физико-математическому 271 р. 20 к. и медицинскому 190 руб.

Отдѣльныхъ оттисковъ выдано авторамъ на сумму 756 руб.

Изъ 500 руб., ассигнованныхъ на расходы по редакціи, издержано на письмоводителя, разсыльныхъ, почтовыя марки, въ типографію и на упаковку книжекъ 396 р., осталось неизрасходованныхъ 104 р. Изъ 150 руб., ассигнованныхъ на вознагражденіе за критическія статьи въ Ученыхъ Запискахъ, осталось неизрасходованныхъ 9 р. Изъ 600 руб., ассигнованныхъ на изготовленіе рисунковъ, осталось неизрасходованныхъ 138 руб. 80 к.

520 экземпляровъ Ученыхъ Записокъ распредѣлены такимъ образомъ: 18 экз. каждой книжки сдавались въ университетскій архивъ на храненіе, отъ 89 до 100 экз. выдавались профессорамъ и преподавателямъ Университета, различнымъ учрежденіямъ, русскимъ и иностраннымъ, почетнымъ членамъ Университета и нѣкоторымъ другимъ лицамъ городскимъ и иногороднимъ 192 экз. Отдѣльному цензору 10 экз., завѣдующему типографіями чиновнику 1 экз., въ обмѣнъ на журналы и газеты 143 экз., подписчикамъ 11 экз., всего 480 экземпляровъ. Оставшіеся въ количествѣ 40—57 экземпляровъ сдавались въ университетскій архивъ.

Въ обмѣнъ на Ученыя Записки получено въ редакцію 143 изданія; сверхъ этого какъ русскія, такъ и иностранныя изданія поступали помимо редакціи, непосредственно, въ университетскую библіотеку или чрезъ Правленіе Университета. Особенно большую цѣнность для Университета имѣютъ получаемыя въ обмѣнъ заграничныя изданія. Изъ числа поступающихъ въ редакцію изданій 72 названія помѣщались въ профессорской читальнѣ, откуда своевременно передавались въ библіотеку Университета.

Отъ подписчиковъ и за отдѣльные номера Ученыхъ Записокъ получено въ теченіи года 89 руб., которые своевременно сдавались въ казначейство или Правленіемъ Университета или редакторомъ.

Ученыя командировки.

Не ограничиваясь ученными средствами, какія предоставляетъ Казанскій Университетъ, нѣкоторые изъ гг. профессоровъ и прочихъ лицъ, состоящихъ при Университетѣ, предпринимали поѣздки внутри Имперіи и заграницу для ученыхъ изслѣдованій, ближайшаго ознакомленія съ библіотеками другихъ университетовъ, съ ихъ научными пособіями и учебно-вспомогательными учрежденіями и проч. Совѣтъ Университета испрашивалъ на такія поѣздки внутри Имперіи разрѣшеніе Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, а за границу Высочайшее соизволеніе. Въ 1898 году командированы были слѣдующія лица:

По историко-филологическому факультету.

И. д. экстраординарнаго профессора *Е. А. Боброва* командированъ былъ въ С.-Петербургъ и Юрьевъ, срокомъ съ 31 мая по 1-е октября 1898 года, для занятій въ тамошнихъ библіотекахъ и архивахъ.

Преподаватель въ званіи экстраординарнаго профессора турецко-татарскихъ нарѣчій *Н. Ѳ. Катановъ* командированъ, съ 15 мая по 31 августа въ Уфимскую губернію для дополнительнаго изслѣдованія быта и языка тептярей и башкиръ-мусульманъ и крещеныхъ татаръ.

Приватъ-доцентъ *Э. Д. Гриммъ* съ 1-го мая по 1-е сентября командированъ въ столичные города для занятій въ библіотекахъ.

Приватъ-доцентъ *Д. В. Айналовъ* командированъ былъ съ 1-го мая по 1-е сентября съ ученою цѣлію за границу.

Лекторъ англійскаго языка *А. И. Михайловскій* командированъ былъ съ 5-го мая по 5-е сентября съ ученою цѣлію за границу.

По физико-математическому факультету.

Заслуженный ординарный профессоръ *А. М. Зайцевъ* командированъ съ 31 мая по 5 сентября съ ученою цѣлію за границу и на X съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей, бывшій въ Кіевѣ съ 10 августа по 5 сентября 1898 г.

На тотъ же съѣздъ командированы профессора: *А. А. Штукенбергъ* (и кромѣ того въ губернію Пермскую, Уфимскую и Оренбургскую для геологическихъ изслѣдованій и въ С.-Петербургъ съ 1-го іюня по 15 сентября), *А. В. Васильевъ*, *Ф. М. Флавицкій*, *В. И. Сорокинъ*, *П. И. Кротовъ* (и кромѣ того въ Вятскую губернію для продолженія географическихъ изслѣдованій съ 1-го іюня по 10 августа), *П. С. Назимовъ*, *Д. А. Гольдгаммеръ*, приватъ-доценты: *В. А. Ульянинъ*, *А. А. Альбицкій*, *Р. О. Блажеевскій*, *Н. И. Порфирьевъ*, *М. С. Сегель*, *А. П. Котельниковъ*, *А. В. Красновъ*, *А. В. Нечаевъ* (онъ кромѣ того въ Самарскую, Вятскую и Уфимскую губерніи для продолженія геологическихъ изслѣдованій съ 1 іюня по 15 сентября), *В. Л Некрасовъ*, *А. В. Лаврскій*; ассистентъ *М. А. Грачевъ*; лаборанты: *Ф. А. Фолькманъ*, *П. И. Кузнецовъ*, *Л. Г. Даниловъ*, *К. В. Кебель*, *М. М. Зайцевъ*, *К. И. Котеловъ* и *М. Э. Янишевскій*.

Приватъ-доцентъ *Д. М. Синцовъ* командированъ за границу съ ученою цѣлію и въ Кіевъ на съѣздъ съ 20 мая по 8 сентября.

Экстраординарный профессоръ *А. А. Остроумовъ*, съ ученою цѣлію, на Каспійское море съ 11 іюня по 1 сентября.

По юридическому факультету.

Ординарный профессоръ *Н. П. Загоскинъ* командированъ, съ 8 апрѣля по 8 мая, для занятій въ архивѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ С.-Петербургъ.

По медицинскому факультету.

Заслуженный ординарный профессоръ *И. М. Догель* командированъ, съ ученою цѣлію, за границу на вакаціонное время.

Ординарный профессоръ *Н. А. Мислявскій*, съ ученою цѣлію, за границу съ 25 мая по 1 сентября.

Ординарный профессоръ князь *П. М. Аргутинскій-Долоруковъ* за границу же съ 1 мая по 1 сентября.

Приватъ-доцентъ *А. Г. Геберъ* командированъ за границу для изученія современныхъ методовъ эмбріологическихъ изслѣдованій съ 1-го мая 1898 г. по 1-е мая 1899 года.

Прозекторъ при каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины *Д. В. Полумордвиновъ* командированъ за границу, съ ученою цѣлію, съ 1 марта 1898 года по 1 марта 1899 года.

Профессора: *Н. Ѳ. Высоцкій*, *В. И. Разумовскій*, *А. М. Фортунатовъ*, *К. М. Леонтьевъ* и *И. Г. Савченко* командированы были въ Кіевъ на X съѣздъ естествоиспытателей и врачей.

Кромѣ сего продолжали состоять въ командировкѣ съ ученою цѣлію за границей приватъ-доцентъ физико-математическаго факультета *В. И. Діевъ* съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года и приватъ-доцентъ, докторъ медицины *А. Г. Агабабовъ* до начала $189^{8}/_{9}$ учебнаго года.

Учебно-вспомогательныя учрежденія.

I. Университетская главная библіотека.

Численность книгъ главной университетской библіотеки въ минувшемъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Къ 1 января 1898 года состояло:

	назван.	том.	руб.	к.
а) Книгъ русскихъ и иностранныхъ	61657	130261	363670	40¼
б) Періодическихъ изданій русскихъ и иностранныхъ . .	1476	26236	116648—12¾	
в) Рукописей (томовъ и тетрадей).	923	923		
г) Картъ, рисунковъ, портретовъ, чертежей	802	802		
д) Мѣстныхъ изданій . .	3458	4081	2290—21	
Итого . . .	—	—	482608—74	

Въ 1898 году поступило:

а) Книгъ русскихъ и иностранныхъ	путемъ покупки.	877	1804	6184—20
	дарственныхъ .	642	1335	2600—25
б) Періодическихъ изданій русскихъ и иностранныхъ	купл.	1	186	1172— „
	дарств.	„	86	481—85
в) Рукописей . .	дарств.	2	2	15 —
г) Картъ, рисунковъ, портретовъ, чертежей	купл. . . .	„	„	
	дарств.	„	„	„ „
д) Мѣстныхъ изданій дарств. (поступившихъ изъ университетской типографіи и отъ отдѣльнаго цензора)		202	210	97 15
Ит го		—	—	10550—45

Къ 1-му января 1899 г. состояло:

а) Книгъ русскихъ и иностранныхъ		63176	133400	372454 —85¼
б) Періодическихъ изданій русскихъ и иностранныхъ . .		1477	26508	118316—97¾
в) Рукописей		925	925	
г) Картъ, рисунковъ, портретовъ, чертежей		802	802	
д) Мѣстныхъ изданій .		3660	4291	2387 36
Итого . . .		—	—	493159—19

2. Студентская библіотека.

Въ студентской библіотекѣ, составляющей часть главной университетской библіотеки, къ 1 января 1898 года состояло:

	назван.	том.	руб.	к.
а) Книгъ русскихъ и иностранныхъ	7272	19397	48707—11¼	
б) Періодическихъ изданій	154	664		
в) Рукописей, картъ, гравюръ и плановъ	20	20		
Итого	—	—	48707—11¼	

Въ 1898 году поступило:

а) Книгъ русскихъ и иностранныхъ	покупкой	220	506	1145—50
	дарствен.	263	406	717— „
Итого . . .		—	—	1862—50

Къ 1 января 1899 года состояло:

а) Книгъ русскихъ и иностранныхъ	7755	20309	50569—61¼	
б) Періодическихъ изданій	154	664		
в) Рукописей, картъ, гравюръ и плановъ	20	20		
Итого . . .	—	—	50569—61¼	

3. Библіотека юридическаго факультета.

Въ отчетномъ году библіотекой завѣдывалъ ординарный профессоръ *Г. Ѳ. Дормидонтовъ.*

Въ библіотекѣ къ 1 января 1898 г. состояло:

а) Книгъ	1361	5587	12926—12
б) Старыхъ рукописныхъ дѣлъ	380	380	100 —

	назван.	том.	руб.	к.
в) Разнаго имущества на	—	—	857	45
Въ 1898 г. поступило:				
Книгъ	38	229	469	06
Передано въ главную библіотеку	4	19	190—	„
Къ 1 января 1899 года состояло:				
а) Книгъ	1395	5797	13205—	18
б) Старыхъ рукописн. дѣлъ	380	380	100	—
в) Разнаго имущества на	—	—	857	45
Итого. . . .	—	—	14162—	63

Изъ пріобрѣтенныхъ въ отчетномъ году изданій заслуживаютъ быть отмѣченными поступившія, благодаря благосклонному вниманію къ нуждамъ юридическаго факультета Его Высокопревосходительства г. Министра Юстиціи Статсъ-Секретаря Муравьева, въ даръ отъ Министерства Юстиціи, нѣкоторыя цѣнныя изданія послѣдняго, а именно: 1) Матеріалы для пересмотра нашего уголовнаго законодательства 9 том., 2) Проектъ уголовнаго уложенія и объясненія къ нему 9 том., 3) Своды замѣчаній на проекты общей и особенной частей Уложенія 14 том., 4) Опекунскій уставъ (проектъ), 5) Вотчинный уставъ (проектъ), и друг., всего 18 названій въ 46 кн. Точная стоимость ихъ не можетъ быть опредѣлена, такъ какъ изданія эти не поступали въ продажу.

Книгами и періодическими изданіями библіотеки пользовались не только профессоры, преподаватели и студенты юридическаго факультета, но и преподаватели другихъ факультетовъ.

Существующая уже много лѣтъ факультетская юридическая библіотека, къ сожалѣнію, доселѣ не имѣетъ особаго помѣщенія, а помѣщена въ 12-й аудиторіи Университета, въ которой въ дообѣденные, а въ нѣкоторые дни и въ послѣобѣденные часы читаются лекціи, почему библіотека въ самые удобные часы дня поневолѣ должна оставаться закрытой. Между тѣмъ, библіотека особенно цѣнна именно такими изданіями,

которыми должна быть предоставлена возможность пользоваться на мѣстѣ. Неудобства пользованія библіотекой, вытекающія изъ отсутствія особаго помѣщенія, доселѣ оказывалось невозможнымъ устранить; но позволительно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ они будутъ, наконецъ, устранены и юридическій факультетъ получитъ особое помѣщеніе для своего пока единственнаго и во всякомъ случаѣ насущно необходимаго учебно-вспомогательнаго учрежденія. Необходимо отмѣтить, что юридическая библіотека служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и юридическимъ кабинетомъ для всѣхъ преподавателей факультета, ведущихъ практическія занятія и руководящихъ домашними работами студентовъ. Кромѣ того, съ 1884 года съ библіотекою связана помѣщающаяся въ небольшой комнаткѣ при 12-й аудиторіи факультетская читальня, въ которую для пользованія г.г. профессоровъ и преподавателей поступаютъ на 8 дней всѣ, вновь получаемые главной и факультетской библіотеками, спеціально періодическіе журналы и газеты.

По истеченіи этого срока спеціальныя періодическія изданія могутъ быть выдаваемы библіотеками желающимъ на домъ.

4. Библіотека классической филологіи при историко-филологическомъ факультетѣ.

Библіотека классической филологіи состояла въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Д. И. Нагуевскаго.*

Въ отчетномъ году пользованіе книгами библіотеки со стороны студентовъ значительно возросло, сравнительно съ прежними годами, такъ какъ библіотека, пополняясь постепенно необходимыми изданіями, представляла возможность студентамъ пользоваться по мѣрѣ надобности сочиненіями по классической филологіи, необходимыми какъ для слушанія лекцій, такъ и для письменныхъ семестровыхъ работъ и рефератовъ при практическихъ упражненіяхъ. Особенно много поступало требованій на изданія древнихъ авторовъ, отчасти на лексиконы и труды по классическимъ древностямъ и литературѣ.

По 1-е января 1898 г. въ библіотекѣ находилось 642 названія, въ 1235 томахъ, на сумму 1727 р. 70 к.; имуще-

ства—13 нумеровъ на 227 р. 70 к., такъ что общая стоимость библіотеки равнялась 1955 р. 40 к.

Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено 71 названіе, въ 121 томѣ, на сумму, кромѣ стоимости переплетовъ, 157 р. 94 к. Пріобрѣтеній по имуществу сдѣлано было 1 нумеръ на 4 р. 50 к.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1899 г. въ библіотекѣ числилось 713 названій, въ 1356 томахъ, на сумму, не считая переплетовъ, въ 1885 р. 64 к. и имущества 14 нумеровъ, на сумму 232 р. 20 к.

Общая стоимость всей библіотеки по 1 января 1899 г. достигла 2117 р. 84 к.

Вновь пріобрѣтенныя книги немедленно переплетались и записывались съ указаніемъ стоимости въ систематическій каталогъ, который ведется лично завѣдующимъ библіотекой ординарнымъ профессоромъ *Д. И. Нагуевскимъ*.

5. Музей отечествовѣдѣнія.

Музей отечествовѣдѣнія состоялъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *Д. А. Корсакова*; хранителемъ его состоялъ *П. В. Траубенбергъ*.

Библіотека музея къ 1 января 1898 г. заключала въ себѣ 2459 нум., въ 5938 экз., на 22826 р. 18 к. Вновь пріобрѣтено въ 1898 г. 45 нум., въ 179 экз., на 460 р. 30 к. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. было на лицо 2504 нум., въ 6117 экз., на сумму 23286 р. 48 к.

Этнографическая и археологическая коллекція музея къ 1 января 1898 г. состояла изъ 1150 нум., въ 1631 экз., на 6525 р. 96 к. Вновь пріобрѣтено по этому отдѣлу музея въ отчетномъ году 1 нум., въ 11 экз., на 50 руб. Къ 1 января 1899 г. состояло 1151 нум., въ 1642 экз., на 6575 р. 96 к.

Имущество при музеѣ къ 1 января 1898 г. состояло изъ 86 нум., въ 92 экз., на 3091 р. 49 к. Вновь пріобрѣтеній въ 1898 году не было. Всего къ 1 января 1899 г. состояло 86 нум., въ 92 экз., на сумму 3091 р. 49 к.

Такимъ образомъ общая стоимость музея отечествовѣдѣнія достигла суммы 32953 р. 93 к.

6. Музей древностей и искусствъ.

Музей древностей и искусствъ состоялъ въ завѣдываніи приватъ-доцента *Д. В. Айналова*. Хранителемъ его былъ *П. В. Траубенбергъ*.

Имущество музея къ 1 января 1898 г. состояло изъ 26 нум., на 632 р. Коллекція музея изъ 225 нумеровъ, въ 1009 экземплярахъ, на 1336 руб. 94 коп. Библіотека музея состояла изъ 566 пазваній книгъ, въ 977 томахъ, на 13770 р. 84 к.

Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено: имущества 1 нум., въ 1 экз., на 12 р.; библіотека увеличилась на 85 нум., въ 152 экз., на 1152 р. 65 к.

Къ 1 января 1899 г. состоитъ: имущества 27 нум., въ 27 экз., на 644 руб., коллекцій 225 нум., въ 1009 экз., на 1336 р. 94 к., библіотека 651 нум., въ 1129 экз., на 14923 р. 49 к.

Общая стоимость музея достигла до 16904 р. 43 к.

7. Нумизматическій музей.

Нумизматическій музей состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Д. И. Нагуевскаго*. Хранителемъ музея состоялъ *П. В. Траубенбергъ*.

Наиболѣе цѣннымъ пріобрѣтеніемъ въ отчетномъ году является покупка обширной коллекціи (1000 штукъ) золотоордынскихъ монетъ отъ наслѣдницъ покойнаго Казанскаго нумизмата В. К. Савельева. Коллекція заключаетъ въ себѣ монеты, относящіяся большею частію къ XIII и XV ст. Слѣдовательно эти монеты соотвѣтствуютъ тому періоду русской исторіи, когда крѣпло московское единодержавіе и подготовлялся постепенно успѣхъ въ борьбѣ съ Золотой Ордой.

Музей обратилъ вниманіе также на пріобрѣтеніе русскихъ ассигнацій и государственныхъ кредитныхъ билетовъ, вышед-

шихъ изъ употребленія образцовъ; теперь музей располагаетъ значительной коллекціей ихъ.

Библіотека нумизматическаго музея заключала въ себѣ къ 1 января 1898 года 103 названія въ 192 томахъ, на 1228 р. 21 к. Въ теченіе 1898 года вновь пріобрѣтено 9 названій въ 15 томахъ, на 42 руб. 84 коп. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. библіотека музея заключала въ себѣ 112 названій, въ 207 томахъ, на сумму 1271 руб. 05 к.

Коллекція монетъ и медалей пополнилась въ 1898 году пріобрѣтеніемъ 128 нумеровъ, въ 1136 экземплярахъ, на сумму 254 р. 22 к. Къ 1 января 1899 г. всего состояло монетъ и медалей 3000 нумеровъ, въ 7458 экз., на сумму 4806 р. 55 к.

Имущество музея къ 1 января 1898 г. состояло изъ 44 нумеровъ, въ 55 экз., на сумму 1193 р. 50 к.

Общая стоимость всего музея достигла къ 1 января 1899 г. до 7271 руб. 10 коп.

8. Астрономическая обсерваторія.

Астрономическая обсерваторія состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Д. И. Дубяго.*

1) Энгельгардтовская обсерваторія.

Въ концѣ 1897 года доставлены были въ астрономическую обсерваторію инструменты и библіотека обсерваторіи В. П. Энгельгардта, пожертвованные нашей обсерваторіи, упакованные въ 20 отдѣльныхъ ящикахъ. Съ разрѣшенія г. Ректора Университета, эти ящики были помѣщены въ залѣ старой библіотеки и вскрыты были, за исключеніемъ ящика № 1 съ часами, оставленнаго до прибытія механика Гейде изъ Дрездена, механикомъ Университета, въ присутствіи завѣдующаго обсерваторіей и чиновника отъ г. Губернатора. Осмотръ вскрытыхъ ящиковъуказалъ на прекрасную упаковку инструментовъ, которые, не смотря на длинную пройденную дорогу, ни малѣйшимъ образомъ не пострадали. Четыре объектива въ 12, 6, 5 и 4 дюйма, оказавшіеся въ полнѣйшей исправности, были вынуты изъ своихъ мѣстъ и перенесены въ музей обсерваторіи. Также были вынуты изъ ящиковъ: поляризаціонный аппаратъ Дюбоска, микроскопы, Грубовскій окуляръ къ экваторіалу, универсальный инструментъ Фенеля, хронометры и физическіе приборы, не относящіеся къ астрономическимъ инструментамъ. Всѣ физическіе приборы, согласно съ желаніемъ В. П., были переданы въ соотвѣтствующіе кабинеты Университета, а именно: въ физическій, геологическій, зоотомическій и ботаническій; Грубовскій окуляръ былъ придѣланъ впослѣдствіи къ нашему большому рефрактору, взамѣнъ его очень устарѣвшаго и подержаннаго микрометрическаго прибора; Универсальный инструментъ Фенеля взятъ для упраженій въ наблюденіяхъ студентовъ. Всѣ прочіе инструменты Энгельгардтовской обсерваторіи были оставлены въ своихъ ящикахъ, которые вновь наглухо закрыты, въ виду постройки новой обсерваторіи, съ тѣмъ, чтобы перевезти ихъ туда въ томъ же видѣ, какъ они уложены въ Дрезденѣ, не упаковывая вторично; также оставлена въ ящикахъ и библіотека до отправки въ новую строющуюся обсерваторію. Въ теченіе года два раза происходилъ осмотръ инструментовъ, оставленныхъ въ ящикахъ: лѣтомъ и въ концѣ 1898 года, при чемъ оказалось, что помѣщеніе библіотеки очень сухое, и инструменты сохраняются въ хорошемъ состояніи.

Въ виду вышесказаннаго, предполагавшееся въ нынѣшнемъ году составленіе полнаго инвентаря инструментовъ и библіотеки, поступившихъ отъ В. П. Энгельгардта, было невозможно и откладывается до помѣщенія ихъ въ новой обсерваторіи.

Въ началѣ 1898 года Совѣтъ Университета, по ходатайству физико-математическаго факультета, вошелъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ о необходимости постройки новой Астрономической обсерваторіи, исключительно для научныхъ наблюденій, въ которой могли бы быть помѣщены главнѣйшіе инструменты, пожертвованные Энгельгардтомъ, равно какъ и нашъ меридіанный кругъ. Планы и смѣты, составленные губернскимъ архитекторомъ Малиновскимъ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, имѣли въ виду устройство новаго меридіаннаго зала по проэкту Шлейера, башни для экваторіала Энгельгардта, жилаго деревяннаго дома для астрономовъ и службъ. Одновременно съ тѣмъ Совѣтъ Уни-

верситета просилъ Казанскую городскую думу объ отводѣ 20 десятинъ земли, необходимой для построекъ новой обсерваторіи въ удобномъ мѣстѣ за городомъ.

Такое мѣсто отыскано было завѣдующимъ обсерваторіей профессоромъ Д. И. Дубяго послѣ неоднократнаго осмотра совмѣстно съ астрономами ближайшихъ окрестностей г. Казани, въ городскомъ „Въѣзжемъ лѣсу“, въ разстояніи около 2-хъ верстъ отъ платформы Красная горка Казанской желѣзной дороги. При выборѣ мѣста руководствовались главнымъ образомъ условіями имѣть спокойствіе и прозрачность воздуха, а также исключеніе возможности сотрясенія почвы.

Къ сожалѣнію, Казанская городская дума въ засѣданіи 3 февраля 1898 года не нашла возможнымъ отвести для Университета просимый участокъ земли безвозмездно. Университетъ вынужденъ былъ обратиться затѣмъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ просьбой отвести для Университета такой же участокъ казенной земли въ сосѣдней Туринской дачѣ. Просимый участокъ земли въ размѣрѣ 20 десятинъ съ произрастающимъ на немъ лѣсомъ, по Высочайшему повелѣнію 26 ноября 1898 года, былъ отведенъ Университету. 21 февраля 1899 года былъ составленъ актъ о передачѣ этого участка Управленіемъ Государственными Имуществами Казанской губерніи въ пользованіе Университета подъ постройку Астрономической обсерваторіи.

Мѣсто новой Астрономической обсерваторіи Казанскаго Университета лежитъ въ разстояніи $1^1/_2$ верстъ отъ ст. Лаврентьево Московско-Казанской желѣзной дороги и отъ Казани около 20 верстъ и въ общемъ расположено весьма благопріятно для наблюденій. Абсолютная высота его надъ уровнемъ моря около 43 саж., а надъ уровнемъ Волги, отъ которой оно отстоитъ на 6 верстъ, около 26 саж. Мѣстность участка ровная, покрыта мелкимъ лѣсомъ со старыми столѣтними дубами и лежитъ въ серединѣ обширной лѣсной площади, защищающей его отъ вѣтровъ, заносовъ снѣга и пыли.

Съ другой стороны, Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи средствъ на устройство новаго зданія для Астрономической обсерваторіи при Казанскомъ Университетѣ, положилъ отпустить изъ Государственнаго Казначейства испрашиваемыя 24146 руб. 31 коп. Государь Императоръ въ 4-й

день іюня 1898 гооа означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше соизволилъ утвердить.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе Всемилостивѣйшаго вниманія Государя Императора Николая Александровича, Высокаго Покровителя астрономіи въ Россіи, даны Казанскому Университету какъ мѣсто, такъ и средства для постройки новой Астрономической обсерваторіи.

Съ начала будущаго 1899 года начнется заготовка матеріаловъ на отведенномъ мѣстѣ и ранней весной начнутся работы по постройкѣ, о чемъ будетъ уже изложено въ отчетѣ будущаго года.

II. *За отчетный годъ состояніе обсерваторіи и дѣятельность ея представляются въ слѣдующемъ видѣ:*

1) *Личный составъ.* Въ личномъ составѣ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны. Астрономъ-наблюдатель и приватъ-доцентъ Университета *А. В. Красновъ* назначенъ съ 3 іюля экстраординарнымъ профессоромъ Варшавскаго Университета и директоромъ тамошней астрономической обсерваторіи. Наша обсерваторія въ лицѣ А. В. Краснова потеряла долголѣтняго и въ высшей степени полезнаго дѣятеля, о трудахъ котораго свидѣтельствуютъ отчеты обсерваторіи; на новомъ почетномъ посту г. Краснову представляется широкое поле дѣятельности; его обширныя свѣдѣнія, дарованія и любовь къ наукѣ, равно какъ и превосходный даръ преподаванія, при его выдающейся энергіи, принесутъ еще болѣе пользы астрономіи. Исправляющимъ должность астронома-наблюдателя назначенъ съ 1 сентября старшій ассистентъ обсерваторіи *М. А. Грачевъ*, въ теченіе 7 лѣтъ служившій ассистентомъ. Остававшееся вакантнымъ послѣ смерти Я. П. Корнухъ-Троцкаго мѣсто ассистента было занято, съ 1 февраля, учителемъ Симбирской гимназіи *В. А. Барановымъ*. Барановъ окончилъ курсъ въ 1895 году въ Казанскомъ Университетѣ и въ бытность студентомъ занимался спеціально астрономіей и получилъ серебряную медаль за сочиненіе по геодезіи. Мѣсто 2-го ассистента занялъ, съ 1-го сентября, окончившій въ 1898 году съ дипломомъ 1-й степени *А. А. Михайловскій*, также съ особеннымъ интересомъ занимавшійся астрономіей въ Университетѣ. Въ помощь при вычисленіяхъ состояли, какъ и въ

предыдущіе годы: приватъ-доцентъ *Р. О. Блажеевскій* и г-жи *Ласточкина* и *Николаева*.

2) *Помѣщеніе.* Вслѣдствіе разрѣшенія постройки новой обсерваторіи, предполагавшаяся на особый кредитъ передѣлка существующаго меридіаннаго зала обсерваторіи и другія улучшенія въ помѣщеніи инструментовъ не были произведены и всѣ остающіяся свободныя средства будутъ употреблены на необходимыя приспособленія въ новой обсерваторіи.

3) *Библіотека.* Въ теченіе отчетнаго года получено въ даръ отъ различныхъ лицъ и учрежденій, а также пріобрѣтено 178 томовъ книгъ и диссертацій. Изъ нихъ 42 пріобрѣтено покупкой. Обсерваторія получала въ отчетномъ году 24 названія періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ астрономіи и геодезіи. Всего въ библіотекѣ астрономической обсерваторіи къ 1-му января 1899 года состояло 3943 книги, не считая журналовъ. Въ виду большаго количества книгъ нынѣ завѣдующій библіотекою г. Барановъ сдѣлалъ систематическую разстановку книгъ, при чемъ многія старыя книги и журналы, за недостаткомъ помѣщенія, пришлось сложить въ ящикахъ

4) *Инструменты.* На счетъ особо ассигнованнаго кредита заказанный теодолитъ малыхъ размѣровъ Гейде съ особымъ его способомъ отчетовъ былъ полученъ въ истекшемъ году и оказался въ высшей степени удобнымъ; большой же Универсальный инструментъ, заказанный Тесдорпфу въ Штутгардтѣ еще въ 1896 году, не былъ полученъ и въ теченіе 1898 года. Точно также не были получены и нормальные часы, заказанные Рифлеру; такъ какъ они предположены къ постановкѣ въ новой обсерваторіи, то доставка ихъ г. Рифлеру отсрочена до окончанія постройки обсерваторіи. Пріобрѣтенъ фотографическій аппаратъ Цейса средней величины съ принадлежностями.

Выставленный въ окнѣ обсерваторіи часовой циферблатъ, дающій точное Казанское время, дѣйствовалъ въ теченіе года безошибочно, за исключеніемъ трехъ случаевъ въ декабрѣ, когда пришлось исправить контакты въ часахъ.

Въ началѣ отчетнаго года проведена была электрическая энергія съ городской электрической станціи, въ дополненіе къ имѣвшемуся уже собственному электрическому освѣщенію инструментовъ при помощи аккумуляторовъ. При этомъ замѣнено газовое освѣщеніе всѣхъ помѣщеній обсерваторіи электрическимъ. Главнымъ же образомъ электрическая энергія расходуется вмѣсто термическихъ баттарей на зарядъ аккумуляторовъ для освѣщенія инструментовъ.

Въ началѣ года былъ произведенъ профессоромъ Красновымъ пересмотръ музея обсерваторіи, содержащаго старые инструменты. Мелкія вещи, испорченныя отъ употребленія или издержанныя, по составленному имъ списку, исключены изъ наличности. Электрическимъ освѣщеніемъ и музеемъ обсерваторіи завѣдуетъ послѣ отъѣзда г. Краснова и. д. астронома наблюдателя *М. А. Грачевъ*.

5) *Наблюденія и вычисленія.* Наблюденія на большомъ рефракторѣ производилъ ассистентъ *Барановъ*. Вслѣдствіе отбыванія имъ воинской повинности и лагернаго сбора въ теченіе лѣта число полученныхъ имъ наблюденій не велико. Имъ сдѣлано 14 опредѣленій положеній малыхъ планетъ Цереры, Юноны и Весты, 26 наблюденій кометы Перине, 1 наблюденіе кометы Брукса, 3 положенія звѣздъ сравненія. Кромѣ того произведено было опредѣленіе установки экваторіала.

Меридіанный кругъ въ прошломъ году находился безъ постояннаго употребленія.

Наблюденіе геліометромъ въ теченіе перваго полугодія производилъ г. Красновъ по программѣ прежнихъ лѣтъ. Онъ наблюдалъ лунный кратеръ Местингъ, сдѣлалъ наблюденія планеты (247) во время ея оппозиціи. Послѣ его переѣзда въ Варшаву, геліометръ переданъ для производства лунныхъ наблюденій г. *Грачеву*, который для практики занимался опредѣленіемъ фокуса, измѣреніемъ двойныхъ звѣздъ, при чемъ имъ сдѣлано 4 полныхъ измѣренія діаметра солнца, а также сдѣлано 4 наблюденія надъ кратеромъ Местинга для либраціи луны.

На пассажномъ инструментѣ продолжалъ наблюденія надъ измѣненіемъ широты по способу Талькота М. А. Грачевъ. Эти наблюденія служили продолженіемъ 4-го ряда, начатаго съ іюля 1897 года. Общее число отдѣльныхъ опредѣленій широты составляетъ 1043 въ теченіе 82-хъ вечеровъ. Число это нѣсколько меньше предыдущаго года въ виду исключительно неблагопріятныхъ атмосферныхъ условій для наблюденій въ концѣ 1898 года. На томъ же инструментѣ сдѣлано

15 наблюденій опредѣленій времени для контролированія установки инструмента и для потребностей обсерваторіи.

На переносномъ пассажномъ инструментѣ Эртеля опредѣлялось время для потребностей обсерваторіи ассистентами *Барановымъ* и *Михайловскимъ*. Этотъ инструментъ служилъ также для опредѣленій времени студенту *Ивановскому*, который изслѣдовалъ ходъ нормальныхъ часовъ обсерваторіи Тиде. Всего опредѣленій времени въ теченіе года было сдѣлано 79.

Кромѣ правильныхъ наблюденій въ обсерваторіи производились случайныя наблюденія, какъ то: покрытія звѣздъ, затмѣніе Венеры, лунныя затмѣнія, наблюденія падающихъ звѣздъ, Леонидовъ и Біелидовъ, въ которыхъ принимали участіе какъ члены обсерваторіи, такъ и студенты.

Полное лунное затмѣніе, бывшее $^{15}/_{27}$ декабря, къ сожалѣнію не могло быть наблюдаемо, потому что въ это время небо было пасмурно и шелъ непрерывно снѣгъ.

Въ вычислительной происходили ежедневныя правильныя занятія вычисленіями. Послѣ напечатанія каталога Казанской зоны предпринято было сравненіе казанскаго каталога съ другими каталогами Ѳедоренко, Радклифа и др. Работы эти ведетъ ассистентъ *Барановъ*, при участіи г-жи *Ласточкиной*. Въ виду сѣвернаго положенія нашей зоны, вычисленія прецессіи для каталога Ѳедоренко приходилось дѣлать по строгимъ формуламъ.

Проф. Красновъ занятъ былъ обработкой своихъ наблюденій на геліометрѣ; окончательно имъ опредѣлены были постоянныя геліометра, равно какъ вычислены всѣ наблюденія звѣздъ; онъ же вычислялъ наблюденія, сдѣланныя въ экспедицію 1896 г. какъ свои, такъ и профессора Д. И. Дубяго.

Фотографическіе снимки надъ затмѣніемъ 1896 г., полученные Казанской экспедиціей на Новой Землѣ, послѣ продолжительныхъ неудачныхъ попытокъ репродукціи ихъ въ Казани, были отправлены въ Прагу къ проф. Вейнеку, для воспроизведенія ихъ въ удобномъ видѣ для публикаціи. Проф. Вейнекъ изъявилъ любезное согласіе принять на себя наблюденіе за изготовленіемъ ихъ.

М. А. Грачевъ занимался обработкой своихъ наблюденій надъ измѣненіемъ широты, при содѣйствіи г.г. *Михайловскаго*, *Блажеевскаго* и г-жи *Николаевой*, при чемъ сдѣлано окончательное вычисленіе наблюденій 4 ряда по сентябрь 1898 года съ величинами микрометра и уровня 3-го ряда, но съ незави-

симымъ приведеніемъ группъ и паръ. Октябрь и ноябрь 1898 года вычислены провизорно.

Ассистентъ *Барановъ* занимался, кромѣ сравненія Казанскаго каталога съ каталогомъ Ѳедоренки, обработкой наблюденій Корнухъ-Троцкаго, произведенныхъ для опредѣленія величины оборота микрометрическаго винта для большаго рефрактора, и для опредѣленія періодическихъ его ошибокъ, а также дѣлалъ приведенія собственныхъ наблюденій.

6) *Печатаніе.* Въ прошломъ году вышли въ свѣтъ слѣдующіе выпуски Трудовъ Казанской астрономической обсерваторіи: 1) № VII Observations des étoiles de la zone entre 75° et 80° de décl. b. tome III. 2) № IX: А. В. Красновъ, Опредѣленіе тяжести для астрон. обсерв. Каз. Унив. 3) № X Его же, объ одномъ способѣ полученія интеграла Якобіева уравненія для плоскаго движенія Луны. 4) № XI. Catalogue de 4281 étoiles entre 74° 40′ et 80° 20′ de décl. bor. 1855 pour l'équinoxe de 1875, составленный профессоромъ *Д. И. Дубяго* и изданный Международнымъ астрономическимъ обществомъ въ Лейпцигѣ. 5) Въ изданіяхъ Международной геодезической ассоціаціи напечатанъ проф. Альбрехтомъ Bericht über den Stand der Erforschung der Breitenvariation am Schlusse d. J. 1898, въ которомъ содержатся результаты Казанскихъ наблюденій по ноябрь 1898 г. включительно. 6) Эти же результаты напечатаны въ журналѣ The Astronomical Journal № 454 и сообщены также представителю Россіи въ Международной геодезической ассоціаціи Генер. О. Э. Штубендорфу. 7) *Krasnow*, Zur Theorie der intermediären Bahnen des Mondes. Astr. Nachr. № 3481 и 8) Его же Weitere Mittheilung betreffend die Theorie der intermediären Bahnen des Mondes. Astr. Nachr. № 3499.

Учебныя занятія. Въ теченіе года студенты принимали участіе въ практическихъ занятіяхъ, сопровождавшихъ курсъ практической астрономіи. Между ними особеннымъ усердіемъ отличались: *Ивановскій*, *Михалевичъ* и *Расторгуевъ*. Студентъ Ивановскій представилъ сочиненіе для зачета полугодія „Изслѣдованіе хода нормальныхъ часовъ обсерваторіи Тиде“. Въ сочиненіи разсмотрѣны ходы нормальныхъ часовъ въ теченіе года и обстоятельно изслѣдована компенсація ихъ въ отношеніи температуры и давленія.

Въ заключеніе отчета должно упомянуть о субсидіи, назначенной астрономической обсерваторіи отъ Международной

геодезической ассоціаціи для обезпеченія продолженія нашихъ дальнѣйшихъ наблюденій надъ измѣненіемъ широты.

Въ маѣ 1897 года проф. Альбрехтъ обратился къ завѣдующему обсерваторіей отъ имени Центральнаго Бюро Ассоціаціи съ предложеніемъ назначенія отъ Ассоціаціи для поддержки дальнѣйшихъ Казанскихъ наблюденій субсидіи. Въ то время было отклонено это въ высшей степени лестное предложеніе, которое однако завѣдующій счелъ нужнымъ принять въ прошломъ году, когда потребности обсерваторіи очень увеличились. Субсидія назначена отъ Ассоціаціи на три года въ размѣрѣ по 500 мар.

Къ 1 января 1899 г. имущество обсерваторіи представляется въ слѣдующемъ видѣ: инструментовъ числится 99 номеровъ на сумму 47826 р. 54 к., мебели и вещей 99 номеровъ на сумму 3769 р. 37 к., всего на сумму 51595 р. 91 к.

9. Зоологическій кабинетъ.

Зоологическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *А. А. Остроумова.*

Дѣятельность зоологическаго кабинета въ 1898 году выразилась въ слѣдующемъ:

Завѣдующій кабинетомъ профессоръ А. А. Остроумовъ въ теченіи лѣтняго каникулярнаго времени по 1-е сентября былъ командированъ Императорскою Академіей Наукъ и Казанскимъ обществомъ естествоиспытателей на Каспійское море. Собранный тамъ фаунистическій матеріалъ разрабатывается. Хранитель кабинета приватъ-доцентъ *М. Д. Рузскій* продолжалъ заниматься опредѣленіемъ различныхъ коллекцій музея, въ особенности же ихтіологическихъ, и разработкой фаунистическаго матеріала, собраннаго имъ въ 1896 и 1897 годахъ во время экскурсій по Сибири и въ Уральской области. Въ маѣ и іюнѣ 1898 г. въ зоологической лабораторіи производилось воспитаніе и консервировка мальковъ стерляди изъ икры, искусственно оплодотворенной г. Пельцамомъ въ г. Самарѣ. Въ отчетномъ году зоологическимъ музеемъ получены были: 1) отъ біологической станціи въ г. Севастополѣ коллекція морскихъ животныхъ, состоящая изъ сбора, произведеннаго во время экспедицій по научному изслѣдованію Азовскаго и Чернаго морей; 2) коллекція представителей Каспійской фауны, собранныхъ профессоромъ А. А. Остроумовымъ 3) коллекція птичьихъ яицъ и гнѣздъ изъ Оренбургской губерніи, доставленная студентомъ *Биркомъ*; небольшая коллекція животныхъ изъ Бѣлаго моря, доставленная студентомъ *Ливановымъ*. Кромѣ того зоологическая лабораторія обогатилась слѣдующими двумя пріобрѣтеніями: 1) микроскопомъ Цейса съ анахроматами, рисовальными аппаратомъ и столикомъ и 2) микроскопомъ съ механическимъ двигателемъ ножа, выписаннымъ отъ Рейхерта изъ Вѣны.

Кромѣ текущихъ занятій студентовъ согласно обозрѣнію преподаванія, студенты медицинскаго факультета I курса и естественнаго разряда 4-го курса пользовались учебно-вспомогательными пособіями зоологическаго кабинета при занятіяхъ по повторительному курсу. Сверхъ того студентъ *Быстрицкій* занимался въ зоологической лабораторіи микроскопическимъ изслѣдованіемъ слухового лабиринта у рыбъ, а студентъ *Янковскій* производилъ экскурсію на озеро Кабанъ для сбора и изученія планктона.

Изъ постороннихъ лицъ въ кабинетѣ занимался опредѣленіемъ жуковъ Казанской губерніи магистръ ветеринарныхъ наукъ *Г. В. Штанге.*

Въ отчетномъ году въ зоологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло имущества:

Къ 1898 году:	нум.	экз.	р.	к.
Набитыхъ, сухихъ и спиртовыхъ препаратовъ.	4466	11616	18706	37
Стѣнныхъ рисунковъ. . . .	118	191	649	5
Стеклянныхъ моделей . . .	6	10	17	72
Оптическихъ инструментовъ. .	12	16	965	38
Приборовъ и снарядовъ. . .	21	97	195	28
Посуды	73	385	242	76
Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено:				
Стѣнныхъ рисунковъ. . . .	3	3	9	50
Набитыхъ, сухихъ и спиртовыхъ препаратовъ	4	4	130	12
Приборовъ и снарядовъ. . .	3	89	39	64
Посуды	3	7	391	22
Оптическихъ инструментовъ .				

	нум.	экз.	р.	к.
Въ теченіе 1898 г. убыло:				
Приборовъ и снарядовъ. . .	4	20	13	77
Къ 1 января 1899 г. состоитъ:				
Набитыхъ, сухихъ и спиртовыхъ препаратовъ	4466	11616	18706	37
Стѣнныхъ рисунковъ . . .	121	194	658	55
Стеклянныхъ моделей . . .	6	10	17	72
Оптическихъ инструментовъ .	15	23	1356	60
Приборовъ и снарядовъ . .	21	81	311	63
Посуды	76	474	282	40
Итого	4705	12398	21333	27

10) Метеорологическая и магнитная обсерваторія и кабинетъ физической географіи.

Метеорологическая и магнитная обсерваторія и кабинетъ физической географіи состояли въ началѣ отчетнаго года въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Д. А. Гольдгаммера*, а въ апрѣлѣ перешли въ завѣдываніе приватъ-доцента *В. А. Ульянина*.

Въ теченіе отчетнаго года метеорологическая обсерваторія производила, по примѣру прежнихъ лѣтъ, наблюденія какъ станція 2-го разряда общей метеорологической сѣти Имперіи, при чемъ продолжались наблюденія надъ облаками и опредѣлялась влажность воздуха психрометромъ Assmann'a (см. отч. 1897 г.). Число функціонирующихъ самопищущихъ приборовъ увеличилось съ весны 1898 г.: начались наблюденія надъ солнечнымъ сіяніемъ геліографомъ Величко, установленнымъ лаборантомъ *К. И. Котеловымъ* на анемометрической башнѣ. Помимо производства текущихъ наблюденій обсерваторія занималась вывѣркой, заказомъ и разсылкой метеорологическихъ приборовъ по просьбамъ разныхъ учрежденій и лицъ (безплатно) и доставляла свѣдѣнія о погодѣ. Метеорологическій бюллетень обсерваторіи вмѣстѣ съ телеграфическими предсказаніями погоды Главной физической обсерваторіи доставлялся въ профессорскую читальню Университета и печатался во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ, а текущія наблюденія полностью помѣщались въ Ученыхъ Запискахъ Университета. Магнитная обсерваторія производила обычныя наблюденія варіаціонныхъ магнитныхъ приборовъ три раза въ день и отъ времени до времени абсолютныя наблюденія всѣхъ 3-хъ элементовъ земного магнитизма. Оказалось необходимой переустановка варіаціонныхъ приборовъ напряженія и склоненія, которая и была произведена завѣдующимъ *В. А. Ульянинымъ* при помощи лаборантовъ *И. А. Картиковскаго* и *К. И. Котелова*. Такая переустановка повлекла за собой нѣкоторый перерывъ въ наблюденіяхъ (только напряженія), но дала возможность произвести на этихъ приборахъ нѣкоторыя усовершенствованія, въ большой степени облегчающія установку. Регистрированіе магнитныхъ элементовъ потерпѣло значительные перерывы, такъ какъ газовое освѣщеніе стало функціонировать еще менѣе удовлетворительно, чѣмъ въ прошломъ году (см. отч. 1897 г.); поэтому былъ проведенъ осенью 1898 г. городской токъ въ подземный павильонъ для устройства электрическаго освѣщенія. Всѣ изданія обсерваторіи разсылались по прежнему всѣмъ главнѣйшимъ метеорологическимъ и магнитнымъ учрежденіямъ земного шара въ обмѣнъ на ихъ изданія. Кабинетъ физической географіи служитъ по прежнему помѣщеніемъ для чтенія лекцій, вывѣрки приборовъ и производства вычисленій. Въ отчетномъ году были сдѣланы между прочимъ слѣдующія пріобрѣтенія: 1) гигрометръ Alluard'a для провѣрки волосяныхъ гигрометровъ; 2) десять аккумуляторовъ и къ нимъ вольтметръ и амперметръ. Двумя такими аккумуляторами была замѣнена баттарея элементовъ Лекланше, дѣйствовавшая на анемографѣ. Элементы Лекланше при сильномъ вѣтрѣ истощались и этимъ вводилась погрѣшность въ записяхъ анемографа. 3) Весной отчетнаго года была поставлена мачта у абсолютнаго магнитнаго павильона и на ней укрѣпленъ громоотводъ для наблюденій надъ атмосфернымъ электричествомъ и изслѣдованія способа регистрированія грозъ Маркони-Попова. Лаборантъ *К. И. Котеловъ* занялся устройствомъ Поповскаго сигнализатора грозъ, которымъ и произвелъ нѣсколько наблюденій лѣтомъ 1898 г. Къ 1 января

1898 г. во всѣхъ названныхъ учрежденіяхъ состояло имущества въ видѣ приборовъ, матеріаловъ, книгъ и проч. 858 нумеровъ, на сумму 18279 руб. 14½ коп. За отчетный годъ пріобрѣтено 143 нумера, на сумму 777 руб. 24 коп.; убыло 158 мумеровъ, на 640 р. 46 к. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. во всѣхъ разсматриваемыхъ учрежденіяхъ состоитъ имуства 843 нумера, на сумму 18415 руб. 92½ коп.

Организація и расширеніе метеорологической сѣти въ Казанской и пяти смежныхъ съ нею губерніяхъ восточной Россіи составляли часть дѣятельности обсерваторіи и въ 1898 г., какъ и въ три предыдущіе года. Измѣненія, происшедшія въ составѣ сѣти въ отчетномъ году, довольно значительны; было учреждено нѣсколько новыхъ станцій для наблюденій надъ осадками въ районѣ Казанской губерніи; многія станціи Казанской губерніи и нѣкоторые Уфимской были снабжены термометрами и инструкціями для наблюденій надъ температурою воздуха, облачностью, направленіемъ и скоростью вѣтра; начала функціонировать въ полномъ составѣ сѣть Вятской губерніи. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г., т. е. къ началу пятаго года своего существованія, метеорологическая сѣть востока Россіи имѣетъ пунктовъ, снабженныхъ приборами 210, изъ которыхъ 170 наблюдаютъ только осадки и снѣжный покровъ, а 45 кромѣ того температуру, вѣтеръ, облачность и влажность. Наблюденія надъ грозами присылали, кромѣ упомянутыхъ станцій, еще около 300 лицъ, не снабженныхъ никакими приборами.

Въ это же число включено 23 станціи Главной физической обсерваторіи, расположенныя въ районѣ средняго Поволжья, которыя присылали обсерваторіи свои наблюденія.

Бюджетъ метеорологической сѣти востока Россіи въ 1898 г. составился: изъ 1000 руб., ассигнованныхъ Казанскимъ и 500 руб. Уфимскимъ губернскимъ земствомъ на расширеніе наблюденій и изданія трудовъ сѣти. Вятское земство въ пособіи отказало, а потому дальнѣйшее развитіе этой сѣти, естественно, пріостановилось. До самаго послѣдняго времени бюро сѣти не имѣло самостоятельнаго помѣщенія, между тѣмъ ежемѣсячно возрастающее количество матеріала все болѣе и болѣе стѣсняло и безъ того недостаточное помѣщеніе обсерваторіи. Въ настоящее время по ходатайству завѣдующаго Правленіе Университета отвело подъ бюро сѣти

помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ главнаго зданія Университета. Разработка матеріала по прежнему сосредоточивалась въ рукахъ лаборанта *Л. Г. Данилова*. Какъ и въ предыдущемъ году, въ производствѣ наименѣе сложныхъ вычисленій онъ пользовался помощью приглашенныхъ для этого студентовъ—*Безрукова*, *Ураевскаго* и *Знаменскаго*. Въ истекшемъ году былъ изданъ выпускъ трудовъ сѣти, содержащій въ себѣ сводъ наблюденій, произведенныхъ надъ температурой воздуха, облачностью, осадками и снѣжнымъ покровомъ въ 1897 г.; въ настоящее время заканчивается печатаніе текста къ этому выпуску; содержащій въ себѣ свѣдѣнія о состояніи сѣти къ 1 января 1898 г., климатическій очеркъ восточной Россіи въ 1897 г., статью о состояніи снѣжнаго покрова въ зиму 1896—97 г. и замѣтку о вскрытіи и замерзаніи водъ въ 1897 г., составленныя *Л. Г. Даниловымъ*. Наблюденія надъ грозами, произведенныя въ бассейнѣ рѣкъ средней Волги и Камы въ 1897 г., обработаны имъ же. Почти готовый къ печати слѣдующій выпускъ трудовъ содержитъ разработку матеріала за 1898 г. Изданіе ежемѣсячнаго бюллетеня съ картой распредѣленія температуры и осадковъ, предпринятое обсерваторіей съ осени 1897 г. продолжалось и въ 1898 г.; вычерчиваніе карты и составленіе обзора погоды производились также *Л. Г. Даниловымъ*, а частью *И. А. Картиковскимъ*.

II. Минералогическій кабинетъ.

Въ началѣ отчетнаго года минералогическій кабинетъ состоялъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора барона *Ф. Ф. Розена*, потомъ вступилъ въ завѣдываніе имъ экстраординарный профессоръ *Г. В. Вульфъ*, а въ концѣ отчетнаго года, вслѣдствіе перемѣщенія г. Вульфа профессоромъ на каѳедру минералогіи въ Варшавскій Университетъ, завѣдываніе минералогическимъ кабинетомъ временно поручено г. заслуженному ординарному профессору *А. А. Штукенбергу*.

Въ теченіи минувшаго 1898 г. въ минералогическомъ кабинетѣ Университета производились слѣдующія научныя работы: завѣдывавшій кабинетомъ профессоръ Г. В. Вульфъ занимался изысканіемъ метода опредѣлять оптическія постоян-

ныя кристаллической среды при помощи микроскопа, дающаго сходящійся поляризованный свѣтъ, и универсальнаго столика Федорова. Хранитель кабинета *А. В. Лаврскій* анализировалъ горныя породы Восточной Сибири; студентъ 8 семестра *Емельянов*ъ изучалъ возможныя направленія роста въ кристаллахъ; студентъ того же семестра *Ноинскій* анализировалъ пермскіе известняки и доломиты изъ деревни Печищи, Свіяжскаго уѣзда, и, кромѣ того, до 25 студентовъ разныхъ семестровъ занимались опредѣленіемъ минераловъ подъ микроскопомъ и при помощи паяльной трубки. Наиболѣе цѣннымъ пріобрѣтеніемъ кабинета въ минувшемъ году является микроскопъ съ наборомъ вспомогательныхъ къ нему приборовъ, выписанный отъ механика Р. Фюсса за 1328 марокъ.

Въ минералогическомъ кабинетѣ и лабораторіи.

Къ 1-му января 1898 г. состояло:

	нум.	экзем.	руб.	коп.
Минераловъ въ штуфахъ, шлифованныхъ экземплярахъ и отдѣльныхъ кристаллахъ. . . .	6254	7147	16802	67
Микроскопическихъ препаратовъ горныхъ породъ, оріентированныхъ шлифовъ минераловъ и другихъ оптическихъ препаратовъ.	43	521	409	51
Моделей самородковъ и драгоцѣнныхъ камней, а также кристаллографическихъ и оптическихъ моделей	2325	2381	1228	23
Книгъ и рисунковъ	24	24	267	92
Коробокъ, ярлыковъ, подставокъ для ярлыковъ и кристалловъ .	51	8965	212	09
Приборовъ и инструментовъ. . .	360	603	5687	58
Разнаго рода посуды.	209	1568	671	78

	нум.	экзем.	руб.	коп.
Химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ.	102	—	137	90
Мебели	71	136	2207	17
И т о г о.	9439	21345	27624	85

Въ 1898 году вновь пріобрѣтено:

Минераловъ въ штуфахъ, шлифованныхъ экземплярахъ и отдѣльныхъ кристаллахъ. . . .	7	52	37	46
Коробокъ, ярлыковъ, подставокъ для ярлыковъ и кристалловъ .	5	5	—	10
Приборовъ и инструментовъ. . .	23	24	758	03
Разнаго рода посуды.	20	392	55	88
Химическихъ реагентовъ и другихъ матеріаловъ.	23	—	32	20
Мебели	2	2	55	50
И т о г о.	80	475	939	17

Въ 1898 году израсходовано:

Коробокъ, ярлыковъ, подставокъ для ярлыковъ и кристалловъ .	4	23	—	70
Разнаго рода посуды.	5	23	13	20
Химическихъ реагентовъ и другихъ матеріаловъ.	12	—	10	—
И т о г о.	21	46	23	90

Къ 1-му января 1899 г. состоитъ:

	нум.	экзем.	руб.	коп.
Минераловъ въ штуфахъ, шлифованныхъ экземплярахъ и отдѣльныхъ кристаллахъ. . . .	6261	7199	16840	13
Микроскопическихъ препаратовъ горныхъ породъ, оріентированныхъ шлифовъ минераловъ и другихъ оптическихъ препаратовъ.	43	521	409	51
Моделей самородковъ и драгоцѣнныхъ камней, а также кристаллографическихъ и оптическихъ моделей	2325	2381	1228	23
Книгъ и рисунковъ	24	24	267	92
Коробокъ, ярлыковъ, подставокъ для ярлыковъ и кристалловъ .	52	8947	211	49
Приборовъ и инструментовъ. . .	383	627	6445	61
Разнаго рода посуды.	224	1937	714	46
Химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ	113	—	160	10
Мебели	73	138	2262	67
Итого.	9498	21774	28540	12

12. Геологическій кабинетъ.

Геологическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *А. А. Штукенберга.*

Въ отчетномъ году производились слѣдующія геологическія изслѣдованія: профессоръ *А. А. Штукенбергъ* работалъ по порученію Геологическаго Комитета въ южномъ Уралѣ, въ районѣ Орскаго уѣзда, Оренбургской губерніи и по рѣкѣ Бѣлой; кромѣ того онъ занимался геологическимъ изслѣдованіемъ нѣкоторыхъ дачъ Пермской губерніи по рѣкамъ Камѣ и Сылвѣ; *А. В. Нечаевъ* изучалъ, по порученію Геологическаго Комитета, геологическое строеніе юго-западной четверти 129 листа общей географической карты Европейской Россіи; *М. Е. Янишевскій* работалъ въ Ильменскихъ горахъ и въ Кельтемской дачѣ Пермской губерніи; студентъ *П. Ожеговъ* занимался геологическими изслѣдованіями въ Ильменскихъ горахъ и сопровождалъ профессора *А. А Штукенберга* при его изслѣдованіяхъ въ южномъ Уралѣ; студенты *М. Ноинскій* и *Н. Богатыревъ* производили подъ руководствомъ профессора *А. А. Штукенберга* изслѣдованіе нѣкоторыхъ дачъ Пермской губерніи по рѣкамъ Камѣ и Сылвѣ; кончившій курсъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета *С. Акербломъ* и студентъ *П. Чуринъ* занимались коллектированіемъ палеонтологическаго матеріала изъ третичныхъ и мѣловыхъ отложеній въ Симбирской губерніи. Затѣмъ, въ теченіи отчетнаго года профессоръ *А. А. Штукенбергъ* продолжалъ заниматься обработкой геологическаго матеріала по изученію 140 листа общей географической карты Европейской Россіи; *А. В. Нечаевъ* обрабатывалъ геологическій матеріалъ, собранный имъ при изслѣдованіи 129 листа общей географической карты Европейской Россіи; *М. Е. Янишевскій* занимался обработкой палеонтологическаго матеріала изъ каменно-угольныхъ отложеній, выступающихъ по рѣчкѣ Шартымкѣ въ южномъ Уралѣ, и установкой петрографической коллекціи геологическаго кабинета, которая почти приведена въ окончательный порядокъ; кромѣ того *М. Е. Янишевскій* напечаталъ „Каталогъ рудъ и другихъ полезныхъ ископаемыхъ, хранящихся въ геологическомъ кабинетѣ Императорскаго Казанскаго Университета“; студентъ *М. Ноинскій* занимался изслѣдованіемъ разрѣза Пермской толщи около деревни Печищи на правомъ берегу р. Волги, противъ г. Казани; студентъ *Н. Богатыревъ* производилъ обработку палеонтологическаго матеріала, относящагося къ девонскимъ кораллamъ Урала; студентъ *П. Чуринъ* обрабатывалъ палеонтологическій матеріалъ изъ третичныхъ отложеній Симбирской губерніи; студентъ *П. Ожеговъ* изучалъ граниты Урала и, между прочимъ, гранитъ станціи Бердяшъ и контактное его вліяніе на окружающій известнякъ; студентъ *В. Беръ* зани-

мался обработкой матеріала, собраннаго имъ совмѣстно съ *Н. Романовымъ* въ Ферганской области. Помимо этихъ занятій, профессоръ *А. А. Штукенбергъ* разъ въ недѣлю велъ повторительный курсъ со студентами 8 семестра для лучшаго ихъ подготовленія къ сдачѣ государственнаго экзамена. Въ теченіи отчетнаго года геологическій кабинетъ, какъ въ прежніе годы, служилъ для обычныхъ практическихъ занятій со студентами при веденіи курсовъ геологіи и палеонтологіи. Въ текущемъ году онъ значительно пополнился петрографическими и палеонтологическими коллекціями, доставленными экскурсантами главнымъ образомъ съ Урала.

Имущество геологическаго кабинета представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1 января 1898 года состояло:

	нум.	экзем.	руб.	коп.
Горныхъ породъ и окаменѣлостей.	253	16654	14593	60
Коробокъ подъ горныя породы и окаменѣлости.	49	26445	664	43
Книгъ, картъ, рисунковъ. . . .	361	571	3261	69
Инструментовъ	31	37	1449	60
Приборовъ и разныхъ принадлежностей для работъ.	41	57	67	40
Посуды	10	149	14	94
Химическихъ матеріаловъ. . . .	1	1	30	—
Мебели	74	218	3257	15

Въ 1898 году вновь пріобрѣтено:

Горныхъ породъ и окаменѣлостей.	6	116	150	70
Коробокъ подъ горныя породы и окаменѣлости.	1	900	28	—

	пум.	экзем.	руб.	коп.
Книгъ, картъ, рисунковъ. . . .	72	108	769	79
Приборовъ и разныхъ принадлежностей для работъ.	3	4	2	45
Посуды	1	250	5	—
Химическаго матеріала.	10	10	17	30

Въ 1898 году израсходовано:

Горныхъ породъ и окаменѣлостей.	—	2	36	—
Приборовъ и разныхъ принадлежностей для работъ.	10	17	12	45
Посуды	2	9	3	25
Химическаго матеріала.	10	10	17	30

Къ 1 января 1899 года состояло:

Горныхъ породъ и окаменѣлостей.	259	16768	14708	30
Коробокъ подъ горныя породы и окаменѣлости.	50	27345	692	43
Книгъ, картъ, рисунковъ. . . .	433	679	4031	48
Инструментовъ	31	37	1449	60
Приборовъ и разныхъ принадлежностей для работъ.	34	44	57	40
Посуды	9	390	16	69
Химическаго матеріала.	1	1	30	—
Мебели	74	218	3257	15
Итого.	891	45482	24243	05

13. Физическій кабинетъ и механическое заведеніе.

Физическій кабинетъ и механическое заведеніе состоятъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Д. А. Гольдгаммера.*

Физическое „practicum“ по примѣру прошлаго года велось два раза въ недѣлю и состояло въ выполненіи студентами разнаго рода физическихъ измѣреній по всѣмъ главнѣйшимъ отдѣламъ физики. Въ этихъ упражненіяхъ, производимыхъ подъ наблюденіемъ *М. С. Сегеля*, принимали участіе въ весеннемъ полуголіи 9 студентовъ 2 курса, а въ осеннемъ 11 студентовъ 2 курса, 8 студентовъ 3 курса и вольнослушатель г. *Зотовъ*. Сверхъ того, подъ непосредственнымъ руководствомъ завѣдующаго работали надъ спеціальными темами: г. *Литвиновъ* надъ фотоэлектрическими свойствами селена, оба полугодія; г. *Ситниковъ* надъ преломленіемъ звука въ параффиновой линзѣ, весеннее полугодіе; г. *Александровъ* надъ цвѣтной фотографіей, осеннее полугодіе, и г. *Стржалковскій* надъ трансформаціей перемѣннаго тока при помощи электролиза, осеннее полугодіе. Въ этихъ работахъ дѣятельную помощь оказывалъ лаборантъ *К. В. Кебель*. Препараторъ и приватъ-доцентъ *М. С. Сегель* занимался опытнымъ изслѣдованіемъ упругихъ свойствъ параффина, а завѣдующій изучалъ экспериментально явленіе Зеемана. При этихъ работахъ еще разъ наглядно обнаружилась вся неудовлетворительность помѣщенія и обстановки физическаго кабинета. Профессоръ *Д. А. Гольдгаммеръ* и приватъ-доцентъ *М. С. Сегель* были вынуждены работать въ одной, единственной свободной комнатѣ; случайно обѣ работы требовали затемненія комнаты, такъ что съ этой стороны занимающіеся не мѣшали другъ другу; но, въ то время какъ для одного была нужна температура комнаты въ 8—10° С, другой долженъ былъ жечь вольтову дугу и большое газовое пламя. Понятно, что такія несовмѣстимыя условія вызывали неизбѣжно перерывы въ работахъ того или другого. Далѣе, физическій кабинетъ не имѣетъ хорошаго электромагнита и завѣдующему приходилось пользоваться таковымъ, принадлежащимъ Императорской Казанской гимназіи. Нѣкоторые опыты, касающіеся явленія Зеемана не могли быть сдѣланы за отсутствіемъ хорошей рѣшетки Rowland'a, пріобрѣтеніе которой при массѣ настоятельныхъ другихъ нуждъ совсѣмъ не подъ силу физическому кабинету (цѣна 600 руб.). Только благодаря чрезвычайной любезности общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, ассигновавшемъ 300 руб. на пріобрѣтеніе названной рѣшетки для физическаго кабинета, оказалось возможнымъ заказать послѣднюю, хотя работать съ нею врядъ ли придется ранѣе конца 1899 года. Въ отчетномъ году, благодаря организаціи электрическаго освѣщенія въ городѣ, явилась возможность удовлетворить неотложной уже давно надобности кабинета въ электрической энергіи. Послѣдняя канализирована наконецъ изъ центральной электрической станціи города въ помѣщеніе физическаго кабинета и аудиторія освѣщается теперь электричествомъ при помощи 14 калильныхъ лампъ. Сверхъ того въ аудиторіи имѣются клеммы городскаго тока, и послѣдній проведенъ еще въ одну комнату кабинета. Все устройство произведено на средства кабинета съ разрѣшенія Правленія и обошлось около 300 руб. Изъ цѣнныхъ пріобрѣтеній физическаго кабинета въ отчетномъ году слѣдуетъ на первомъ планѣ поставить „даръ В. П. Энгельгардта“: фонарь съ регуляторомъ для вольтовой дуги отъ Duboscq'a, прекрасный приборъ той же фирмы для проекціи явленій поляризаціи свѣта, богатая коллекція кристалловъ и приборъ Норремберга отъ Hoffmann'a и нѣсколько вещей изъ горнаго хрусталя: сосудъ, пирамида, конусъ, линза, двѣ призмы и др. Эта цѣнная коллекція (ея стоимость по каталогамъ свыше 2500 фр.) была передана въ кабинетъ профессоромъ *Д. И. Дубяго*, согласно желанію *В. П. Энгельгардта.* Всѣ приборы эти имѣютъ на себѣ теперь надпись *„даръ В. П. Энгельгардта“*. Другой даръ, полученный физическимъ кабинетомъ—это прекрасный катетометръ Женевскаго общества, цѣной около 550 руб., переданный изъ кабинета практической механики. Изъ пріобрѣтеній на собственныя средства кабинета слѣдуетъ отмѣтить, какъ наиболѣе интересныя, разнаго рода лекціонные приборы отъ Max Kohl цѣною около 100 р.; коллекціи приборовъ для демонстраціи опытовъ Hertz'a около 90 руб. и коллекціи приборовъ для демонстраціи телеграфа безъ проволоки около 150 руб.—то и другое отъ Ernecke.

Имущество физическаго кабитета къ 1 января 1898 года состояло изъ 1759 нумеровъ въ видѣ мебели, приборовъ, книгъ и матеріаловъ на сумму 40394 руб. $1^3/_4$ коп. Въ теченіе

1898 года пріобрѣтено 263 нумера на сумму 2107 руб. 21 коп. (приборы В. П. Энгельгарта вошли въ счетъ нумеровъ, но безъ цѣны). Убыло 161 нумеръ на сумму 485 руб. 47 коп., въ томъ числѣ 4 нумера на сумму 154 руб. 3 коп.—катетометръ, переданный въ кабинетъ практической механики. Такимъ образомъ, къ 1 января 1899 г. все имущество физическаго кабинета содержитъ 1861 нумеръ на сумму 42015 руб. 65 $^{3}/_{4}$ коп.

Механическое заведеніе имѣло къ началу отчетнаго года имущества 206 нумеровъ на сумму 6206 руб. 2 $^{1}/_{2}$ коп.; вновь пріобрѣтено 18 нумеровъ на сумму 124 руб. 54 коп., такъ что къ 1 января 1899 г. имущество механическаго заведенія состоитъ изъ 224 нумеровъ на сумму 6330 руб. 56 $^{1}/_{2}$ коп.

14. Зоотомическій кабинетъ.

Зоотомическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *М. М. Усова*.

Въ продолженіи 1898—99 учебнаго года, кромѣ обязательныхъ занятій со студентами и лекцій, читаемыхъ профессоромъ *М. М. Усовымъ* и приватъ-доцентами *Э. К. Мейеромъ* и *И. П. Забусовымъ*, въ лабораторіи названнаго учрежденія производились спеціальныя научныя изслѣдованія слѣдующими лицами: *Э. К. Мейеръ* окончилъ свою работу: „Изслѣдованіе надъ развитіемъ кольчатыхъ червей“, которую защитилъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ качествѣ диссертаціи для полученія степени доктора зоологіи. *И. П. Забусовъ* продолжалъ свои наблюденія надъ плоскими червями (Turbellaria) Бѣлаго моря и другихъ мѣстностей Россіи и занятъ въ настоящее время составленіемъ работы, долженствующей послужить ему магистерской диссертаціей. Въ протоколахъ общества естествоиспытателей, состоящаго при Казанскомъ Университетѣ, имъ напечатано предварительное сообщеніе: „О строеніи тѣла Cercyra papillosa Uljan. 1870“.

Оставленный при каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата *Г. А. Клюге*, кромѣ приготовленія къ магистерскому экзамену, первую половину котораго онъ сдалъ, занимался разработкой собраннаго имъ на Соловецкой зоологической станціи матеріала по мшанкамъ (Bryozoa). Студентъ *А. Лебедевъ* напечаталъ въ трудахъ общества естествоиспытателей статью подъ заглавіемъ: О слюнныхъ желѣзахъ чернаго таракана (Periplaneta orientalis) и изслѣдовалъ гистологическое строеніе анальныхъ железъ жесткокрылыхъ (Coleoptera). Студентъ *Н. Ливановъ* производилъ наблюденія надъ созрѣваніемъ мужскихъ половыхъ продуктовъ у рѣчного рака (A. leptodactylus) и занимался анатоміей и гистологіей піявокъ (Hirudinea). Студентъ *Ю. Ротштадтъ* продолжалъ начатыя имъ изслѣдованія нервной системы лошадиной аскариды (Asc. megalocephala). Студентъ *И. Янковскій* началъ работу надъ гистологическимъ строеніемъ нервной системы рѣчного рака. Студентъ *В. Биркъ* опредѣлялъ паразитическихъ червей, собранныхъ имъ въ различныхъ птицахъ Оренбургской губерніи. Кромѣ того, студенты *В. Горяевъ*, *А. Державинъ*, *А. Лебедевъ*, *В. Ливановъ* и *Д. Платоновъ* спеціально занимались изученіемъ микроскопической техники.

Въ зоотомическомъ кабинетѣ къ 1 января 1898 г. состояло: а) препаратовъ 717 нумеровъ, въ 772 экземплярахъ, на 2000 руб. 29 коп.; б) моделей и таблицъ 86 нумеровъ, въ 759 экземплярахъ, на 1390 руб. 45 коп.; в) книгъ 130 нумеровъ, въ 161 экземплярѣ, на 1221 руб. 46 коп.

Въ теченіи 1898 года пріобрѣтено книгъ 27 нумеровъ, въ 28 экземплярахъ, на сумму 272 руб. 71 коп.

Къ 1 января 1899 года въ кабинетѣ состояло: а) препаратовъ 717 нумеровъ, въ 772 экземплярахъ на 2000 руб. 29 коп.; б) моделей и таблицъ 86 нумеровъ, въ 759 экземплярахъ, на 1390 рублей 45 коп.: в) книгъ 157 нумеровъ, въ 189 экземплярахъ, на 1494 руб. 17 коп.

Въ зоотомической лабораторіи къ 1 января 1898 состояло: а) оптическихъ инструментовъ 36 нумеровъ, въ 52 экземплярахъ, на 2045 руб. 88 к.; б) приборовъ и снарядовъ 149 нумеровъ, въ 293 экземплярахъ, на 1506 р. 16 коп., в) посуды 21 нумеръ, въ 2974 экземплярахъ, на 1004 руб. 99 к., г) мебели 97 нумеровъ, въ 177 экз., на 1626 руб. 20 коп.

Въ теченіи 1898 года пріобрѣтено: приборовъ и снарядовъ 8 нумеровъ, въ 13 экз., на 51 руб., мебели 1 нумеръ, въ 1 экз., на 1 руб. 60 коп.

Къ 1 января 1899 года въ лабораторіи состоитъ: а) оптическихъ инструментовъ 36 нумеровъ, въ 52 экз., на 2045 руб. 88 коп., б) приборовъ и снарядовъ 157 нумеровъ, въ 306 экз.,

на 1557 руб. 16 коп.; в) посуды 21 нумеръ, въ 2974 экз., на 1004 руб. 99 коп.; г) мебели 98 нумеровъ, въ 178 экз., на 1627 руб. 80 коп. Всего же имущества по кабинету и лабораторіи къ 1 января 1899 года было на сумму 11120 руб. 74 коп.

15. Физіологическій кабинетъ.

Физіологическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *К. В. Ворошилова*.

Изъ болѣе важныхъ пріобрѣтеній для физіологическаго кабинета въ 1898 году заслуживаютъ быть отмѣченными: а) искусственный скелетъ человѣка изъ папье-маше, выписанный отъ Auzoux изъ Парижа, стоимость котораго, съ расходами по пересылкѣ—618 руб. 30 коп. и б) пріобрѣтенный отъ Гугерсгофа въ Лейпцигѣ ртутный насосъ для изслѣдованія крови, стоимостью съ доставкой въ Казань 164 руб. Что же касается практическихъ занятій студентовъ, то таковыя велись въ физіологическомъ кабинетѣ согласно утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія обозрѣнію преподаванія.

16. Лабораторія органической химіи.

Лабораторія органической химіи состоитъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *А. М. Зайцева*.

Въ отчетномъ 1898 году въ лабораторіи органической химіи велись слѣдующія практическія занятія: 1) по качественному минеральному анализу, со студентами 3 и 4 семестровъ естественнаго разряда, подъ руководствомъ приватъ-доцента *А. А Альбицкаго* и 2) по органической химіи, со студентами, избравшими для дополнительнаго испытанія въ коммиссіи предметъ химіи, подъ руководствомъ профессора *А. М. Зайцева* и подъ наблюденіемъ состоящихъ при лабораторіи лицъ. Въ истекшій срокъ по качественному минеральному анализу работало въ лабораторіи 55 студентовъ и по органической химіи 24 студента и 1 посторонній слушатель. Занятія по органической химіи состояли въ практическомъ ознакомленіи съ пріемами элементарнаго органическаго анализа

и съ важнѣйшими методами изслѣдованія органической химіи, въ связи съ ихъ примѣненіемъ къ рѣшенію нѣкоторыхъ спеціальныхъ вопросовъ этой науки. Работы отдѣльныхъ лицъ въ послѣднемъ направленіи состояли въ слѣдующемъ: 1) *Аристовскій Валеріанъ* изслѣдовалъ продуктъ дегидратаціи глицерина, получаемаго изъ аллилмэтилтречнобутилкарбинола. 2) *Боголюбовъ Владиміръ* изслѣдовалъ превращенія хлороспирта, получаемаго при дѣйствіи іодцинкаллила на эпихлоргидринъ. 3) *Буличъ Константинъ* синтезировалъ аллилметилбутилкарбинолъ съ нормальнымъ бутиломъ. 4) *Гордонъ Александръ* (посторонній слушатель) изслѣдовалъ реакціи хлорноватистой кислоты на этильный эфиръ диаллилщавелевой кислоты и продуктъ окисленія этой кислоты марганцевокислымъ каліемъ въ щелочномъ растворѣ. 5) *Ивановъ Никтополіонъ* изучалъ отношеніе диоксистеариновой кислоты къ бромоводороду и возстановленіе получаемаго бромопродукта 6) *Казанскій Александръ* изслѣдовалъ реакцію бромоводорода на рицинолеиновую кислоту и на ея ацетильное производное, а также возстановленіе получаемыхъ при этихъ реакціяхъ бромопродуктовъ. 7) *Кочуровъ Николай* занимался приготовленіемъ нѣкоторыхъ третичныхъ спиртовъ. 8) *Кремлевъ Алексѣй* изслѣдовалъ отношеніе льняной кислоты къ бромоводороду и къ сѣрной кислотѣ. 9) *Печниковъ Александръ* занимался приготовленіемъ глицериновой и бетаіодпропіоновой кислоты. 10) *Покровскій Аристархъ* продолжалъ изслѣдованіе надъ мэтилэтилэтиленмолочной кислотой. 11) *Эліасбергъ Леопольдъ* занимался приготовленіемъ бутирона, этилдипропилкарбинола, соотвѣтствующаго этому спирту углеводорода и отношеніе углеводорода къ хлорноватистой кислотѣ. Кромѣ сказаннаго, были произведены въ лабораторіи и напечатаны слѣдующія работы: 1) Приватъ-доцентомъ *А. А. Альбицкимъ*: „О нѣкоторыхъ превращеніяхъ олеиновой и другихъ близкихъ къ ней кислотъ“, за которую была присуждена факультетомъ автору степень магистра химіи. 2) Приватъ-доцентомъ *Н. И. Кромеромъ* „Beitrag zur Kenntniss d. Jalapinolsäure“, напечатанная въ Journal für practische Chemie.

Въ лабораторіи къ 1 января 1898 года состояло:

	нум.	экзем.	руб.	коп.
Химическихъ препаратовъ, реагентовъ и другихъ матеріаловъ	480	—	1848	93
Разнаго рода посуды	293	—	1899	32½
Книгъ русскихъ и иностранныхъ	98	189	1389	14
Инструментовъ и снарядовъ. .	182	428	4518	32½
Столовъ, шкафовъ и др. мебели.	62	120	2865	57
Разнаго имущества, хозяйственныхъ принадлежностей и др.	15	52	218	82
Итого . . .	1130	789	12740	11

Въ 1898 году вновь пріобрѣтено:

Химическихъ препаратовъ, реагентовъ и другихъ матеріаловъ	121	—	773	76
Разнаго рода посуды.	74	—	394	04
Книгъ русскихъ и иностранныхъ	1	1	8	—
Инструментовъ и снарядовъ. .	3	3	33	50
Итого . . .	199	4	1209	30

Въ 1898 году израсходовано:

Химическихъ препаратовъ, реагентовъ и другихъ матеріаловъ	105	—	714	26
Разнаго рода посуды.	72	—	356	54
Итого . . .	177	—	1070	80

Къ 1 января 1899 года состоитъ:

	нум.	экзем.	руб.	коп.
Химическихъ препаратовъ, реагентовъ и другихъ матеріаловъ	496	—	1908	43
Разнаго рода посуды.	295	—	1936	82½
Книгъ русскихъ и иностранныхъ	99	190	1398	14
Инструментовъ и снарядовъ. .	185	431	4551	82½
Столовъ, шкафовъ и другой мебели.	62	120	2865	57
Разнаго имущества, хозяйственныхъ принадлежностей и др.	15	52	218	82

Всего же въ лабораторіи имущества къ 1 января 1899 года было на 12879 руб. 61 коп.

17. Лабораторія неорганической химіи.

Лабораторія неорганической химіи состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго (нынѣ заслуженнаго) профессора *Ф. М. Флавицкаго*.

Въ 1898 году научная дѣятельность лабораторіи неорганической химіи выразилась, какъ и въ предыдущіе годы, разработкой вопросовъ о гидратахъ галоидныхъ солей, а также— о взаимодѣйствіи веществъ въ холодильныхъ смѣсяхъ. По изслѣдованіямъ гидратовъ напечатаны въ „Журналѣ Русскаго Физико-химическаго общества“ и въ „Ученыхъ Запискахъ нашего Университета“ слѣдующія изслѣдованія: 1) студента *Большакова*: О гидратахъ іодистаго кобальта; 2) его же: „О гидратѣ трехбромистаго желѣза“; 3) лаборанта *Кузнецова*: „О гидратахъ хлористаго марганца“; 4) приватъ-доцента *Богородскаго*: „Къ вопросу о гидратахъ хлористаго магнія“; 5) его же, замѣтка по поводу гидратовъ хлористаго магнія. По вопросу о взаимодѣйствіи веществъ въ холодильныхъ смѣсяхъ предприняты были слѣдующія работы: завѣдующій лабораторіей профессоръ *Флавицкій* занимался холодильными смѣсями со снѣгомъ органическихъ веществъ, какъ кристаллическихъ

(триметилкарбинола, амиленгидрата, глицерина, тростниковаго сахара и виннокаменной кислоты), такъ и жидкихъ (метильнаго и этильнаго спиртовъ); студентъ *Добросердовъ* изслѣдовалъ холодильныя смѣси со снѣгомъ солей кислотъ сѣры и другихъ шестиатомныхъ элементовъ, а также углекислыхъ солей. За работу эту студентъ *Добросердовъ* получилъ награду золотой медалью.

Имущественная сторона лабораторіи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Къ 1 января 1898 года состояло:

	нум.	экз.	руб.	коп.
Инструментовъ и снарядовъ. . .	275	591	6080	82½
Столовъ, шкафовъ и разной мебели.	56	118	1261	10
Книгъ	44	49	305	62
Химическихъ матеріаловъ. . . .	138	—	703	24
Посуды и разныхъ вещей. . . .	252	—	1555	71

Въ 1898 году вновь пріобрѣтено:

Инструментовъ и снарядовъ . . .	7	9	30	18
Книгъ	1	1	4	70
Химическихъ матеріаловъ	127	—	455	74
Посуды и разныхъ вещей	97	—	289	89

Въ 1898 году израсходовано:

Книгъ	2	6	32	—
Химическихъ матеріаловъ	86	—	329	77
Посуды и разныхъ вещей	38	—	63	73

Къ 1 января 1899 года состояло:

	нум.	экз.	руб.	коп.
Инструментовъ и снарядовъ. . .	282	600	6111	00½
Столовъ, шкафовъ и разной мебели.	56	118	1261	10
Книгъ.	43	44	278	32
Химическихъ матеріаловъ. . . .	179	—	829	21
Посуды и разныхъ вещей. . . .	311	—	1581	87
И т о г о. . . .	871	762	10061	50½

18. Агрономическій кабинетъ.

Агрономическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *В. И. Сорокина.*

Въ оба полугодія отчетнаго года занятія въ агрономическомъ кабинетѣ со студентами происходили во всемъ согласно утвержденному обозрѣнію преподаванія.

Въ агрономическомъ кабинетѣ.

Къ 1 января 1898 года состояло:

	нум.	экз.	руб.	коп.
Книгъ.	108	155	692	15
Моделей и образцовъ	32	2097	2304	—
Инструментовъ и приборовъ. . .	54	57	2366	71
Посуды и различныхъ вещей . .	169	18131	2162	53
Мебели	23	36	548	73
Реагентовъ и матеріаловъ . . .	25	—	213	77
И т о г о. . . .	411	20476	8288	89

Въ 1898 году вновь пріобрѣтено:

Книгъ.	8	8	58	70
Инструментовъ и приборовъ . .	2	2	101	—
Посуды и различныхъ вещей . .	66	513	291	84
Мебели	1	1	45	—
Реагентовъ и матеріаловъ. . . .	38	—	170	32
И т о г о. . . .	115	524	666	86

Въ 1898 году израсходовано:

	нум.	экз.	руб.	к.
Посуды и различныхъ вещей. . .	18	238	39	20
Реагентовъ и матеріаловъ	36	—	127	82
И т о г о.	54	238	167	02

Къ 1 января 1899 году состоитъ:

Книгъ	116	163	750	85
Моделей и образцовъ.	32	2097	2304	—
Инструментовъ и приборовъ. . .	56	59	2467	71
Посуды и различныхъ вещей. . .	217	18406	2416	17
Мебели.	24	37	593	73
Реагентовъ и матеріаловъ. . . .	27	—	256	27
И т о г о.	472	20762	8788	73

19. Техническій кабинетъ съ лабораторіей.

Техническій кабинатъ съ лабораторіей состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *И. И. Канонникова.*

Особенно выдающихся обстоятельствъ въ дѣлѣ функціонированія за 1898 годъ техническаго кабинета съ лабораторіей, которыя могли бы быть отмѣчены въ отчетѣ за тотъ годъ, не было. Обычныя занятія студентовъ, посвятившихъ себя изученію техническаго анализа, происходили въ оба полугодія подъ руководствомъ завѣдующаго кабинетомъ и наблюденіемъ лаборанта *Ключевскаго*, при чемъ инструменты и приборы кабинета служили пособіемъ какъ при работахъ студентовъ, такъ и при веденіи завѣдующимъ кабинетомъ практическихъ занятій по технологіи.

Въ кабинетѣ къ 1 января 1898 г. состояло:

	нум.	экз.	руб.	к.
Образцовъ фабрично-заводскихъ продуктовъ	9	98	81	50
Моделей машинъ и аппаратовъ. .	17	22	401	32

	нум.	экз.	руб.	коп.
Приборовъ и инструментовъ. . .	3	3	44	20
Технологическихъ стѣнныхъ таблицъ и рисунковъ.	10	74	291	$57^{3}/_{4}$
Посуды и вещей для помѣщенія образцовъ	1	3	4	—
Мебели и разныхъ предметовъ .	15	28	652	50
Книгъ.	10	10	71	50

Въ 1898 году пріобрѣтеній не было.

Къ 1 января 1899 году состояло:

Образцовъ фабрично-заводскихъ продуктовъ.	9	98	81	50
Моделей машинъ и аппаратовъ .	17	22	401	32
Приборовъ и инструментовъ. . .	3	3	44	20
Технологическихъ стѣнныхъ таблицъ и рисунковъ.	10	74	291	$57^{3}/_{4}$
Посуды и вещей для помѣщенія образцовъ	1	3	4	—
Мебели и разныхъ предметовъ .	15	28	652	50
Книгъ.	10	10	71	50

Въ лабораторіи къ 1 января 1898 г. состояло:

Матеріаловъ и реактивовъ . . .	7	7	19	70
Посуды и разныхъ вещей. . . .	176	1541	713	63
Приборовъ, аппаратовъ и инструментовъ	260	449	6234	89
Мебели и другихъ деревянныхъ предметовъ.	16	33	460	20
Книгъ.	186	188	1178	49

Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено:

	нум.	экз.	руб.	коп.
Матеріаловъ и реактивовъ . . .	35	43	106	10
Посуды и разныхъ вещей. . . .	47	229	47	98
Приборовъ, аппаратовъ и инструментовъ	18	20	332	87
Мебели и разныхъ предметовъ .	4	8	46	18
Книгъ.	5	5	19	10

Въ 1898 г. израсходовано:

Матеріаловъ и реактивовъ . . .	37	45	106	84
Посуды и разныхъ вещей. . . .	58	245	96	85

Къ 1 января 1899 г. состоитъ:

Матеріаловъ и реактивовъ . . .	5	5	18	96
Посуды и разныхъ вещей. . . .	165	1525	664	76
Приборовъ, аппаратовъ и инструментовъ	278	469	6567	76
Мебели и др. деревянныхъ предметовъ.	20	41	506	37
Книгъ.	191	193	1197	59

Всего же по лабораторіи имущества на 8955 р. 44 к. а вмѣстѣ съ кабинетомъ на 10502 р. $03^{3}/_{4}$.

20. Географическій кабинетъ.

Географическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *П. И. Кротова.*

Въ отчетномъ 1898 году въ географическомъ кабинетѣ, кромѣ текущихъ занятій завѣдующаго и занятій студентовъ, опредѣленныхъ обозрѣніемъ преподаванія, производились слѣдующія работы: 1) студентъ *Батаноговъ* обработывалъ географическій матеріалъ, собранный имъ во время экскурсіи по Сарапульскому уѣзду, Вятской губерніи, совершенной по порученію общества естествоиспытателей при Казанскомъ Университетѣ; 2) студентъ *Болдыревъ* занимался сводомъ матеріаловъ по изученію ледниковъ Россіи; 3) студентъ *Даниловъ* составилъ описаніе Ладожскаго озера и занимался черченіемъ приложенной къ нему карты этого озера; 4) студентъ *Костинъ* занимался вопросомъ о значеніи лѣса въ природѣ. Завѣдующій кабинетомъ, кромѣ руководства вышеуказанными работами, велъ повторительный курсъ по общей географіи со студентами 8 семестра, въ видахъ лучшей подготовки ихъ къ испытанію въ испытательной коммиссіи.

Въ географическомъ кабинетѣ въ теченіе 1898 года было пріобрѣтено книгъ, картъ, инструментовъ, мебели и различныхъ матеріаловъ 33 номера, на сумму 441 руб. 64 коп.

Выдающимся пріобрѣтеніемъ кабинета въ отчетномъ году является коллекція естественныхъ продуктовъ различныхъ странъ, пріобрѣтенная отъ Шауфуса въ Мейссенѣ, въ количествѣ 333 номеровъ за 192 руб.

21. Кабинетъ практической механики.

Кабинетъ практической механики состоитъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *Д. Н. Зейлигера.*

Въ кабинетъ къ 1 января 1898 г. состояло:

	нум.	экземпл.	на сумму.
Инструментовъ. . . .	121	476	4253 р. $47^{1}/_{2}$ к.
Книгъ	106	153	635 — 24 —
Мебели и вещей . . .	24	27	188 — 90 —
Всего . . .	251	656	5077 р. $61^{1}/_{2}$ к.

Въ отчетномъ году имущество кабинета обогатилась прекрасными моделями по кинематикѣ, заказанными въ Берлинѣ у Voigt'a. Къ сожалѣнію за недостаткомъ средствъ пришлось ограничиться лишь наиболѣе необходимыми моделями.

Всего въ отчетномъ году пріобрѣтено:

	нум.	экземпл.	на сумму.
Инструментовъ	6	6	426 р. 74 к.
Книгъ.	28	48	336 — 10 —
Мебели	1	1	14 —
Всего.	35	55	776 р. 34 к.

Въ отчетномъ году, согласно предписанію Правленія, кабинетъ уступилъ физическому кабинету катетометръ, стоимостью въ 546 руб. 44 коп., въ обмѣнъ на болѣе простой, стоимостью въ 154 руб. 3 коп. Въ силу этого и вышесказаннаго, къ 1 января 1899 года имущество кабинета представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	нум.	экземпл.	на сумму.
Инструментовъ	127	482	4287 р. 80½ к.
Книгъ	134	201	971 — 34 —
Мебели и вещей . . .	25	28	202 — 90 —
Всего. . . .	286	711	5462 р. 4½ к.

22. Геометрическій кабинетъ.

Геометрическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *Ѳ. М. Суворова.*

Крупныхъ пріобрѣтеній въ истекшемъ 1898 году для кабинета не производилось, пріобрѣтались только матеріалы для практическихъ занятій студентовъ черченіемъ (бумага, карандаши, тушъ и резина) примѣрно на 20 руб. и на такую же сумму пріобрѣтено нѣсколько не дорогихъ чертежныхъ наборовъ для работъ студентовъ. Для педагогической библіотеки математическаго семинарія пріобрѣтено въ истекшемъ году книгъ на сумму 179 руб. 92 коп. Занятія студентовъ чертежными работами со втораго полугодія 1898 года производились подъ руководствомъ приглашеннаго, съ разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, инженера *Жакова*, преподавателя Казанскаго промышленнаго училища. Вслѣдствіе этого число студентовъ, желающихъ заниматься черченіемъ, значительно увеличилось, такъ что нѣкоторые изъ студентовъ по недостатку мѣстъ не могли принять участія въ этихъ занятіяхъ. Постоянно занимались восемь студентовъ перваго курса и временно два студента старшихъ курсовъ. Систематически велись занятія со студентами перваго курса, начавшими эти занятія непосредственно подъ руководствомъ инженера *Жакова*, студенты же старшихъ курсовъ, начавшіе занятія еще въ предыдущіе годы безъ спеціалиста руководителя и вѣроятно какъ болѣе занятые обязательными предме-

тами университетскаго курса, не посѣщали правильно кабинета.

Занятія въ педагогическомъ семинаріи велись профессоромъ *А. В. Васильевымъ* сообразно программѣ, напечатанной въ отчетѣ за 1897 г. (стр. 85) Преподавателемъ въ нѣсколькихъ лекціяхъ былъ прочтенъ краткій очеркъ исторіи педагогическихъ идей, при чемъ было обращено особое вниманіе на сочиненія: Didactica magna Амоса Коменскаго; Some Thoughts on the education Локка; On education Мильтона; Emile Руссо и Pestalozzi—„Ideen eines A. B. C. der Anschauung“. Занятія по разбору важнѣйшихъ иностранныхъ учебниковъ употребляемыхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, сосредоточивались на разборѣ нѣкоторыхъ учебниковъ прекрасной серіи, издаваемой подъ редакціей академика Дарбу. Студентъ 3 семестра *Арбековъ* изложилъ содержаніе и указалъ на особенности учебника по Алгебрѣ г. Bourlet, входящаго въ эту серію. Студентъ того же семестра *Корчагинъ* занятъ приготовленіемъ реферата о другомъ учебникѣ той же серіи—учебникѣ плоской геометріи Hadamard'a; рефератъ его будетъ прочтенъ въ весеннемъ семестрѣ 1899 года. Кромѣ того, началось въ осеннемъ полугодіи и будетъ продолжаться въ осеннемъ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ геометріи. Преподаватель познакомилъ по сочиненію: „Theorie d. Parallelinien von Euclid bis auf Gaussh—erausgegeben von Stäckel und Engel“, съ работами предшественниковъ Лобачевскаго. Студентъ 7 семестра *Ивановъ* излагалъ содержаніе введенія въ „Новыя начала“ Лобачевскаго, представивъ разборъ нѣсколькихъ доказательствъ постулятума Евклида и началъ изложеніе теоріи параллельныхъ линій Лобачевскаго.

23. Ботаническій кабинетъ.

Ботаническій кабинетъ состоитъ въ завѣвываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *Н. В. Сорокина.*

Въ продолженіи минувшаго 1898 года въ ботаническомъ кабинетѣ спеціально по отдѣламъ ботаники занимались 8 человѣкъ, при чемъ профессорскій стипендіатъ *В. Р. Заленскій* систематизировалъ матеріалъ по нисшимъ водорослямъ, собранный имъ лѣтомъ 1898 года въ Казанской и Нижегородской губерніяхъ. Консерваторъ ботаническаго кабинета *Д. Е.*

Янишевкій опредѣлялъ цвѣтковыя и высшія споровыя растенія, собранныя имъ въ 1898 году въ Чердынскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. Студентъ 4 курса *М. Н. Тютюковъ* занимался изслѣдованіемъ экстрануптіальныхъ нектаріевъ у нѣкоторыхъ растеній мѣстной флоры. Студентъ *Б. Келлеръ* опредѣлялъ гербарій цвѣтковыхъ растеній, собранный имъ въ Саратовскомъ, Петровскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ, Саратовской губерніи. Остальные спеціализировались по анатоміи и физіологіи растеній, а также и опредѣляли растенія мѣстной флоры.

Въ кабинетѣ къ 1 января 1899 года состояло: сухихъ растеній 77 нум., въ 44649 экз., на 11322 р. 78 к.; инструментовъ и приборовъ 266 нум., въ 307 экз., на 4850 руб. 25 коп.; препаратовъ и коллекцій моделей 210 нум., въ 595 экземпл., на 560 руб. 90 коп.; книгъ русскихъ и иностранныхъ 1016 нумеровъ на 5248 руб. 77 коп.

Всего же въ ботаническомъ кабинетѣ состояло имущества на сумму 21982 руб. 70 коп.

24. Ботаническій садъ.

Ботаническій садъ состоитъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *Н. В. Сорокина.*

Въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ студентъ 4 курса *М. Н. Тютюковъ* занимался изслѣдованіемъ нектарниковъ у цвѣтковыхъ растеній, культивированныхъ въ ботаническомъ саду. Въ августѣ мѣсяцѣ 1898 года ботаническій садъ два раза былъ посѣщенъ учителями сельскихъ школъ, при чемъ были показаны имъ растенія, имѣющія значенія въ сельскомъ хозяйствѣ; кромѣ того садовникъ *Ф. Ф. Небель* познакомилъ посѣтившихъ садъ съ прививкой плодовыхъ деревьевъ, а профессорскій стипендіатъ при каѳедрѣ ботаники *В. Р. Заленскій*, консерваторъ ботаническаго музея *Д. Е. Янишевскій* и кончившій курсъ въ Казанскомъ Университетѣ *А. Н. Износковъ* показывали интересныя растенія, культивируемыя въ оранжереяхъ и теплицахъ ботаническаго сада.

Въ ботаническомъ саду къ 1 января 1899 года состояло оранжерейныхъ растеній 5239 нум. на 12725 руб. 44 коп., кустарниковъ и травъ 1768 нум., въ 1820 экз.

25. Лабораторія медико-химическая.

Медико-химической лабораторіей завѣдывалъ ординарный профессоръ *А. А. Панормовъ.*

Въ лабораторіи къ 1 января 1898 г. состояло:

	Нум.	Экз.	Руб. Коп.
Приборовъ, инструментовъ, книгъ и мебели.	357	890	7908—13
Животно-химическихъ препаратовъ	17	17	23—40
Химическихъ препаратовъ и реагентовъ.	3	3	30—15
Посуды разнаго рода	75	2743	918—15

Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено:

Приборовъ, инструментовъ, книгъ и мебели.	23	36	224—69
Химическихъ препаратовъ и реагентовъ.	86	86	497—23
Посуды разнаго рода	15	1062	147—62

Въ 1898 г. израсходовано:

Химическихъ препаратовъ и реагентовъ.	86	86	497—23
Посуды разнаго рода.	15	1062	147—62

Къ 1 января 1899 г. состояло:

Приборовъ, инструментовъ, книгъ и мебели.	380	926	8132—82
Животно-химическихъ препаратовъ	17	17	23—40
Химическихъ препаратовъ и реагентовъ.	3	3	30—15
Посуды разнаго рода.	75	2743	918—15
Итого . . .	475	3689	9104—52

26. Фармакологическій кабинетъ и лабораторія.

Фармакологическій кабинетъ и лабораторія состоитъ въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора *И. М. Догеля.*

Въ распоряженіи кабинета и лабораторіи къ 1 января 1898 года состояло:

	Нум.	Экз.	Руб.	Коп.
Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	196	488	5243—	06¾
Книгъ русскихъ, иностранныхъ, картъ и рисунковъ	229	382	3571—	20
Мебели: шкафовъ, столовъ и табуретокъ.	33	123	1720—	26
Химическихъ препаратовъ, реактивовъ и др. матеріаловъ	345	345	1610—	53
Итого . . .	803	1338	12145—	05¾

Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено:

Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	9	10	454—	72
Книгъ русскихъ, иностранныхъ, картъ и рисунковъ	29	35	291—	58
Мебели: шкафовъ, столовъ и табуретокъ.	1	1	45—	„
Химическихъ препаратовъ, реактивовъ и др. матеріаловъ	114	114	306—	15
Итого . . .	153	160	1097—	45

Въ 1898 г. израсходовано:

Химическихъ препаратовъ, реактивовъ и др. матеріаловъ	97	97	221—	80

Къ 1 января 1899 г. состояло:

Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	205	498	5697—	78¾
Книгъ русскихъ, иностранныхъ, картъ и рисунковъ	258	417	3862—	78
Мебели: шкафовъ, столовъ и табуретокъ.	34	124	1765—	26
Химическихъ препаратовъ, реактивовъ и др. матеріаловъ	362	362	1694—	88
Итого . . .	859	1401	13020—	70¾

Занятія въ фармакологическомъ кабинетѣ въ минувшемъ году состояли: 1) въ демонстративномъ курсѣ фармакологіи для студентовъ V и VI семестровъ медицинскаго факультета;

2) въ занятіяхъ нѣкоторыхъ студентовъ изслѣдованіемъ дѣйствія на животный организмъ лѣкарственныхъ веществъ; 3) въ рядѣ демонстративныхъ лекцій по фармакологіи для слушателей и слушательницъ II семестра общедоступныхъ публичныхъ лекцій, устроенныхъ обществомъ врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Кромѣ того лѣкарь *Хитрово* работалъ на спеціальную тему; студентъ *Битный-Шляхто* работалъ на тему: Провѣрка отношеній термической энергіи къ анабіозу; лѣкарь *Каллинъ* занимался изслѣдованіемъ на спеціальную тему.

27. Фармацевтическая лабораторія съ фармакогностическимъ кабинетомъ.

Фармацевтической лабораторіей и фармакогностическимъ кабинетомъ завѣдывалъ экстраординарный профессоръ *М. П. Серпьевъ*.

Къ 1 января 1898 года состояло:

	Нум.	Экз.	Руб.	Коп.
Инструм., снарядовъ и прибор. .	93	158	2167	84
Книгъ русскихъ и иностранныхъ, атласовъ и рисунковъ	440	462	2370—	67
Мебели: шкафовъ, столовъ, стульевъ и скамеекъ	20	61	621—	25
Фармакогностическихъ и фармацевтическихъ препаратовъ, химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ.	584	„	986	13
Собраній восточныхъ лѣкарственныхъ средствъ	1	124	127	30
Собраній минераловъ	1	257	77	10
Деревянныхъ моделей кристалловъ	1	100	59	21
Посуды и разныхъ принадлежностей для работъ	262	3902	1393	04
Итого . . .	1402	5064	7802	57

Въ 1898 году вновь пріобрѣтено:

Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	14	21	981	42

Книгъ русскихъ и иностранныхъ, атласовъ и рисунковъ	15	16	214	15
Мебели, шкафовъ, столовъ, стульевъ и скамеекъ.	7	7	94	—
Фармакогностическихъ и фармацевтическихъ препаратовъ, химическихъ реактивовъ и др. матеріаловъ.	165	„	236	20
Посуды и разныхъ принадлежностей для работъ.	21	266	131	07

Въ 1898 году убыло:

Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	—	—	—	
Фармакогностическихъ и фармацевтическихъ препаратовъ и другихъ матеріаловъ	165	„	236	20
Посуды и разныхъ принадлежностей для работъ.	10	147	37	62

За симъ къ 1 января 1899 года состояло:

Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	107	179	3149	26
Книгъ русскихъ и иностранныхъ, атласовъ и рисунковъ	455	478	2584	82
Мебели: шкафовъ, столовъ, стульевъ и скамеекъ	27	68	715	25
Фармакогностическихъ и фармацевтическихъ препаратовъ, химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ.	584	—	986	13
Собраній восточныхъ лекарственныхъ средствъ	1	124	127	30
Собранія минераловъ.	1	257	77	10
Деревянныхъ моделей кристалловъ	1	100	59	21
Посуды и разныхъ принадлежностей для работъ.	273	4021	1486	49
Итого . . .	1449	5227	9185	—56

28. Аналитическая лабораторія.

При фармацевтической лабораторіи состоитъ аналитическая лабораторія, которой завѣдывалъ экстраординарный профессоръ *М. П. Сергѣевъ.*

Въ аналитической лабораторіи къ 1 января 1898 года состояло:

	Нум.	Экз.	Руб.	Коп.
Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	55	51	979	44
Книгъ русскихъ и иностранныхъ	32	34	89	65
Мебели: шкафовъ, столовъ, стульевъ, скамеекъ.	15	102	529	76
Химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ	28	—	23	39
Посуды и другихъ принадлежностей для работъ.	59	781	288	21
Итого . . .	189	968	1910	54

Въ теченіе 1898 года пріобрѣтено:

Мебели: шкафовъ, столовъ, стульевъ, скамеекъ.	1	2	4	„
Химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ	69	—	133	14
Посуды и другихъ принадлежностей для работъ.	44	189	267	60

Въ теченіе 1898 года убыло:

Инструментовъ, снарядовъ, приборовъ.	1	1	115	„
Химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ	—	—	—	„
Посуды и другихъ принадлежностей для работъ.	42	114	253	78
Химическихъ реактивовъ и матеріаловъ.	94	“	145	63

Къ 1 января 1899 года состоитъ:

Инструментовъ, снарядовъ и приборовъ.	54	50	864	44
Книгъ русскихъ и иностранныхъ	32	34	89	65
Мебели: шкафовъ, столовъ, стульевъ, скамеекъ.	16	104	533	75
Химическихъ реактивовъ и другихъ матеріаловъ	3	—	10	90
Посуды и другихъ принадлежностей для работы.	61	856	302	13
Итого . . .	166	1046	1800	87

Изъ пріобрѣтенныхъ для фармацевтической лабораторіи аппаратовъ нужно отмѣтить воздушный насосъ Біанки съ принадлежностями, который съ пересылкою обошелся въ 387 р. 29 к

Въ 1898 г. въ лабораторіяхъ фармацевтической и аналитической химіи занималось слѣдующее число учащихся: студентовъ медицинскаго факультета 409 человѣкъ, аптекарскихъ помощниковъ 63 и аптекарскихъ учениковъ 58, а всего 530 человѣкъ.

Занятія студентовъ медицинскаго факультета III и IV семестровъ состояли въ изученіи фармакогностическихъ и фармацевтическихъ препаратовъ и въ практическомъ ознакомленіи съ фармацевтическою пропедевтикою согласно съ программою. При этомъ 10 студентовъ успѣли, кромѣ обязательныхъ занятій, научиться титрованію и познакомиться съ употребленіемъ поляризаціоннаго аппарата.

Студенты V семестра *Бекъ* и *Блюмбергъ* осенью 1898 г. начали работы на спеціальныя темы фармацевтическаго характера.

Сдавшій экзаменъ на степень магистра фармаціи провизоръ *Горстъ*, осенью 1898 г. началъ работу на спеціальную тему фармацевтическаго характера для магистерской диссертаціи.

29. Физіологическій кабинетъ медицинскаго факультета.

Физіологическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Н. А. Мисловскаго.*

Въ немъ къ 1 января 1898 г. состояло:

	Нум.	Экз.	Руб.	Коп.
Аппаратовъ и снарядовъ . . .	594	1355	9489	50½
Посуды.	237	2538	1162	04
Моделей и препаратовъ	14	82	188	90
Книгъ, атласовъ и рисунковъ. .	33	93	389	32
Мебели и хозяйственныхъ принадлежностей	115	317	2049	18
Матеріаловъ	309	—	654	43½
Итого . . .	1302	4385	13933—	58

Въ теченіе 1898 года вновь поступило:

Аппаратовъ и снарядовъ. . . .	16	74	65	99
Посуды	36	443	101	52
Мебели и хозяйственныхъ принадлежностей	1	3	138	„
Матеріаловъ	143		537	49
Итого . . .	196	520	843—	“

Въ теченіе 1898 г. израсходовано:

Матеріаловъ	140	—	514—	39

Къ 1 января 1899 года состоитъ:

Аппаратовъ и снарядовъ	610	1429	9555	49½
Посуды.	273	2981	1263	56
Моделей и препаратовъ	14	82	188	90
Книгъ, атласовъ и рисунковъ. .	33	93	389	52
Мебели и хозяйственныхъ принадлежностей.	116	320	2187—	18
Матеріаловъ	312	—	677—	53½
Итого . . .	1358	4905	14262—	19

30. Музей физіологической анатоміи.

Музей физіологической анатоміи состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *А. М. Фортунатова.*

Въ теченіе 1898 года въ анатомическомъ институтѣ занималось подъ руководствомъ профессора и его помощниковъ

препарованіемъ связокъ, мышцъ, сосудовъ, нервовъ и внутренностей 360 студентовъ II, III и IV семестровъ, а именно въ весеннемъ полугодіи 220, а въ осеннемъ 140 человѣкъ. Въ теченіе года поступило въ институтъ труповъ взрослыхъ всего 82, изъ которыхъ 21 поступило уже послѣ патолого-анатомическаго вскрытія и 50 дѣтскихъ. Изъ этого количества труповъ часть выдѣляется на потребности каѳедры оперативной хирургіи съ топографической анатоміей.

Мебели, посуды, учебно-вспомогательныхъ инструментовъ и книгъ состояло 312 нум., въ 1489 экз., на сумму 8419 р. 16 коп. и анатомическихъ препаратовъ 205 нум., въ 476 экз., на 4111 р. 23 коп.

Въ теченіе 1898 г. вновь пріобрѣтено: мебели, посуды. инструментовъ и книгъ 4 нум., въ 5 экз., на 77 р. 40 к.; анатомическихъ препаратовъ 5 нум. на 42 руб.

Затѣмъ къ 1 января 1899 г. состоитъ: мебели, посуды, учебно-вспомогательныхъ инструментовъ и книгъ 316 нумеровъ, въ 1494 экз., на сумму 8496 р. 56 к. и анатомическихъ препаратовъ 210 нум., въ 483 экз., на 4153 р. 23 к. А всего состоитъ на сумму 12649 р. 79 к.

31. Судебно-медицинскій кабинетъ.

Кабинетъ состоялъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *К. М. Леонтьева.*

Въ кабинетѣ состояло:

Къ 1 января 1898 года:

	экз.	руб. коп.
Приборовъ и инструментовъ	266	2292—07
Разнаго рода посуды и вещей.	1588	1099—32

Въ 1898 г. пріобрѣтено:

Приборовъ и инструментовъ	6	8— „
Химическихъ препаратовъ и реагентовъ.	63	86—28
Животно-химическихъ препаратовъ . .	28	10— „
Разнаго рода посуды и вещей.	329	62—28

Въ 1898 г. израсходовано:

Животно-химическихъ препаратовъ. . .	28	10— „
Химическихъ препаротовъ и реагентовъ.	63	86—28

Къ 1 января 1899 г. состояло:

Приборовъ и инструментовъ	272	2300—07
Разнаго рода посуды и вещей.	1917	1161—60
Итого .	2189	3461—67

32. Кабинетъ общей патологіи.

Кабинетъ общей патологіи состоялъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *И. Г. Савченко.*

Въ кабинетѣ къ 1 января 1898 г. состояло: инструментовъ, снарядовъ и приборовъ 82 нумера, въ 227 экз., на 2548 р. 22 к.; столовъ, шкафовъ и др. мебели 94 нум., въ 312 экз., на 862 р. 10 к.

Въ 1898 году пріобрѣтено инструментовъ, снарядовъ, приборовъ 5 нум., въ 5 экз., на 599 р. 72 к.; мебели 2 нум., въ 2 экз. на 20 руб.

Къ 1 января 1899 года состоитъ: инструментовъ, снарядовъ и приборовъ 87 нумеровъ въ 232 экз., на 3147 р. 42 к.; столовъ, шкафовъ и др. мебели 96 нум.,въ 314 экз., на 882 р. 10 к.

Химическихъ препаратовъ, реагентовъ и другихъ матеріаловъ состояло къ 1 января 1898 года 82 нумера, на 1840 р. 56 к. Въ теченіе 1898 г. пріобрѣтено 35 нум. на 217 р. 65 к., а израсходовано 50 нум. на 300 р. Къ 1 января 1899 г. оставалось 67 нум. на 1758 р. 21 к.

Разнаго рода посуды и проч. принадлежностей оставалось къ 1 января 1899 г. 150 нум., на 1380 р.

Такимъ образомъ всего имущества по кабинету общей патологіи состоитъ на сумму 7167 р. 73 к.

33. Гигіеническій кабинетъ.

Въ гигигіеническомъ кабинетѣ велись обязательныя практическія занятія студентовъ VI курса по изученію методики изслѣдованія и научныя наблюденія завѣдующаго кабинетомъ, лаборанта и студента *Варламова* по порученію ком-

миссіи по постройкѣ новыхъ клиникъ произведено изслѣдованіе надъ пригодностью никелевой посуды для кислыхъ кушаній.

Гигіеническій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *М. Я. Капустина*.

Кабинетъ къ 1 января 1398 г. имѣлъ въ своемъ распоряженіи инструмѐнтовъ, приборовъ и проч. 617 нумеровъ, въ 1007 экз., на сумму 6552 р. 94 к. Пріобрѣтено въ 1898 г. 28 нумеровъ, въ 30 экз., на 323 р. 60 коп. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. въ кабинетѣ состояло 645 нумеровъ, въ 1037 экз., на сумму 6876 р. 54 к.

34. Музей патологической анатоміи.

Музей патологической анатоміи состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Н. М. Любимова*.

Музей имѣлъ къ началу 1898 года препаратовъ и прочаго имущества 1079 нумеровъ, въ 3604 экз., на сумму 14814 р. 36 к. Въ теченіе 1898 г. вновь пріобрѣтено 16 нум. на 461 р. 14 коп. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. состоитъ имущества 1095 нумеровъ, въ 3620 экз., на сумму 15275 р. 50 к.

Въ кабинетѣ патологической анатоміи, кромѣ обычныхъ практическихъ занятій со студентами III курса и патолого-гистологическихъ работъ медиковъ V курса, производились спеціальныя работы. *Н. М. Любимовъ* и приватъ-доцентъ *А. И. Подбѣльскій* занимались изученіемъ способовъ полученія наиболѣе сильныхъ дифтерійныхъ токсиновъ, а также и спеціальными вопросами для докладовъ къ Пироговскому съѣзду. *И. М. Гиммель*—изученіемъ отношенія lupus къ туберкулезу; помощникъ прозектора *П. П. Заболотновъ* — измѣненіемъ спинного мозга при дѣйствіи дифтерійныхъ и тифозныхъ палочекъ; *Ѳ. Н. Караулова*—надъ измѣненіемъ паренхимотозныхъ органовъ у животныхъ при дѣйствіи b. pestis hominis; *М. В. Казанскій*—a) надъ дѣйствіемъ низкихъ температуръ на дифтерійныя и чумныя бациллы, b) печаталъ III выпускъ своей работы „О характеристикѣ холерныхъ запятовидныхъ бактерій; *Н. Н. Порошинъ*—надъ измѣненіемъ внутреннихъ органовъ животныхъ при хлороформированіи; помощникъ прозектора докторъ медицины *Н. О. Чарушинъ*—a) надъ измѣненіемъ почекъ при дѣйствіи pyocianeus и b) надъ примѣненіемъ узловъ сердца при различныхъ заболѣваніяхъ; студентъ *Вейнгеровъ* — экспериментальнымъ амилоидомъ. Работа удостоена медицинскимъ факультетомъ золотой медали.

35. Гистологическій кабинетъ.

Гистологическій кабинетъ состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *К. А. Арнштейна*.

Въ кабинетѣ состояло инструментовъ, книгъ, мебели и проч. къ 1 января 1898 г. 764 экз., на 6773 р. 97 коп. Вновь пріобрѣтено въ 1898 г. 3 экз., на 28 р. Къ 1 января 1899 года инструментовъ, книгъ и проч. имущества состоитъ 767 экз., на сумму 6801 р. 97 к.

Въ отчетномъ году средствами кабинета пользовались, кромѣ профессора и его помощниковъ, 120 студентовъ, участвуя въ практическихъ обязательныхъ курсахъ. Спеціальными вопросами по гистологіи занимались два студента на темы, заданныя факультетамъ, а одинъ докторантъ *Камковъ* изучалъ строеніе нервныхъ узловъ, намѣреваясь представить свой трудъ въ качествѣ диссертаціи на степень доктора медицины.

36. Кабинетъ хирургической патологіи и терапіи.

Кабинетомъ завѣдывалъ заслуженный ординарный профессоръ *Н. Ѳ. Высоцкій*.

Въ кабинетѣ къ 1 января 1898 года состояло:

Инструментовъ и приборовъ . .	274	518	2961	74
Химическихъ препаратовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и т. п. . .	104	224	243	47
Посуды разнаго рода	236	2365	814	59
Книгъ, картъ, рисунковъ, моделей, въ томъ числѣ два скелета. .	97	397	1052	09
Мебели: шкафовъ, столовъ и т. п.	36	146	640	55
Разнаго рода вещей, не вошедшихъ въ предъидущія рубрики . . .	43	97	54	65

Въ теченіе 1898 г. вновь пріобрѣтено:				
Инструментовъ и приборовъ . .	23	68	80	10
Химическихъ препаратовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и т. п. . .	72	75	123	58
Посуды разнаго рода	25	159	27	48
Книгъ, картъ, рисунковъ, моделей	7	41	129	66
Мебели, шкафовъ, столовъ и т. п.	1	1	19	— „
Разнаго рода вещей.	7	9	8	25
Въ теченіе 1898 г. убыло:				
Химическихъ препаратовъ и т. п.	82	189	167	33
Посуды разнаго рода	12	193	16	68
Разнаго рода вещей.	6	6	9	10
Затѣмъ къ 1 января 1899 г. состоитъ:				
Инструментовъ и приборовъ . .	297	586	3041	84
Химическихъ препаратовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и т. п. . .	94	110	199	72
Посуды разнаго рода	249	2331	825	39
Книгъ картъ, рисунковъ, моделей.	104	438	1181	75
Мебели: шкафовъ, столовъ и т. п.	37	147	659	55
Разнаго рода вещей	44	100	53	80
А всего въ кабинетѣ состоитъ на сумму . .			5962	05

Въ лабораторіи хирургической патологіи работалъ докторъ *П. И. Тиховъ* надъ вопросомъ о ранахъ сердца и завѣдующій лабораторіей проф. *Н. Ѳ. Вы...кій* и ветеринарный врачъ *Матвѣевъ* по вопросу: объ антидифтерійной сывороткѣ.

Факультетская клиника.

37. Терапевтическое отдѣленіе.

Терапевтическимъ отдѣленіемъ факультетской клиники завѣдуетъ ординарный профессоръ *С. В. Левашевъ*.

Въ отдѣленіи этомъ состоитъ 25 кроватей для больныхъ обоего пола.

Къ 1 января 1898 г. больныхъ оставалось въ терапевтическомъ отдѣленіи 2; въ теченіе 1898 г. вновь поступило 172, итого 174; изъ нихъ выздоровѣло и выбыло 154, умерло 15; осталось къ 1 января 1899 г. 5 человѣкъ.

Распредѣленіе стаціонарныхъ больныхъ въ клиникѣ по роду болѣзненныхъ формъ было слѣдующее:

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Остав. отъ 1897 г.	Пост. вновь.	Вызд. и выб.	Умер.	Остал. къ 1 янв. 1899 г.
Typhus exanthematicus. . . .	—	16	16	—	—
Typhus abdominalis.	—	2	2	—	—
Dysenteria	—	2	2	—	—
Influenza.	—	15	15	—	—
Malaria	—	9	9	—	—
Rheumatismus articulorum . .	—	11	10	—	1
Pneumonia crouposa	—	5	5	—	—
Phthisis pulmonum	—	15	11	2	2
Bronchitis acuta	—	1	1	—	—
Emphysema pulmonum	—	2	2	—	—
Pleuritis exsudativa	—	7	7	—	—
Angina catarrhalis.	—	1	1	—	—
Arteriosclerosis	—	3	2	—	1
Aneurysma arcus aortae . . .	—	6	4	2	—
Trombosis venae femoralis . .	—	1	1	—	—
Vitia cordis	1	21	17	4	1
Stenosis oesophagi carcinomatosa.	—	1	1	—	—
Gastro-enteritis acuta	—	2	2	—	—
Ulcus ventriculi.	—	2	2	—	—
Helminthiasis	—	1	1	—	—
Icterus catarrhalis.	—	2	2	—	—
Echinococcus hepatis.	—	2	2	—	—
Echinococcus hepatis et periton.	—	2	—	2	—
Carcinoma hepatis.	—	7	4	3	—
Cystoma vesicae felleae. . . .	—	1	1	—	—
Cirrhosis hepatis	—	11	11	—	—
Chlorosis.	—	2	2	—	—

Oligaemia	—	2	2	—	—
Leukaemia	—	2	2	—	—
Pseudo-leukaemia	—	1	1	—	—
Diabetes mellitus	1	1	1	1	—
Morbus Brightii	—	9	9	—	—
Hydronephrosis renis dextri	—	1	1	—	—
Degeneratio amyloidea	—	1	—	1	—
Morbus Basedowii	—	1	1	—	—
Hysteria	—	2	2	—	—
Delirium tremens	—	1	1	—	—
Septicaemia	—	1	1	—	—
	2	172	154	15	5

Кромѣ стаціонарныхъ больныхъ пользовалось въ факультетской терапевтической клиникѣ 2698 человѣкъ амбулаторно; изъ приходящихъ больныхъ пополнялся главнымъ образомъ и контингентъ стаціонарныхъ. Амбулаторные больные принимались два раза въ недѣлю, но въ теченіе мая мѣсяца пріемъ ихъ не производился вслѣдствіе недостаточности отпускаемой на выдачу лѣкарствъ суммы.

По мѣсяцамъ число приходящихъ больныхъ, обращавшихся за врачебными совѣтами, было слѣдующее:

Въ январѣ	мѣсяцѣ	270,	сдѣлав.	посѣщеній	447
Въ февралѣ	—	257	—	—	498
Въ мартѣ	—	461	—	—	856
Въ апрѣлѣ	—	321	—	—	590
Въ сентябрѣ	—	540	—	—	636
Въ октябрѣ	—	352	—	—	505
Въ ноябрѣ	—	396	—	—	741
Въ декабрѣ	—	101	—	—	183
		2698			4456

По роду болѣзней амбулаторные больные распредѣляются:

Острыя инфекціонныя болѣзни	66
Хроническія инфекціонныя болѣзни	527
Общія разстройства питанія	212
Болѣзни органовъ дыханія	520

Болѣзни органовъ кровообращенія	194
Болѣзни пищеварительныхъ органовъ	685
Болѣзни моче-половыхъ органовъ	68
Болѣзни нервной системы	181
Мышечный ревматизмъ	91
Сочленовный ревматизмъ	132
Прочія болѣзни	22

При клиникѣ занимались врачи: И. И. Троицкій, Н. И. Бѣляевъ, А. Н. Аммосовъ, П. А. Волковъ, А. В. Дьяконовъ, А. В. Еланскій, С. С. Абуловъ, А. Ѳ. Васильевъ и А. А. Еленевъ.

Инструментовъ и проч. имущества въ терапевтическомъ отдѣленіи къ 1898 г. имѣлось 266 нумеровъ, въ 332 экз., на 7463 р. 91 к. Вновь пріобрѣтено въ 1898 г. 10 нум., на 919 р. 56 к. Къ 1 января 1899 г. состоитъ 276 нумеровъ, въ 340 экземплярахъ, на сумму 8383 р. 47 к

Въ факультетской терапевтической клиникѣ преподаваніе внутреннихъ болѣзней велось, какъ и въ предъидущіе годы, согласно обозрѣнію преподаванія. Въ клиникѣ и кабинетѣ при ней, кромѣ студентовъ занимались 9 врачей. Научная дѣятельность клиники состояла въ продолженіи предпринятой разработки спеціальныхъ вопросовъ, указанныхъ въ отчетахъ за предъидущіе годы.

38. Хирургическое отдѣленіе.

Хирургическимъ отдѣленіемъ факультетской клиники завѣдывалъ ординарный профессоръ *В. И. Разумовскій*.

Отдѣленіе устроено на 15 кроватей обоего пола.

Больныхъ къ 1898 г. оставалось 13 челов. Въ теченіе 1898 г. вновь поступило 104, итого 117, изъ нихъ выздоровѣло и выбыло 104, умерло 8. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1899 года 5 человѣкъ.

Сверхъ сего въ теченіи 1899 г. больныхъ, приходящихъ за совѣтами, было 2272 человѣка.

Въ хирургической клиникѣ, кромѣ обычныхъ занятій со студентами и врачами, посѣщавшими ее, производились спеціальныя наблюденія надъ швомъ мочевого пузыря и выработанъ новый способъ радикальной операціи паховой грыжи. Наблюденія эти опубликованы завѣдующимъ этой клиникой проф. *Разумовскимъ*.

Въ теченіе 1898-го года въ хирургической клиникѣ надъ стаціонарными больными были произведены слѣдующія операціи:

Удаленіе камней изъ мочеваго пузыря:

1. Sectio alta . . . . . 11.
2. Удаленіе камня черезъ расширенную уретру у женщинъ . . . . . 2.
3. Радикальныхъ операцій при hernia inguinalis . 8.
4. Laparotomia et resectio intestinor. при sarcoma mesenter. . . . . 1.
5. „ „ gastroenterostomia при carcinoma pylori . . . . . 1.
6. „ „ resectio intestin. при sarcoma retroperit . . . . . 1.
7. „ „ resectio ventriculi при carcinoma ventr. . . . . 1.
8. „ „ extirpatio renis dextr. при carcinoma . . . . . 1.
9. „ „ resectio renis dextr. при echinococcus renis. 1,
10. „ при extirpatio cystae dermoid. ovarii sinis . . . . . 1.
11. „ „ tuberculos. hepatis. . . . . 1.
12. „ „ apoplexia pancreatis. . . . . 1.
13. „ „ echinococcus hepatis . . . . . 1.
14. „ „ hernia incarcerata . . . . . 1.
15. Gastrostomia при carcinoma oesophagi. . . . 2.
16. Cystotomia при carcinoma vesic. urinar. . . . 1.
17. Nephrotomia et uretherotomia . . . . . 1.
18. Strumectomia. . . . . 3.
19. Extirpatio aneurysm. arter. femoral. . . . . 1.

20. Amputatio linguae (carcinoma) . . . . . 1.
21. „ penis'a (carcinoma). . . . . 1.
22. „ mammae (mor. Paget'a) . . . . . 1.
23. „ „ et extirpatio glandul. axillae (carcinoma). . . . . 1.
24. „ femoris (gangraena) . . . . . 1.
25. „ cruris (gangraena) . . . . . 2.
26. „ pedis („). . . . . 1.
27. „ pedis (chondroma) . . . . . 1.
28. Exarticulatio radiocarpal. sininistr . . . . . 1.
29. „ digiti minim. man. dextr . . . . 1.
30. Resectio articul. genus . . . . . 1.
31. „ „ cubiti . . . . . 1.
32. „ maxill. superior . . . . . 1.
33. „ costae и выскабливаніе при актиномикозѣ . . . . . 1.
34. Операція ложнаго сустава плеча . . . . . 1.
35. „ вправленія застарѣлаго вывиха бедра чрезъ разрѣзъ . . . . . 1.
36. „ Phelps'a и клиновидная резекція при pes varus. . . . . 2.
37 Trepanatio process. mastoidei . . . . . 1.
38. Rhinoplastica съ золотой стропилкой . . . . 1.
39. Uranoplastica . . . . . 1.
40. Пересадка кожи по способу Краузе. . . . . 6.
41. Пластика при дефектѣ нижней губы . . . . 1.
42. Tracheotomia . . . . . 2.
43. Операція по Олье (polyp. nasopharyng). . . . 1.
44. Urethrotomia interna . . . . . 1.
45. Dilatatio uretrae . . . . . 1.
46. Перевязка venae Saphenae . . . . . 1.
47. Сшиваніе n. radialis cum n. mediano . . . . 1.
48. Вытяженіе nn. pudendorum (pruritus vaginae). 1.
49. Castratio (sarcoma testis). . . . . 2.
50. Операція Hydrocele . . . . . 1.
51. „ prolaps. recti . . . . . 1.
52. Extirpat. carcinom. recti et perinei . . . . . 1.
53. „ neoplasm. patellae. . . . . 1.
54. „ lipomatis . . . . . 2.
55. „ cystae gland. tyrioidei. . . . . 1.
56. „ hygrom. artic. genus . . . . . 1.

57. „ condylom. acumin. ani et perinei . . 1.
58. Сшиваніе свища пищевода . . . . . 1.
59. Разсѣченіе свища anus . . . . . 1.
60. Операція varices haemorrhoid. . . . . 2.
61. „ при prostatitis purul. . . . . 1.
62. „ „ abscessus iliacus. . . . . 1.
63. „ „ perityphitis . . . . . 1.
64. „ „ paraproctitis. . . . . 1.
65. „ „ phlegmone . . . . . 1.
66. „ „ abscessus frigid . . . . . 1.
67. „ „ actinomycosis . . . . . 1.
68. „ „ аденоидныхъ разращеніяхъ въ носоглоточномъ пространствѣ . . . . . 1.
69. Разсѣченіе перепонки при стенозѣ гортани . . 1.
70. Лигатуры большихъ артеріальныхъ стволовъ . 3.

Кромѣ того, въ теченіи 1898-года амбуляторнымъ больнымъ сдѣланы слѣдующія операціи:

1. Пластическихъ операцій при злокачественныхъ опухоляхъ нижней губы. . . . . 3.
2. Пластическихъ операцій при labium leporinum . 5.
3. „ „ „ phymosis. . . . . 1.
4. „ „ „ короткости уздечки penis'a . . . . . 2.
5. Удаленіе злокачественныхъ опухолей . . . . . 3.
6. „ доброкачественныхъ „ . . . . . 21.
7. Операція при fistula ani . . . . . 1.
8. „ „ atresia ani . . . . . 1.
9. „ „ actinomycosis. . . . . 2.
10. „ „ туберкулезныхъ пораженіяхъ. . . 8.
11. „ „ cysta dental. maxill. super. . . . 1.
12. „ „ unguis incarnatus . . . . . 5.
13. Tonsillotomia . . . . . 2.
14. Удаленіе полиповъ носа. . . . . 6.
15. Впрыскиваніе іодоформенной эмульсіи при туберкулезныхъ пораж. . . . . 3.
16. Sequestrotomia maxill infer . . . . . 1.
17. Exarticulatio VI пальца руки. . . . . 2.
18. Вырѣзываніе condylom. penis'a . . . . . 1.

19. Extirpat. cyst. palat. dur. . . . . 1.
20. „ „ subment. . . . . 1.
21. Выскабливаніе и прижиганіе ulcus rodens . . 4.
22. Проколъ при hydrocele . . . . . 1.
23. Разрѣзы, выскабливаніе и прижиганіе при зараженіи трупнымъ ядомъ . . . . . 1.
24. Разрѣзы при abscessus scroti . . . . . 1.
25. „ „ „ pedis. . . . . 1.
26. Впрыскиваніе ferrum sesquichlorat. при angioma buccae . . . . . 1.
27. Разрѣзовъ при флегмонахъ. . . . . 30.
28. „ „ панариціяхъ. . . . . 52.
29. Извлеченіе инородныхъ тѣлъ изъ разныхъ областей . . . . . 14.
30. Леченіе переломовъ. . . . . 40.
31. Вправленіе вывиховъ . . . . . 27.
32. Зашиваніе и леченіе разнаго рода ранъ. . . . 37.
33. Леченіе ожоговъ . . . . . 23.
34. „ озноблений . . . . . 4.
35. Зубныхъ операцій и пломбировокъ. . . . . 249.
36. Наложеніе корсетовъ и стеклянныхъ повязокъ. . 50.

Всѣ операціи производились профессоромъ, штатными и сверхштатными ординаторами, а малыя и студентами подъ руководствомъ и наблюденіемъ профессора.

Въ кабинетѣ инструментовъ и другихъ предметовъ къ 1 января 1898 года состояло 1469 нум., въ 2934 экз., на 15105 р. 38 к. Въ теченіе 1898 г. пріобрѣтено 17 нумеровъ, въ 27 экз., на 248 руб. 70 коп. Къ 1 января 1899 г. состоитъ 1486 нум., въ 2961 экз., на 15354 руб. 8 коп.

39. Офтальмологическое отдѣленіе.

Офтальмологическимъ отдѣленіемъ факультетской клиники завѣдывалъ заслуженный ординарный профессоръ *Е. В. Адамюкъ*. Преподаваніе по каѳедрѣ глазныхъ болѣзней распадалось на теоретическое и практическое. Первое заключалось въ теоретическомъ изложеніи ученія о заболѣваніяхъ глазъ и предлагалось слушателямъ VII и VIII семестровъ, для чего

назначено по три часа въ недѣлю. Второе же, то есть, практическое или клиническое преподаваніе, назначаемое для слушателей послѣднихъ семестровъ, другими словами для студентовъ V курса, заключалось въ болѣе подробномъ изложеніи данныхъ, касающихся заболѣваній глазъ у тѣхъ больныхъ, которые въ данное время являлись въ клинику по поводу своего глазнаго страданія. Въ эти часы слушатели упражняемы были въ діагностикѣ и леченіи являвшихся глазныхъ заболѣваній, а также производили они и болѣе доступныя глазныя операціи. Для этихъ лекцій назначено тоже по три часа въ недѣлю, но въ виду всякій разъ значительнаго количества больныхъ указанные часы приходилось увеличивать всегда въ два-три раза и больше. Сверхъ того, для болѣе крупныхъ и серіозныхъ глазныхъ операцій, требующихъ продолжительнаго времени для ихъ производства, въ виду недостаточности указанныхъ трехъ часовъ, назначались особые часы по праздничнымъ днямъ (отъ 1—3 часовъ пополудни), въ которые велись также клиническія занятія надъ стаціонарными больными.

Для практическихъ упражненій въ офтальмоскопіи и въ другихъ способахъ изслѣдованій глазъ, которыя производятся со слушателями IV курса, то есть, VII—VIII семестровъ, назначались два раза въ недѣлю вечерніе часы отъ 6—10 часовъ, по средамъ и пятницамъ. Для этихъ упражненій слушатели раздѣлялись на группы въ 10—12 человѣкъ каждая. Для упражненій же въ глазныхъ операціяхъ надъ глазами животныхъ особыхъ часовъ не назначалось, такъ какъ эти упражненія велись во всякое время пребыванія профессора въ клиникѣ, если только имѣлся требуемый для этого матеріалъ, то есть, глаза животныхъ

Предметомъ клиническихъ занятій были тѣ 4716 человѣкъ, которые посѣтили глазное отдѣленіе клиники въ истекшемъ 1898 году. Изъ нихъ 2601 было мужчинъ и 2115 женщинъ.

Эти больные представили слѣдующія патологическія формы:

	Случаевъ	муж.	женщ.
Аномалій рефракціи	1179	687	492.
Параженій аккомодаціи.	151	82	69.
Заболѣваній преломляющаго аппарата глазъ.	1108	612	496.

Изъ которыхъ пришлось:

на пораженіе corneae	735	400	335.
„ передней камеры	4	2	2.
„ линзы	363	209	154.
„ стекловиднаго тѣла	6	5	1.
Заболѣваній свѣтоощущающаго аппарата глазъ	225	158	67.
Изъ коихъ въ 95 случаяхъ (71 м. 24 ж). была слѣпота вслѣдствіе атрофіи зрительныхъ нервовъ, а въ 6 случаяхъ (3 м. 3 ж). имѣли мѣсто опухоли сѣтчатки.			
Болѣзней пигментной оболочки глаза . .	140	89	51.
При чемъ пришлось на заболѣванія радужной оболочки	73	45	28.
„ циліарнаго тѣла.	19	13	6.
„ собственно сосудистой оболочки	52	32	20.
Заболѣваній склеры	8	6	2.
Съ глявкомой было	135	86	49.
Отсутствіе глазного яблока вслѣдствіе операціи было . . .	12	9	3.
Атрофія глазного яблока . . .	104	65	39.
Параженій вѣкъ	256	138	118.
Соединительной оболочки . .	2102	1120	982.
Изъ этого количества параженій соединительной оболочки значительное большинство принадлежало трахомѣ, съ которой явились	1157	587	570.

Остальные же случаи относятся къ катаральнымъ и блейнорреймымъ пораженіямъ conjunctivae, при чемъ въ одномъ случаѣ имѣло дифтеритное пораженіе одного праваго глаза, кончившееся полнымъ выздоровленіемъ. Такимъ образомъ почти половина всѣхъ больныхъ глазами, явля-

вшихся въ клинику въ истекшемъ 1898 г., страдали пораженіемъ соединительной оболочки.

Заболѣваній слезныхъ органовъ . .	240	98	142.
Поражений двигательнаго аппарата глазъ	78	51	27.
Пораженій глазницы и вообще позадиглазныя страданія.	9	9	„.
Прирожденныхъ недостатковъ глазъ.	20	18	2.
Въ томъ числѣ:microcornea. . . .	5	4	1.
Coloboma iridis et chorioideae . . .	6	6	„
Отсутствіе радужки (aniridis)	1	— „ —	„
Полное отсутсвіе глазъ (anophthalmus)	3	— 3 —	„
Уменьшеніе глазъ (microphthalmus).	3	— 3 —	„
Прирожденное помутненіе роговицы (sclerophthalmus)	2 у мальчиковъ		

Затѣмъ не мѣшаетъ упомянуть, что 148 челов. (103 муж. и 45 жен.) явились въ глазное отдѣленіе, гдѣ и были неоднократно изслѣдуемы ради интересовъ другихъ клиникъ, то, есть, съ діагностическою или прогностическою цѣлію.

Многіе изъ обращавшихся въ глазное отдѣленіе клиники пацієнтовъ подвергались въ ней *оперативному леченію*, какое примѣнено было почти у 500 субъектовъ.

Важнѣйшія изъ этихъ операцій были слѣдующія:

Операцій извлеченія катаракты . . .	104	— 51 —	53
„ разсѣченія катаракты	14	— 9 —	5.
„ искусственнаго зрачка (придектомій)	31	— 15 —	16.
„ удаленій всего глаза	6	— 4 —	2.
„ удаленій содержимаго глаза (exenteratio bulbi)	3	— 1 —	2.
„ Срѣзываній стафиломъ . . .	9	— 6 —	3.
„ надъ крыловидной плевой . .	8	— 4 —	4.
„ надъ вѣками.	205	— 106 —	99.

„ надъ слезными путями . . .	64	— 33 —	31.
„ косоглазія.	2	— 1 —	1.

Остальныя болѣе мелкія операціи касались соединительной оболочки или роговицы. Неблагопріятные исходы операціи имѣли мѣсто въ 5 случаяхъ (у 2 муж. и 3 жен.) и заключались въ нагноеніяхъ роговицы. Относительно общаго количества большихъ операцій надъ глазнымъ яблокомъ это составитъ около 3 $^1/_2$%, что указываетъ, что въ истекшемъ году результатъ оперативной дѣятельности былъ менѣе благопріятенъ, чѣмъ въ предъидущемъ году. Нѣсколько извлѣченій катаракъ было сдѣлано студентами и, за исключеніемъ одного случая, съ вполнѣ благопріятнымъ исходомъ.

Для того, чтобы подвергнуться оперативному леченію многіе изъ пацієнтовъ помѣщаемы были въ клинику, какъ стаціонарные больные. Такихъ больныхъ въ истекшемъ году было 110 (59 муж. 51 жен. Къ 1 января 1898 года стаціонарныхъ больныхъ въ клиникѣ оставалось 10 чел (6 м. 4 ж.). Къ 1 января 1899 г. оставалось всего 2-е мужчинъ.

Для выполненія указанныхъ педагогической и клинической цѣлей имѣется при офтальмологическомъ отдѣленіи клиники кабинетъ инструментовъ и приборовъ, которыхъ къ 1 января 1898 года состояло 793 нум., на сумму 5236 руб. $^3/_4$ к. Въ теченіи 1898 года пріобрѣтено 18 нум., въ 31 экз., на 200 р. 85 к. Къ 1 января 1899 г. состоитъ 811 нум., на 5436 р. 85$^3/_4$ коп.

40. Акушерско-гинекологическое отдѣленіе.

Акушерско-гинекологическимъ отдѣленіемъ завѣдывалъ ординарный профессоръ *Н. Н. Феноменовъ*.

Въ отдѣленіи этомъ имѣется 25 кроватей, изъ нихъ 10 для акушерской клиники и 15 для гинекологической.

Въ теченіе 1898 г. въ акушерскую клинику поступило 202 чел. и оставалось отъ 1897 г. 3, всего было 205. Изъ нихъ родили и выписались послѣ родовъ здоровыми 203, 1 умерла и 2 остались къ 1899 году.

Изъ акушерскихъ операцій въ 1898 г. были произведены:

Поворотъ на ножку и извлеченіе плода (Extractio). 3.
Наложеніе щипцовъ . . . . . 1.
Возбужденіе преждевременныхъ родовъ . . . . . 1.
Зашиваніе разрыва промежности (perineorrhaphia) . 4.

Въ теченіе 1898 г. въ гинекологическую клинику поступило 263, оставалось отъ 1897 г. 15, итого 278; изъ нихъ выздоровѣло 253, умерло 15 и осталось къ 1 января 1899 г. 7.

Кромѣ стаціонарныхъ въ теченіе 1898 г. приходящихъ за совѣтами больныхъ было 1980

Обычная дѣятельность гинекологической клиники была по преимуществу хирургическая, выразившаяся въ 245 операціяхъ по женской полой сферѣ.

Произведенныя операціи были слѣдующія:

1) Coeliotomia . . . . . 105.
2) Extirpatio uteri totalis per vaginam . . . . . 13.
3) Colpotomia posterior . . . . . 1.
4) Miomotomia vaginalis . . . . . 1.
5) Операція prolaps'a (amputatio colli uteri cum colporrhaphia duplex . . . . . 4.
6) Fistulorrhaphia . . . . . 12.
7) Abrasio mucosae uteri cum vaporisatione . . . 27.
8) Amputatio colli uteri annopam. Paquelin'a . . . 9.
9) Colporrhaphia duplex . . . . . 3.
10) Colpoperineorrhaphia . . . . . 3.
11) Perineorrhaphia secundaria . . . . . 7.
12) Вскрытіе abscess'a на промежности . . . . . 1.
13) Выжиганіе эрозій аппарат. Paquelin'a . . . 7.
14) Удаленіе полиповъ-фиброзныхъ . . . . . 4.
» » слизистыхъ. . . . . 2.
15) Удаленіе Бартолиньевой железы . . . . . 1.
16) Abrasio mucosae uteri . . . . . 32.

17) Vaporisatio cavi uteri . . . . . 3.
18) Discisio colli uteri . . . . . 7.
19) Вскрытіе гнойника Бортолиньевой железы . . 1.
20) Amputatio labii majoris dextri . . . . . 1.
21) Paracentesis . . . . . 1.

Дѣятельность акушерско-гинекологической клиники, какъ и въ предшествующіе годы, раздѣлялась на педагогическую и научную. Первая сосредоточивалась на обученіи студентовъ и ученицъ повивальнаго института. Преподаваніе было практически- демонстративное по преимуществу. При этомъ слушатели получали для курированія, какъ гинекологическихъ больныхъ, такъ и роженицъ (нормальныхъ и патологическихъ). Большая часть больныхъ разбиралась профессоромъ съ кураторомъ въ присутствіи цѣлаго курса или группы. Если подобныя больныя должны были подвергнуться операціи, то кураторъ обязательно присутствовалъ и участвовалъ въ ея производствѣ, а въ нѣкоторыхъ несложныхъ случаяхъ производство операціи поручалось куратору подъ непосредственнымъ руководствомъ преподавателя или ассистента. Полученныя больныя до окончанія леченія оставались подъ наблюденіемъ кураторовъ, которые и обязаны были представить исторію болѣзни даннаго случая. Для практическаго ознакомленія слушателей съ акушерскими операціями, кромѣ ихъ изложенія въ систематическомъ курсѣ акушерства, 3 раза въ недѣлю (по группамъ) производились обязательныя занятія на фантомѣ, при чемъ каждый долженъ былъ продѣлать подъ руководствомъ преподавателя или ассистента всѣ акушерскія операціи, которыя могли быть демонстрированы на фантомѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ кураторы производили акушерскія операціи на живыхъ. Пріемъ амбуляторныхъ больныхъ былъ ежедневный; каждый разъ присутствовала на пріемѣ отдѣльная группа студентовъ, а одинъ день (въ субботу) больныя принимались съ ученицами повивальнаго института. Пріемъ производился профессоромъ и ординаторами. Научная дѣятельность клиники выражалась между прочимъ въ наблюденіяхъ надъ дѣйствіемъ нѣкоторыхъ новыхъ средствъ: наблюденія надъ леченіемъ воспалительныхъ процессовъ алюмноломъ, леченіе гонорреи половой сферы проторголомъ. Изученіе

условій, способствующихъ сохраненію промежности. Экспериментальное изслѣдованіе надъ перевязкой arteria uterina и вліяніе этой перевязки на беременность у собакъ и кроликовъ.

Инструментовъ и другихъ принадлежностей въ акушерско-гинекологической клиникѣ, со включеніемъ 11 нумеровъ, въ 47 экз., на 86 руб. 35 к., пріобрѣтенныхъ въ 1898 г., состоитъ 609 нумеровъ, въ 999 экз., на сумму 6429 р. 85 к.

41. Дѣтское отдѣленіе.

Дѣтское отдѣленіе факультетской клиники состояло въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора князя *П. М. Аргутинскаго-Долгорукова.*

Оно располагало 3 кроватями. Въ теченіе 1898 г. больныхъ дѣтей поступило 40. Амбуляторныхъ больныхъ было 1212, которыми сдѣлано 2448 посѣщеній.

Въ педіатрическомъ кабинетѣ инструментовъ, аппаратовъ и другихъ вещей къ 1 января 1898 г. было 117 нумеровъ, въ 141 экз., на 3005 р. 75 к. Въ 1898 г. пріобрѣтено 5 нумеровъ, въ 5 экз., на 226 р. 54 к. Всего къ 1899 г. состоитъ 122 нумера, въ 146 экз., на сумму 3232 р. 29 к.

42. Клиника кожныхъ и венерическихъ болѣзней.

Клиника кожныхъ и венерическихъ болѣзней состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *А. Г. Ге.*

Въ клиникѣ имѣется 8 кроватей. Отъ 1897 года оставалось 7 больныхъ; въ теченіе 1898 г. поступило 44 чел., итого 51. Выздоровѣло 44, осталось къ 1899 г. 7 человѣкъ.

Сверхъ сего въ теченіе 1898 г. больныхъ приходящихъ за совѣтами было 1524 чел., въ томъ числѣ мужчинъ было 1029 и женщинъ 495. Количество посѣщеній больными клиники достигло 14584.

Дѣятельность клиники, какъ и въ предъидушіе годы, состояла главнымъ образомъ въ занятіяхъ со студентами VII и VIII семестровъ и слушательницами женскихъ акушерскихъ курсовъ. Въ числѣ посѣтителей клиники было также значительное число врачей и студентовъ IX и X семестровъ. Никакихъ особыхъ улучшеній за истекшій годъ въ клиникѣ не

произошло. Изъ особенно цѣнныхъ пріобрѣтеній заслуживаетъ вниманія микротомъ, выписанный изъ Геттингена отъ Августа Беккера стоимостью 151 р. 63 к.

Изъ 1568 человѣкъ, обращавшихся въ клинику въ 1898 году болѣло сифилисомъ 369 человѣкъ: мущинъ было 236 человѣкъ и женщинъ 133 чел.

При этомъ 1) съ однимъ только склерозомъ наблюдалось 25 человѣкъ:

Мущинъ	22 чел.
Женщинъ	3 —

2) Со склерозомъ и явленіями вторичнаго періода 22 чел.

Мущинъ	18 чел.
Женщинъ	4 —

3) Съ одними только явленіями кондиломатознаго періода было 77 человѣкъ:

Мущинъ	49 чел.
Женщинъ	28 —

4) Въ гуммозномъ періодѣ было 226 человѣкъ:

Мущинъ	133 —
Женщинъ	93 —

5) Наслѣдственный сифилисъ имѣло 14 человѣкъ.

Мущинъ	9 чел.
Женщинъ	5 —

Гибридная форма наблюдалась у 5 мущинъ.

Мягкій шанкръ наблюдался у 49 человѣкъ,

изъ нихъ { мущ. 46. женщ. 3.

безъ осложненій мягкимъ шанкромъ болѣло 31 человѣкъ:

изъ нихъ { мущ. 28. женщ. 3.

съ осложненіемъ—	правостороннимъ	бубономъ	8 чел.
	лѣвостороннимъ	—	6 „
	двустороннимъ	—	4 „

Уретритомъ болѣло всего 139 человѣкъ.

Орхитъ правосторонній наблюдался у	6	„
— лѣвосторонній —	6	„
— двусторонній —	4	„
Posthitis наблюдался у	2	„
Balanoposthitis —	9	„
Cystitis —	10	„
Hypospadia —	1	„
Strictura urethrae	4	„
Enuresis nocturna	10	„
Hyperaesthesia urethrae	9	„
Impotentia coeundi	17	„
Cowperitis —	1	„
Hypertrophia prostatae	2	„
Bartolinitis —	1	„
Hydrocele —	4	„
Varicocele —	1	„
Neuralgia spermatica	1	„
Prostatitis —	3	„
Phimosis —	1	„
Paraphimosis —	1	„
Excoriationes organum genitalium	8	„
Fluor albus —	5	„

Изъ болѣзней кожи наблюдалось:

Eczema у 278 человѣкъ.

Impetigo contagiosa	22.
Impetigo vulgaris	7.
Seborrhoea	3.

Sycosis	6.
Acne vulgaris	40.
Acne rosacea	4.
Comedones	3.
Folliculitis	17.
Furunculi	18.
Herpes	16.
Herpes tonsurans	11.
Pemphigus	2.
Urticaria	7.
Erysipelas	5.
Lupus crythematodes	11.
Lupus vulgaris	20.
Erythema exudat. multif.	9.
Varicella	5.
Psoriasis vulgaris	15.
Lichen ruber planus	6.
Scrophuloderma	10.
Prurigo	11.
Condylomata acuminata	6.
Alopecia areata	6
Pruritus	12.
Scabies	55.
Pediculi pubis	2.
Herpes zoster	3.
Hyperhydrosis	1.
Clavus	1.
Favus	13.
Pityriasis versicolor	10.
Verrucae	6.
Dermatitis	7.
Perniones	5.
Combustiones	3
Molluscum contagiosum	3.
Defluvium capillorum	6.
Vitiligo	2.
Tuberculosis ossium	5.
Carcinoma	8.
Ulcus rodens	5.
Callositas	2.

Nacvus	2.
Ulcera vulgaria	15.
Onychomycosis	1.
Purpura rheumatica	1.
Ichthyosis	1.
Sudamina	1.
Miliaria	1.
Leucoplakia	1.
Melitagra flavescens	1.
Maladie de Paget	1.
Scarlatina	2.
Morbilli	1.
Parotitis	1.
Phlegmone	16.
Fibroma molluscum	1.
Lipoma	1.

Кромѣ того имѣлось 49 случаевъ, діагнозъ которыхъ былъ выясненъ и помощь оказана, хотя эти заболѣванія и не имѣли связи съ сыпной клиникой. Въ 148 случаяхъ, относящихся къ другимъ клиникамъ, былъ данъ совѣтъ обратиться куда слѣдуетъ.

Въ кабинетѣ разныхъ инструментовъ, предметовъ и разнаго имущества, со включеніемъ 30 нум., въ 63 экз., на 228 р. 28 к., пріобрѣтенныхъ въ теченіе 1898 г., было 481 нумеръ въ 843 экз., на сумму 4395 р. 30 к.

43. Клиника нервныхъ болѣзней.

Клиника нервныхъ болѣзней состоитъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *Л. О. Даркшевича.*

Въ клиникѣ 6 кроватей. Къ 1 января 1898 г. больныхъ оставалось 3 человѣка, въ теченіе 1898 г. поступило 48 человѣкъ, изъ нихъ 48 выздоровѣли, 2 умерли и 1 остался къ 1899 году.

Сверхъ сего амбуляторными больными было сдѣлано 1251 посѣщеніе.

По роду болѣзней больные распредѣлялись такъ:

Болѣзни	головного мозга	16.
„	Спинного мозга	25.
„	Чувствительныхъ нервовъ	2.
„	Двигательныхъ нервовъ	3.
„	Общій неврозъ	9.

Въ кабинетѣ электрическихъ аппаратовъ и разныхъ другихъ предметовъ къ 1 января 1899 г. состояло 112 нумеровъ, въ 279 экземплярахъ, на 1848 руб. 66 коп.

Въ кабинетѣ при клиникѣ нервныхъ болѣзней занимались: 1) врачи *В. П. Первушинъ*, работающій надъ изученіемъ регенераціи нервныхъ волоконъ; *А. В. Ѳаворскій*, изучающій измѣненія клѣтокъ переднихъ роговъ спинного мозга подъ вліяніемъ различныхъ агентовъ; *М. М. Мерингъ*, изслѣдующій измѣненія въ нервныхъ клѣткахъ, наступающія послѣдовательно за поврежденіемъ осеваго цилиндра; *М. П. Романовъ*, изучающій ходъ центральныхъ связей черепныхъ нервовъ и 2) студенты: *Трошинъ*, изучающій ходъ волоконъ петли, *Меводіевъ*, изслѣдующій связи верхняго четверохолмія, *Даниловъ*, изучающій тонкое строеніе мозга и *Ротертъ*, упражнявшійся въ изготовленіи препаратовъ по анатоміи мозга.

При клиникѣ въ 1898 году были организованы научныя собранія врачей для доклада собственныхъ изслѣдованій, произведенныхъ въ клиникѣ и лабораторіи. Всего собраній было три, на которыхъ было сдѣлано 5 сообщеній, реферированныхъ во Врачѣ.

Госпитательная клиника.

44. Терапевтическое отдѣленіе.

Терапевтическимъ отдѣленіемъ госпитальной клиники завѣдывалъ ординарный профессоръ *Н. И. Котовщиковъ.*

Клиника располагала 45 кроватями. Отъ 1897 года оставалось больныхъ 36 чел., въ теченіе 1898 г. поступило 678 чел., итого было 714; изъ нихъ выздоровѣло 535, умерло 151, осталось къ 1899 г. 28 человѣкъ.

Сверхъ сего въ теченіе 1898 г. больныхъ, приходящихъ за совѣтами, было 6140 человѣкъ.

Въ кабинетѣ разныхъ инструментовъ и другихъ принадлежностей къ 1 января 1898 г. состояло 337 нумеровъ, въ 604 экз., на сумму 7024 руб. 97 коп. Въ 1898 г. пріобрѣтено 12 нум., въ 32 экз. на 270 руб. 75 к. Къ 1 января 1899 г. состоитъ 349 нум., въ 636 экз. на 7295 р. 72 к.

45. Хирургическое отдѣленіе.

Хирургическое отдѣленіе госпитальной клиники состояло въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *И. А. Праксина*.

Число кроватей въ этомъ отдѣленіи простирается до 45. Больныхъ отъ 1897 года перешло 45 человѣкъ. Въ теченіе 1898 г. вновь поступило 467. Такимъ образомъ въ 1898 г. больныхъ было 512 человѣкъ. Изъ нихъ 448 выздоровѣли, 35 умерли и 29 остались къ 1 января 1899 года.

Сверхъ сего въ теченіе 1898 г. было амбуляторныхъ больныхъ 9978 человѣкъ.

Инструментовъ, мебели, посуды, книгъ и другихъ вещей къ 1898 г. было 1043 нумера, на 9633 р. 63 к. Вновь пріобрѣтено въ теченіе 1898 г. 97 нумеровъ, на 710 р. 50 к. Къ 1 января 1899 г. состоитъ 1140 нумеровъ, на 10344 р. 13 коп.

Химическихъ реагентовъ, лѣкарствъ и различныхъ матеріаловъ въ теченіе 1898 г. было пріобрѣтено и израсходовано на 203 р. 50 к.

Въ госпитальной хирургической клиникѣ помимо обычныхъ занятій со студентами, согласно обозрѣнію преподаванія, производилось разработываніе слѣдующихъ хирургическихъ вопросовъ, послужившихъ матеріаломъ для сообщенія на VII Пироговскомъ съѣздѣ въ Казани: 1) о радикальной операціи при паховыхъ грыжахъ, по способу проф. Праксина, 2) объ оперативномъ леченіи рубцоваго сведенія челюстей съ пластическимъ закрытіемъ дефекта щекъ и 3) объ оперативныхъ пріемахъ при удаленіи зобовъ.

Въ отчетномъ году были произведены слѣдующія операціи:

Ligatura arteriarum in vulnere	3.
— — in continuitate.	3.
Tenotomia	1.
Tendorhaphiä	1.
Trepanatio et sequestrotomia на длинныхъ костяхъ.	22.
Trepanatio proc. mastoidei	3.
Osteotomia	1.
Resectio ossium: maxillae sup.	2.
maxillae inf.	2.
costarum.	3.
— articul. genu	2.
— — talo-cruralis	1.
Amputatio femoris	2.
— cruris	3.
— digittorum	2.
Exarticulatio femoris	1.
— digittorum.	3.
Sutura ossis при псевдоартрозѣ	1.
Ablatio osteomatis frontis	1.

Rhinoplastica	5.
Exstirpatio canceris labii inf. et cheiloplastica	17.
Tracheotomia	1.
Strumectomia	3.
Exstirpatio gland. lymphat.	7.
Amputatio mammae	3.
Herniotomia radicalis inguinalis	20.
— — umbillicalis	2.
— — lineae albae	1.
Laparatomia explarativa	3.
— при ileus	1.
— при peritonitis supur	2.
Echinococcotomia	1.
Laparatomia при vulnus penetrans abdominis.	3.
Urethrotomia int.	3.
Sectio alta	1.
— mediana	1.
Incisio hydrocele	7.
Castratio	1.
Amputatio membri virilis	2.
Ablatio varicum haemorrhoidal.	6.
Nephropexia	1.
Вылущеніе опухолей въ разныхъ областяхъ	6.
Вскрытіе большихъ флегмонъ и нарывовъ.	22.
Пластическія операціи	12.
Наложеніе швовъ на раны	14.
Промываніе суставовъ	5.
Вправленіе вывиховъ.	3.

46. Психіатрическій кабинетъ.

Психіатрическій кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Н. М. Попова.*

Въ отчетномъ году дѣятельность лицъ, работавшихъ въ психофизіологической лабораторіи была направлена главнымъ образомъ на разработку различныхъ вопросовъ изъ области нормальной и патологической анатоміи нервной системы. Врачъ *Янишевскій* продолжалъ свои экспериментальныя изслѣдованія надъ измѣненіями нервныхъ клѣтокъ мозговой коры при перерѣзкахъ спинного мозга и периферическихъ нервовъ; врачи *Образцовъ* и *Греке* изучали нормальную анатомію головного и спинного мозга. Сверхъ того врачемъ Янишевскимъ было начато изслѣдованіе патолого-анатомическихъ изслѣдованій спинного мозга при собачьемъ бѣшенствѣ, при болѣзни Landry и при спинно-мозговомъ кровоизліяніи, а врачемъ Греке было произведено изслѣдованіе надъ измѣненіемъ корешковъ и ядеръ черепныхъ нервовъ при тромбозѣ art. basilaris. Вообще, клиническій матеріалъ изъ нервнаго отдѣленія Покровской больницы былъ главнымъ предметомъ разработки. Въ Окружной лечебницѣ врачемъ *Образцовымъ* начато изслѣдованіе бредоваго помѣшательства.

Въ кабинетъ къ 1 января 1898 г. состояло:

	нум.	экз.	руб.	к.
Инструментовъ, микроскоповъ и другихъ вещей, а равно и мебели.	229	—	4020	47.
Реагентовъ, склянокъ, стеколъ и пр.	62	—	40	68.

Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено:

Инструментовъ, микроскоповъ и другихъ вещей, а равно и мебели.	8	—	175	26.
Реагентовъ, склянокъ, стеколъ и пр.	23	—	118	7.

Въ 1898 г. израсходовано:

Реагентовъ, склянокъ, стеколъ и пр.	80	—	139	65.

Къ 1 января 1899 г. состояло:

Инструментовъ, микроскоповъ и другихъ вещей, а равно и мебели.	237	—	4195 73.
Реагентовъ, склянокъ, стеколъ и пр.	5	—	19 10.
И т о г о . . .	242	—	4214 83.

Итого въ кабинетѣ состояло имущества на сумму 4214 р. 83 коп.

47. Кабинетъ (въ Губернской земской больницѣ) при каѳедрѣ частной патологіи и терапіи внутреннихъ болѣзней.

Кабинетъ этотъ состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *Н. А. Заспцкаго.*

Еженедѣльно по вторникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 6—7 $^1/_2$ час. вечера производились, подъ руководствомъ профессора, занятія со студентами по группамъ. Ординаторскія обязанности исполнялъ врачъ *И. В. Каляпинъ.*

Въ немъ инструментовъ, разныхъ вещей и проч. къ 1 января 1898 г. состояло 80 нум. на 1582 р. 50 к. Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено 2 нум. на 26 р. Убыло 1 нум. на 8 р.

Къ 1 января 1899 г. состояло инструментовъ и разныхъ вещей 81 нум. на 1600 руб. 50 коп.

48. Ларингологическій кабинетъ.

Ларингологическій кабинетъ состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора *М. Ф. Болдырева.*

Въ кабинетѣ къ январю 1899 г. инструментовъ и прочихъ предметовъ состояло 237 нумеровъ, въ 234 экземплярахъ, на сумму 1244 р. 17 к.

49. Кабинетъ врачебной діагностики.

Кабинетъ врачебной діагностики состоитъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *А. Н. Казембека.*

Въ отчетномъ году, помимо теоретическихъ лекцій, студенты III курса практически изучали способы изслѣдованія внутреннихъ болѣзней, посѣщая съ этой цѣлью Александровскую городскую больницу четыре раза въ недѣлю. Практическія занятія со студентами велись самимъ преподавателемъ при участіи его ординаторовъ врачей *Петрова* и *Пана.* Въ отчетномъ году Казанская городская управа сдѣлала профессору Казембеку оффиціальное предложеніе принять въ самостоятельное завѣдываніе мужское терапевтическое отдѣленіе Александровской городской больницы. Этимъ предложеніемъ въ настоящее время вполнѣ обезпечивается практическое изученіе врачебной діагностики для студентовъ III курса.

Въ кабинетѣ къ 1 января 1899 состоитъ: по документальному каталогу 103 нумера, на 2590 р. 56 к.; по матеріальной книгѣ 36 нумеровъ, на 120 р. 39 коп., а всего 2710 р. 95 к.

50. Кабинетъ оперативной хирургіи.

Кабинетъ оперативной хирургіи состоялъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора *Н. А. Геркена.*

Въ кабинетъ къ 1 января 1898 г. состояло:

	нум.	экз.	руб.	к.
Инструментовъ, книгъ и комнатныхъ принадлежностей	436	1108	3191	45.
Разныхъ матеріаловъ, реагентовъ и проч.	105	159	296	96.
Въ 1898 г. вновь пріобрѣтено:				
Инструментовъ, книгъ и комнатныхъ принадлежностей	24	38	426	95.
Разныхъ матеріаловъ, реагентовъ и проч.	7	60	116	69.
Въ 1898 г. израсходовано:				
Инструментовъ, книгъ и комнатныхъ принадлежностей	75	237	531	10.
Разныхъ матеріаловъ, реагентовъ и проч.	108	159	345	37.

Къ 1 января 1899 г. состояло:

Инструментовъ, книгъ и комнатныхъ принадлежностей	385	909	3087	30.
Разныхъ матеріаловъ, реагентовъ и проч.	4	60	68	28.
Итого . . .	389	969	3155	58.

Вслѣдствіе увеличивающагося числа студентовъ Казанскаго Университета факультетскія клиники требуютъ расширенія и увеличенія бюджета. Кромѣ того для пользы преподаванія и образованія практическихъ врачей необходима постройка клиникъ: терапевтической, нервной, психіатрической, а равно постройка новыхъ зданій патолого-анатомическаго института, института физіологической анатоміи и кабинетовъ: судебно-медицинскаго, гигіеническаго, общей патологіи и оперативной хирургіи съ топографической анатоміей. Неопредѣленное положеніе госпитальныхъ клиникъ хирургической и терапевтической по отношенію къ администраціи больницы и въ особенности неимѣніе даровыхъ мѣстъ въ клиникахъ въ высшей степени стѣсняетъ преподавательскую дѣятельность клиникъ.

Равнымъ образомъ ощущается настоятельная потребность въ расширеніи учебно-вспомогательныхъ учрежденій и на физико-математическомъ факультетѣ. Для выясненія нуждъ помянутыхъ учрежденій факультетомъ въ отчетномъ году образована была коммиссія изъ всѣхъ завѣдующихъ учебно-вспомогательными учрежденіями факультета, которая, по выясненіи нуждъ этихъ учрежденій, изложенныхъ въ особой брошюрѣ, напечатанной по распоряженію Правленія Университета, занялась, при участи архитектора Университета, составленіемъ проектовъ плановъ и смѣтъ будущихъ построекъ и перестроекъ въ зданіяхъ Университета, для помѣщенія въ нихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій факультета. Занятія этой коммиссіи въ истекшемъ году еще не были доведены до конца.

Въ 1898 году, особо учрежденной строительной коммиссіей, состоящей подъ предсѣдательствомъ попечителя учебнаго округа, изъ ректора Университета, членовъ Правленія, директоровъ клиникъ, управляющаго Казенною палатою, управляющаго Контрольною Палатою, ревизора палаты и строителя клиникъ гражданскаго инженера Колмакова, продолжались работы по сооруженію 5-ти новыхъ клиникъ Университета: глазной, акушерско-гинекологической, хирургической, дѣтской и кожныхъ и венерическихъ болѣзней и церкви при клиникахъ. Первыя четыре клиники создаются на средства, отпущенныя Правительствомъ, а послѣдняя, также какъ и церковь, на капиталъ, пожертвованный наслѣдниками статскаго совѣтника И. И. Алафузова 205619 р. 76 к. Кромѣ того подъ наблюденіемъ той же строительной коммиссіи продолжалась въ отчетномъ году постройка Бактеріологическаго института при Университетѣ, средствами для каковой постройки служили 25000 руб., отпущенные по Высочайшему повелѣнію, изъ суммъ Государственнаго казначейства, и 19410 р. 46 к. составляющіе пожертвованія городскихъ и земскихъ учрежденій и частныхъ лицъ на постройку означеннаго института. Зданіе церкви, а также кухни, прачечной, клинической конторы и квартиръ служителей выстроены въ отчетномъ году только вчернѣ, а всѣ прочія зданія, за исключеніемъ малярныхъ работъ и нѣкоторыхъ незначительныхъ недодѣлокъ, отложенныхъ до лѣта 1899 года, постройкой окончены.

Типографія, литографія и словолитня.

Университетская типографія содержится на собственныя средства, безъ всякаго пособія со стороны казны.

Доходы ея въ 1898 году были слѣдующіе:

Оставалось отъ 1897 года.	5726 р. 44 к.
Поступило въ 1898 году:	
Въ уплату за печатанія, произведенныя въ 1898 году.	22578 — 50
Въ уплату за печатанія, произведенныя въ предъидущіе годы	15778 — 98
Всего дохоту въ 1898 году было	44083 — 92

Изъ этой суммы произведено въ 1898 году расходовъ:

На жалованье: начальнику типографіи, граверу, словолитчику, письмоводителю, на-

борщикамъ, печатникамъ, корректорамъ и сторожамъ.	17852 р. 40 к.
На плату за два телефона	150 — „
Вознагражденіе редактору Ученыхъ Записокъ.	300 — „
На расходы редакціи по изданію Ученыхъ Записокъ	400 — „
На рисунки.	711 — 20
За критическія статьи	141 — „
Оцѣночный и раскладочный сборъ. . .	226 — 15
На награды и пособія служащимъ . . .	1570 — „
На покупку бумаги и пергамента . . .	11079 — 35
„ „ красокъ, вальцевой массы и цвѣтной бронзы	818 — 70
На отопленіе, освѣщеніе и воду. . . .	1448 — 82
„ погашеніе инвентаря	1287 — 12
„ ремонтъ зданій, хозяйственные и мелочные расходы	2372 — 74
Итого израсходовано	38357 — 48

Остается къ 1-му января 1899 года 5726 р. 44 к., а за отчисленіемъ изъ нихъ 2357 р. въ фондъ типографіи на улучшеніе и развитіе дѣла остается. . . . . 2369 — 44

Неуплаченныхъ долговъ оставалось за разными лицами къ 1-му января 1899 г. . . 50005 — 57

Дѣятельность типографіи въ отчетномъ году выразилась напечатаніемъ:

а) Для Университета.	10342 — 50
Именно: для Ученыхъ Записокъ. . . .	5524 — 30
Рисунковъ	711 — 20
Для канцелярій.	512 — 50

„ Ученыхъ обществъ.	1065 — „
„ Инспекціи.	353 — 50
„ Факультетовъ	316 — 50
„ Особыхъ печатаній.	1859 — 50
б) По заказамъ частныхъ лицъ	48240 — 04
Итого на	58582 р. 54 к.

Инвентарь типографіи, литографіи и словолитни состоялъ къ 1898 году изъ 671 нумера, въ 16285 экз., на сумму 62004 р. 72 к.

Въ 1898 г. пріобрѣтено 15 нум., въ 33 экз., на 2010 р. 90 коп.

Израсходовано 1 нум. на 1600 руб.

Къ 1 января 1899 года состояло имущества 685 нум., въ 16317 экз., на сумму 62415 р. 62 коп.

Денежныя средства Университета.

Для выполненія цѣлей, предначертанныхъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, Казанскій Университетъ въ минувшемъ 1898 году располагалъ слѣдующими денежными средствами:

1) По Высочайше утвержденной смѣтѣ и дополнительнымъ кредитамъ было отпущено:

а) На содержаніе личнаго состава.	258485 р. 49 к.
б) На стипендіи и пособія студентамъ	23041 р. „
в) На учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы	119136 р. 77 к.
г) На пособія обществу естествоиспытателей	2500 р. —
Итого. . .	403163 р. 26 к.

Кромѣ того были открыты особые кредиты:

а) На вознагражденіе привать-доцентовъ	9000 р. —
б) На пріобрѣтеніе микроскоповъ для кабинета общей патологіи.	1500 р. —
в) На пособіе обществу археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ	600 р. —
г) На выдачу единовременныхъ пособій состоящимъ при Университетѣ обществамъ: математическому 500 р. и невропатологовъ и психіатровъ 300 р. и въ пособіе на лѣченіе болѣзни профессору Штеру 300 р. а всего	1100 р. —
д) На прогоны и путевыя издержки лицамъ, опредѣляемымъ и перемѣщаемымъ къ должностямъ и командируемымъ по дѣламъ службы	888 р. 42 к.
е) На вознагражденіе предсѣдателей, членовъ-экзаменаторовъ и на покрытіе другихъ расходовъ по коммиссіямъ. . .	8465 р. 97 к.
ж) На переустройство астрономической обсерваторіи	4626 р. 84 к.
з) На постройку новыхъ зданій клиникъ	150000 р. —
и) На содержаніе приготовляющихся къ профессорскому званію	2000 р. —
і) На возмѣщеніе 5% сбора съ доходовъ отъ спеціальныхъ капиталовъ . .	506 р. 33 к.
к) На содержаніе трехъ стипендіатовъ Оренбургскаго края	600 р. —
л) На содержаніе стипендіата Горнаго вѣдомства	350 р. —
И т о г о . . .	179637 р. 56 к.

2) Благотворительные капиталы:

Къ 1 января 1898 г. благотворительныхъ капиталовъ состояло

Въ % бумагахъ	817726 р. —
Въ наличныхъ деньгахъ	20400 р. 18 к.
И т о г о . . .	838126 р. 18 к.

Въ 1898 г. поступило:

% бумагъ	82850 р. —
Наличныхъ денегъ.	27879 р. 40 к.
И т о г о . . .	110729 р. 40 к.

Употреблено въ расходъ:

% бумагъ	51200 р. —
Наличныхъ денегъ.	29332 р. 72 к.
И т о г о . . .	80532 р. 72 к.

Къ 1 января 1899 г. состоитъ на лицо:

Въ % бумагахъ	849376 р. —
Въ наличныхъ деньгахъ	18946 р. 86 к.
И т о г о . . .	868322 р. 86 к.

3) Спеціальныя средства Университета.

а) Суммы *сбора за слушаніе лекцій* къ 1 января 1898 г. состояло на лицо.	30545 р. 82 к.
Въ 1898 г. поступило	36300 р. —
И т о г о . . .	66845 р. 82 к.

Изъ нихъ употреблено въ расходъ:

На пособіе профессорамъ, преподавателямъ и прочимъ служащимъ въ Университетѣ лицамъ и ихъ семействамъ .	5755 р. 56 к.

На пособіе по командировкамъ . .	2291 р. 31 к.
На вознагражденіе приватъ-доцентовъ и на добавочное вознагражденіе и жалованье сверхштатнымъ служащимъ и другимъ лицамъ.	10798 р. 51 к.
На пособія студентамъ.	95 р. —
На стипендіи для приготовленія къ профессорскому званію	2206 р. 66 к.
На пріобрѣтеніе медалей для награжденія студентовъ	605 р. 94 к.
Отчислено 2% въ пользу Ученаго Комитета.	749 р. —
На разныя нужды и потребности по хозяйственной и учебной частямъ . .	18276 р. 38 к.
И т о г о . . .	40778 р. 36 к.

Къ 1 января 1899 г. суммы сбора за слушаніе лекцій состоитъ на лицо .	26067 р. 46 к.
б) Доходовъ съ *университетской типографіи* въ 1898 году поступило 39362 р. 34 к., а съ остаточными отъ прошлаго 1897 года	44084 р. 92 к.
Изъ нихъ въ теченіе 1898 г. израсходовано:	
На уплату жалованья начальнику типографіи, фактору, письмоводителю, корректорамъ, рабочимъ и сторожамъ и награду имъ	20274 р. 60 к.
На покупку бумаги, пергамента, красокъ, гарта, свинца и другихъ типографскихъ матеріаловъ и вещей	13185 р. 17 к.
На отопленіе, освѣщеніе и другіе хозяйственные расходы по типографіи .	4197 р. 71 к.
На расходы по редакціи Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета. . .	700 р. —
И т о г о . . .	38357 р. 48 к.

Къ 1899 г. суммы по университетской типографіи состоитъ на лицо .	5726 р. 44 к.
Кромѣ того типографіею въ 1898 г. напечатано безплатно для ученыхъ обществъ Университета, Ученыхъ Записокъ и различныхъ бланокъ для канцелярій и учрежденій при Университетѣ на сумму	8978 р. 45 к.
в) Доходовъ отъ продажи растеній *ботаническаго сада* поступило 687 р., а съ остаточными отъ 1897 г.	696 р. 9 к.
Изъ нихъ израсходовано:	
На покупку сѣмянъ и растеній . .	101 р. 20 к.
На мелочные хозяйственные расходы.	502 р. 94 к.
На пособія садовнику и служителямъ ботаническаго сада	55 р. —
И т о г о . . .	659 р. 14 к.

Къ 1898 г. доходовъ отъ продажи растеній ботаническаго сада состоитъ на лицо	36 р. 95 к.

Пособія и стипендіи студентамъ.

Въ 1898 г. было выдано стипендій на сумму 45775 р. 46 к. Общая сумма этихъ стипендій распредѣлялась между стипендіатами: казенными (17981 р. 66 к.), стипендіатами разныхъ вѣдомствъ и учрежденій (8554 р. 39 к.) и стипендіатами на пожертвованные капиталы (19239 р. 41 к.).

Вся сумма распредѣлена была въ теченіе года между 174 студентами.

Самыя большія стипендіи доходили размѣромъ до 446 р. 30 к. (имени бывшаго камергера двора Его Императорскаго Величества П. А. Сиверса) и самыя малыя (имени коллежскаго совѣтника А. В. Васильева) 57 р. 80 к.

Освобождено было отъ платы за слушаніе лекцій по свидѣтельствамъ о бѣдности 186 студентовъ, изъ коихъ въ той и другой половинѣ года не внесли плату 54 студента. Кромѣ того не вносили плату за слушаніе лекцій казенные стипендіаты, стипендіаты имени Н. М. Карамзина и стипендіаты медики казачьихъ войскъ, коихъ въ первой половинѣ года было 65, а во второй 62.

Выдано пособій студентамъ: а) изъ суммы, ассигнованной на стипендіи и пособія студентамъ, 185 студентамъ 4257 р. 68 к. и б) отъ разныхъ лицъ, вѣдомствъ и учрежденій 131 студенту 7234 р. 50 к.

Всего въ теченіи 1898 г. употреблено на стипендіи и пособія 676 студентамъ 53267 р. 64 к.

Кромѣ того изъ особой суммы, ассигнованной на студенческую больницу, употреблено на покупку лекарствъ, на коммисаріатскіе припасы для студентовъ и на пособія имъ же 1500 р.

Затѣмъ изъ суммы, ассигнованной на стипендіи и пособія студентамъ, было употреблено 2450 р. на содержаніе оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію.

Общество вспомоществованія бѣднымъ студентамъ Казанскаго Университета за 1898 г. выдало ссудъ на сумму 198 р. 35 к. и внесло въ Университетъ за слушаніе лекцій 3000 р., а всего употребило 3198 р. 35 к.

Ученыя общества.

При Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ продолжали состоять слѣдующія ученыя общества: 1) Общество естествоиспытателей, 2) Общество физико-математическое, 3) Общество врачей, 4) Общество археологіи, исторіи и этнографіи, 5) Общество невропатологовъ и психіатровъ и 6) Юридическое общество.

Общество естествоиспытателей.

Общество естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы своей жизни, главную задачу своей дѣятельности продолжало видѣть въ изученіи мѣстнаго края. Съ этою цѣлью лѣтомъ 1898 г. на его средства были организованы слѣдующія 5 экскурсій:

1) Студентъ *П. И. Ожеговъ* занимался сборомъ образцовъ гранитовъ Ильменскихъ горъ.

2) Студенты *С. И. Акербломъ* и *П. М. Чуринъ* занимались коллектированіемъ палеонтологическаго матеріала изъ палеогеновой и мезозойской толщъ въ различныхъ пунктахъ Симбирской и Саратовской губ.

3) Студентъ *Бирк* производилъ біологическія наблюденія надъ птицами Оренбурской губ.

4) Студентъ *Батаногов* производилъ гипсометрическія изслѣдованія въ Сарапульскомъ уѣздѣ Вятской губ.

5) Студентъ *Тютюковъ* занимался изученіемъ мирмекофильныхъ растеній Казанской губ.

Кромѣ того обществомъ были даны средства студенту *И. Ливанову* для посѣщенія имъ истекшимъ лѣтомъ Соловецкой біологической станціи.

Въ истекшемъ году общество имѣло, кромѣ годичнаго собранія, 2 засѣданія Совѣта и 6 общихъ собраній, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и слушанію научныхъ сообщеній. Въ этихъ засѣданіяхъ были заслушаны слѣдующія научныя сообщенія:

1) *А. А. Штукенберга*: О поѣздкѣ на южный Уралъ лѣтомъ 1897 г.

2) Его же: О работѣ ст. Н. Богатырева—Кораллы девонскихъ отложеній Урала.

3) Его же: О работѣ ст. М. Ноинскаго—Разрѣзъ пермской толщи на правомъ берегу Волги при дер. Печищи.

4) Его же: Объ архейскихъ отложеніяхъ Урала.

5) *Д. Е. Янишевскаго*: О ботанической экскурсіи по Бузулукскому уѣзду лѣтомъ 1897 г.

6) *А. В. Нечаева*: Геологическій очеркъ нагорной части Козьмодемьянскаго и Чебоксарскаго уѣздовъ.

7) *С. М. Чугунова*: О курганныхъ искуственно деформированныхъ черепахъ Сибири.

8) *С. М. Смирнова*: О статьѣ П. И. Бѣлецкаго—О спорыньѣ на дикорастущихъ и культурныхъ злакахъ, по наблюденіямъ преимущественно въ окрестностяхъ Казани.

9) *А. Лебедева*: О слюнныхъ железахъ Periplaneta orientalis.

10) *Г. Вилькена*: Строеніе Limafontia capitata.

11) *М. Д. Рузскаго*: Объ орнитологическихъ наблюденіяхъ В. П. Биркъ въ Оренбургской губ. лѣтомъ 1898 г.

12) *Ю. В. Вульфа*: Вопросъ объ изоморфизмѣ плагіоклазовъ.

13) *А. А. Остроумова*: О поѣздкѣ на Каспій лѣтомъ 1898 г.

14) Его-же: О черноморской ризостомѣ.

15) *П. И. Ожегова*: Контактъ гранита съ известнякомъ около станціи Бердяшъ Самаро-Златоустовской желѣзной дор.

16) *В. В. Бера*: Замѣтки о геологической экскурсіи въ Ферганскую область въ 1896 г.

17) *П. В. Чурина*: Объ экскурсіи 1898 г.

Въ отчетномъ году обществомъ издано 4 выпуска Трудовъ, въ которыхъ помѣщены слѣдующія работы:

1) *Д. Янишевскаго*: Матеріалы для флоры Бузулукскаго уѣзда Самарской губ.

2) *С. Чугунова*: Матеріалы для антропологіи Сибири. IX. О курганныхъ искуственно деформированныхъ черепахъ Сибири.

3) *Э. Мейера*: Изслѣдованія надъ развитіемъ кольчатыхъ червей.

4) *С. Григорьева*: Къ флорѣ сѣверной границы чернозема.

Въ томъ же $189^{8}/_{9}$ г. обществомъ изданъ 29 томъ протоколовъ его засѣданій, въ приложеніяхъ къ которымъ помѣщены слѣдующія статьи:

1) *В. Арнольдова*: О количественномъ опредѣленіи спорыньи въ печеномъ хлѣбѣ.

2) *П. Быстрицкаго*: Къ вопросу о температурѣ рѣкъ и вліяніи ея на мѣстные климаты. Температура Волги у г. Вольска.

3) *В. Таліева*: Къ флорѣ Саратовской губ.

4) Каталогъ рудъ и другихъ полезныхъ ископаемыхъ, хранящихся въ геологическомъ кабинетѣ Императорскаго Университета.

Въ истекшемъ году сношенія общества съ различными учеными обществами и учрежденіями, какъ русскими, такъ и заграничными, продолжали расширяться, и въ настоящее время общество высылаетъ свои изданія 172 учрежденіямъ и обществамъ (112 обществамъ и учрежденіямъ Россіи и 60—З. Европы, Азіи, Америки, Австраліи и Африки). Библіотека общества въ отчетномъ году продолжала пополняться главнымъ образомъ путемъ такого обмѣна изданіями, а частью также путемъ покупки и пожертвованій со стороны различныхъ лицъ. Въ настоящее время она заключаетъ въ себѣ 3434 названія книгъ и періодическихъ изданій.

Изъ другихъ пріобрѣтеній общества въ настоящемъ году нужно указать на коллекціи, собранныя экскурсантами общества и переданныя въ соотвѣтственные музеи Университета.

Въ отчетномъ году въ составѣ общества произошли слѣдующія перемѣны: въ лицѣ умершаго Филиппа Александровича *Фолькмана* общество лишилось своего дѣйствительнаго члена. Вновь же въ этомъ году избраны: 3 дѣйствительныхъ члена—магистръ ветеринарныхъ наукъ Георгій Владиміровичъ *Штанге*, лѣсничій Оренбурскаго лѣсничества *Симонъ* и дворянинъ Симбирской губ. Александръ Петровичъ *Грибовскій*, и два члена сотрудника: студентъ физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ Николай Михайловичъ *Романовъ* и профессорскій стипендіатъ при каѳедрѣ химіи Алексѣй Яковлевичъ *Богородскій*. Къ настоящему годичному собранію общество состоитъ изъ 40 почетныхъ членовъ, 83 дѣйствительныхъ членовъ и 30 членовъ сотрудниковъ.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ общества въ 1898 году.

Всего на приходѣ было	4490 р. 35½	к.
Израсходовано	2801 р. 81	к.
Въ остаткѣ къ 1899 году . . .	1688 р. 54½	к.

Приходъ состоитъ изъ слѣдующихъ поступленій:

Остатковъ отъ 1897 года	1476 р. 98½	к.
Правильственная субсидія	2500 р. —	
Доходъ отъ продажи изданій. . .	77 р. 12	к.
Членскіе взносы	75 р. —	
Проценты съ капиталовъ общества.	71 р. 25	к.
Оборотныя поступленія	290 р. —	
И т о г о . . .	4490 р. 35½	к.

Расходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ смѣты:

Организація экскурсій	835 р. —	
Печатаніе изданій	1206 р. —	
Научныя пособія	126 р. —	
Текущіе и мелочные расходы . .	432 р. 73	к.
Оборотные расходы	202 р. 8	к.
И т о г о . . .	2801 р. 81	к.

Оборотный расходъ и часть оборотныхъ поступленій объясняются тѣмъ, что на свободныя суммы общества было куплено свидѣтельство 4% ренты въ 200 р. номинальныхъ; кромѣ того, нѣкоторая часть экскурсіонныхъ суммъ, оставшаяся неизрасходованной экскурсантами, была возвращена въ общество.

Кромѣ суммъ, расходуемыхъ по смѣтѣ, съ капиталами общества хранились суммы спеціальнаго назначенія.

	Въ проц. бумаг.	На книжкѣ сбер. кассы.
Лекціонный капиталъ	350 р.	
Сумма на премію имени Кесслера	250 р.	
Сумма на научныя предпріятія общества.	650 р.	15 р. 58 к.
Сумма, внесенная на премію С. М. Смирновымъ	50 р.	
И т о г о . .	1300 р.	15 р. 58 к.

Такимъ образомъ всѣ вообще суммы общества составляютъ 3004 руб. 12½ коп.

Физико-математическое общество.

1. Къ 1 января 1898 г. общество считало въ своей средѣ 230 членовъ, изъ которыхъ 2 почетныхъ члена и 4 пожизненныхъ. Въ теченіе 1898 г. избраны вновь 2 почетныхъ члена и 23 дѣйствительныхъ; скончался членъ общества І. А. Имшеникъ. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. составъ общества опредѣлялся такъ: почетныхъ членовъ—4 и дѣйствительныхъ 248, изъ которыхъ 4 пожизненныхъ; общее число членовъ 252; изъ нихъ мѣстныхъ 50 и иногородныхъ 202.

Администрація общества состояла изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдатель А. В. Васильевъ. Товарищъ предсѣдателя Ѳ. М. Суворовъ, члены совѣта: Д. А. Гольдгаммеръ, Д. И. Дубяго, А. К. Жбиковскій, Д. Н. Зейлигеръ, И. А. Износковъ, П. С. Назимовъ. А. И. Смирновъ. Секретарь В. Л. Некрасовъ. Казначей А. П. Котельниковъ. Библіотекарь Д. М. Синцовъ. Члены ревизіонной коммиссіи: Д. Л. Адамантовъ, Н. В. Нечаевъ и А. В. Красновъ, вмѣсто котораго за переходомъ его въ Варшаву былъ избранъ М. А. Грачевъ.

2. Въ отчетномъ году состоялось 10 засѣданій, каждое (въ среднемъ) въ присутствіи 13 членовъ и 10 постороннихъ

лицъ, за исключеніемъ одного происходившаго въ физическомъ кабинетѣ и привлекшаго многочисленную публику. Два засѣданія состоялись подъ почетнымъ предсѣдательствомъ О. Д. Хвольсона. Засѣданій совѣта было 7.

На засѣданіяхъ общества были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1—2. Ch. Hermite: О суммированіи строки, разсмотрѣнной Abel'емъ.—Приближенное вычисленіе площади сегмента кривой.

3—4. А. В. Васильевъ: О взглядахъ A. Comte'a на чистую математику (по поводу столѣтія со дня его рожденія).—О новѣйшихъ работахъ по классификаціи и библіографіи точныхъ наукъ.

5. Ю. В. Вульфъ: Опредѣленіе оптическихъ постоянныхъ кристалловъ изъ наблюденій оптическихъ осей въ одной или по большей мѣрѣ двухъ пластинкахъ.

6—8. Д. А. Гольдгаммеръ: Объ электрическихъ колебаніяхъ и волнахъ (опыты Tesla, Hertz'a, Marconi и др.).—По поводу курса физики О. Д. Хвольсона.—Электрическая емкость тонкаго кругового кольца.

9. Д. И. Дубяго: Результаты наблюденій надъ качаніями маятниковъ Штернека въ экспедицію 1896 г. на Новую Землю.

10. Я. И. Износковъ: По поводу новыхъ работъ о магическихъ квадратахъ.

11. А. В. Красновъ: Объ одномъ способѣ полученія интеграла Hamilton—Jacobi'ева уравненія для случая плоскаго движенія луны.

12—13. А. А. Марковъ: Къ теоріи метода наименьшихъ квадратовъ.—По поводу мемуара Чебышева „О двухъ теоремахъ относительно вѣроятностей.

14. П. С. Назимовъ: Объ изложеніи геометріи Лобачевскаго.

15. В. Л. Некрасовъ: Соотношенія между изводными и производной при произвольныхъ границахъ.

16. П. С. Порѣцкій: О логическихъ равенствахъ.

17. Н. В. Рейнгардтъ: Мысли о преподаваніи геометріи.

18. А. А. Рождественскій: Къ вопросу о величинѣ промежутка между двумя послѣдовательными абсолютно простыми числами.

19—25. Д. М. Синцовъ: Изъ заграничной поѣздки лѣтомъ 1898 г.—Къ доказательству признака сходимости Ермакова.—По поводу статьи Мазинга (Мат. Сб. XVI).—Примѣненіе начала наибольшихъ и наименьшихъ указателей къ системѣ двухъ уравненій.—Связь между гиперболическими и эллиптическими функціями.—„Textbook of algerba", Fisher and Scwatt.—Условія интегрированія полнаго дифференціала въ трехъ перемѣнныхъ.

26. А. Соколовъ: Одно изъ доказательствъ теоремы Пифагора.

27—28. В. А. Ульянинъ: Магнитно-оптическое явленіе Зеемана.—О законѣ Lambert'a.

29. О. В. Хвольсонъ: Объ одномъ случаѣ распространенія электрическаго тока въ неоднородной средѣ.

3. Въ отчетномъ году поступило въ суммы общества 500 р.—единовременное пособіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, 663 р.—въ капиталъ преміи имени Д. И. Дубяго отъ *В. П. Энгельгардта* и въ тотъ-же капиталъ 300 р. отъ *И. И. Дубяго*. Общество принесло жертвователямъ благодарность и благодарило г. Попечителя Учебнаго Округа за поддержку, оказанную въ Министерствѣ.

4. Были получены съ Петербургскаго Монетнаго Двора медали имени Лобачевскаго одна золотая, отправленная F. Klein'у, 130 темно-бронзовыхъ, предназначенныя почетнымъ членамъ комитета, который былъ организованъ для составленія преміи имени Н. И. Лобачевскаго; отъ многихъ русскихъ и иностранныхъ членовъ комитета получена благодарность за присланныя медали; кромѣ членовъ комитета общество постановило выдать медали въ университетскіе музеи нумизматическій и изящныхъ искусствъ и въ городской музей, затѣмъ Попечителю Учебнаго Округа В. А. Попову, профессору Н. П. Загоскину и секретарю общества В. Л. Некрасову. Остальные экземпляры выпущены въ продажу по 2 р. за экземпляръ.

5. Въ теченіе отчетнаго года вышли четвертый выпускъ VII тома и первый, второй и третій выпуски VIII тома Извѣстій общества. Кромѣ того, вышла отдѣльно брошюра Klein'a: „Лекціи по избраннымъ вопросамъ элементарной геометріи", причемъ Совѣтъ предлагалъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о рекомендованіи этой брошюры фундаментальнымъ библіотекамъ учебныхъ заведеній.

Денежный отчетъ.

На 1 января 1898 года въ кассѣ общества состояло:

Наличными деньгами	52 р. 72 к.
Процентными бумагами:	
1) Два закладныхъ листа Г. Д. З. Б. ($4^1/_2\%$)	200 р. —
2) Билетъ второго съ выигрышами займа.	100 р. —
3) Серія	50 р. —
И т о г о . . .	402 р. 72 к.
Общество должно лекціонному фонду . .	48 р. 50 к.

Приходъ:

Членск. взнос. за 1894 г. отъ	2	лицъ.	6 р. —
95 „ —	3	— .	9 р. —
96 „ —	6	— .	18 р. —
97 „ —	11	— .	33 р. —
98 „ —	32	— .	95 р. —
99 „ —	4	— .	12 р. —
	58		173 р. —
Подписка на „Извѣстія" на 1898 г. 3 экземпл.			8 р. 70 к.
Продажа изданій общества.			21 р. 92 к.
Проценты			24 р. 27 к.

Доплата при конверсіи $4^1/_2\%$ бумагъ на $3^1/_2\%$ (2 р. на сотню)	4 р. —
Отъ А. П. Котельникова за чертежи къ его статьѣ	20 р. 55 к.
Пожертвованія	3 р. —
Отъ разныхъ лицъ на почтовые расходы.	2 р. —
Единовременное пособіе Министерства Народнаго Просвѣщенія	500 р. —
И т о г о . . .	757 р. 44 к.

Расходъ:

Наборъ, печатаніе и бумага 16 лист. VIII, 2, 3.	200 р. —
Лекціи по избраннымъ вопросамъ Klein'a	130 р. —
Библіографія на 1896	25 р. —
Чертежи	20 р. 55 к.
Отдѣльные оттиски и проч. тип. расх. .	30 р. —
Почтовые расходы	39 р. 1 к.
Расходы по библіотекѣ	7 р. 13 к.
Мелкіе расходы (сторожамъ къ праздникамъ 9 р. 50 к., страховка билета 3 р. 75 к. и проч. 1 р. 40 к.)	14 р. 65 к.
Непредвидѣнные расходы	45 р. 71 к.
И т о г о . . .	512 р. 5 к.

На 1 января 1899 г. въ кассѣ общества состоитъ:

Наличными деньгами	298 р. 11 к.
Процентными бумагами:	
1) Два закл. листа Г. Д. З. Б. ($3^1/_2\%$).	200 р. —
2) Билетъ второго съ выигрышами займа.	100 р. —
3) Серія	50 р. —
И т о г о . . .	648 р. 11 к.
Долгъ лекціонному фонду	48 р. 50 к.

Общество врачей.

Въ 1898 г. въ составѣ общества находилось 182 члена: 11 почетныхъ 165 дѣйствительныхъ и 6 членовъ сотрудниковъ. Въ теченіе отчетнаго года было 10 засѣданій общества: 8 очередныхъ, 1 экстренное и 1 годичное. На этихъ засѣданіяхъ были сдѣланы и обсуждались слѣдующіе доклады и сообщенія:

1) Проф. *И. Г. Савченко*: Бактеріи остраго ревматизма.

2) Д-ръ *А. К. Новицкій*: Самодѣльный протезъ при ампутаціи обѣихъ голеней, съ демонстраціей снаряда.

3) Д-ръ *М. М. Красинъ*: Къ вопросу о протезахъ верхней челюсти, съ демонстраціей больной изъ клиники проф. Разумовскаго.

4) Д-ръ *П. И. Тиховъ*: Къ ученію о переломахъ по даннымъ госпитальной хирургической клиники Казанскаго Университета за періодъ времени съ 1861 г. по 1896 г.

5) Д-ръ *И. А. Климовъ*: Замѣтка о 100 случаяхъ сывороточнаго лѣченія дифтеріи въ Казанской губернской земской больницѣ.

6) Д-ръ *Г. И. Можаевъ*: Случай ожога глаза при необычайно высокой температурѣ (1200°).

7) Д-ръ *В. М. Первушинъ*: Случай акромегаліи, съ демонстраціей больной изъ клиники проф. Даркшевича.

8) Д-ръ *И. М. Гиммель*: Два случая плоско-эпителіальнаго рака, развившагося на почвѣ lupus'a, съ демонстраціей больного изъ клиники проф. Ге.

9) Проф. *В. И. Разумовскій*: Новый способъ сшиванія мочевого пузыря при высокомъ сѣченіи.

10) Д-ръ *Е. И. Голишевскій*: Къ казуистикѣ травматическихъ диффузныхъ аневризмъ бедренной артеріи.

11) Онъ-же: Вправленіе застарѣлаго вывиха бедра чрезъ разрѣзъ.

12) Д-ръ *Г. И. Можаевъ*: Случай Phtyriasis palpebrarum oculi, съ демонстраціей больной.

13) Д-ръ *П. И. Тиховъ*: Къ ученію о вывихахъ.

14) Д-ръ *Н. П. Забусовъ*: Случай носо-глоточнаго полипа у женщины.

15) Онъ же. Солитарная простая язва, симулировавшая злокачественное новообразованіе.

16) Д-ръ *М. В. Казанскій*: Дѣйствіе зимняго холода на бактеріи чумы и дифтеріи.

17) Проф. *Н. А. Геркенъ*: Нѣсколько словъ по поводу гастростоміи, съ демонстраціей больного.

18) Д-ръ *С. И. Петрулисъ*: Myositis ossificans progressiva.

19) Д-ръ *М. Ѳ. Кандаратскій*: Нѣсколько словъ по поводу зоба и кретинизма, съ демонстраціей больныхъ изъ с. Зеленаго Дола.

20) Д-ръ *И. М. Гиммель*: Случай повторнаго зараженія сифилисомъ, съ демонстраціей больного изъ клиники проф. Ге.

21) Д-ръ *В. А. Столыпинскій*: Уродливыя двойни. Опухоли матки и ея придатковъ (демонстрація препаратовъ).

22) Д-ръ *В. П. Неболюбовъ*: Случай множественныхъ карбункуловъ сибирской язвы желудка.

23) Д-ръ *П. П. Заболотновъ*: Нѣсколько словъ къ вопросу о многокамерномъ эхинококкѣ.

24) Д-ръ *Ѳ. Н. Чарушинъ*: Случай гуммознаго измѣненія легочной артеріи съ послѣдующимъ стенозомъ ея.

25) Проф. *Н. Н. Феноменовъ* показалъ препараты коллоиднаго рака большого сальника, эхинококка широкой связки, первичнаго туберкулеза шейки матки и др.

Въ годичномъ засѣданіи общества заслушаны были: 1) Рѣчь д-ра *В. П. Неболюбова*: „Врагъ или союзникъ врача народная медицина"?; 2) Отчеты г. г. секретарей общества о дѣятельности общества, о состояніи библіотеки его и кассы за $18^{97}/_{98}$ годъ.

Въ теченіе 1898 г. состоялись два первыхъ семестра публичныхъ систематическихъ лекцій по медицинѣ, устроенныхъ обществомъ врачей. Читались: физика (проф. *Гольдгаммеръ*), химія (проф. *Канонниковъ*), анатомія (прив.-доц. *Кандаратскій*), гистологія (проф. *Арнштейнъ*), бактеріологія (проф. *Любимовъ*), физіологія (проф. *Мисловскій*), физіологическая химія (проф. *Щербаковъ*), патологическая анатомія (проф. *Любимовъ*), фармакологія (проф. *Догель*), гигіена (проф. *Капустинъ*). Слушало лекціи отъ 175 до 200 человѣкъ и преимущественно женщины.

Въ отчетномъ году общество продолжало печатать свои труды и протоколы засѣданій въ своемъ органѣ „Дневникѣ“ общества.

Въ 1898 г. бюро общества составляли: предсѣдатель общества проф. *Н. Н. Феноменовъ*, товарищъ предсѣдателя проф. *Л. О. Даркшевичъ*, секретарь д-ръ *П. И. Тиховъ*, а съ послѣдней трети года—д-ръ *В. В. Владиміровъ*, библіотекарь д-ръ *М. В. Казанскій*, казначей д-ръ *В. П. Неболюбовъ* и 3 члена ревизіонной коммиссіи: профф. *Е. В. Адамюкъ*, *Н. М. Любимовъ* и *К. М. Леонтьевъ*.

Къ 1899 году въ библіотекѣ общества находилось 6540 названій различныхъ сочиненій, заключавшихъ въ себѣ болѣе 8000 томовъ.

За $18^{97}/_{98}$ годъ въ кассу общества врачей поступило всего 543 р. 35 коп., изъ которыхъ 278 р. членскихъ взносовъ за истекшій годъ, погашено стараго долга 145 р. 50 к., пожертвовано д-ромъ М. К. Малиновскимъ 100 р. на усиленіе средствъ общества, подписки на Дневникъ 6 руб., за 25 экз. Анатомическаго атласа д-ра Кандаратскаго 6 р. 25 к. и остальные за Дневникъ общества, членскій дипломъ и печатанія объявленія въ Дневникѣ.

Расхода въ теченіе отчетнаго года произведено 359 р. 38 к., а именно: на выписку журналовъ и покупку книгъ 163 р. 45 к., на переплетъ книгъ, канцелярскія принадлежности, типографскія работы, освѣщеніе и прислугу 195 руб. 93 коп.

Общество археологіи, исторіи и этнографіи.

I. *Составъ общества.* Къ 1-му января 1898 года общество имѣло всего 179 членовъ: 13 почетныхъ (10 въ Россіи и 3 за границей), 4 членовъ-соревнователей, 101 дѣйствительныхъ (58 городскихъ и 43 иногородныхъ) и 61 членовъ-сотрудниковъ (21 городскихъ и 40 иногородныхъ); за отчетный годъ вновь избрано: 2 почетныхъ члена, 1 членъ-сотрудникъ и 11 дѣйствительныхъ членовъ (6 городскихъ и 5 иногородныхъ); за смертью исключены изъ списковъ: 1 членъ-соревнователь и 3 дѣйствительныхъ члена (2 городскихъ и 1 иногородній). Къ 1-му января общество состояло изъ 15 почетныхъ членовъ (12 въ Россіи и 3 заграницей), 3 членовъ соревнователей, 109 дѣйствительныхъ членовъ (62 городскихъ и 47 иногородныхъ) и 62 членовъ-сотрудниковъ (22 городскихъ и 40 иногородныхъ), а всего изъ 189 членовъ.

II. *Составъ общества.* Къ 1-му января 1898 года совѣтъ общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель общества *Ѳ. Г. Мищенко*, товарищъ предсѣдателя *И. А. Износковъ*, члены совѣта: *А. И. Александровъ*, *Е. А. Маловъ*, *Д. А. Корсаковъ*, *И. Н. Смирновъ* и *А. А. Штукенбергъ*, казначей *Н. И. Андерсонъ*, секретарь *Н. М. Петровскій*. Въ годичномъ собраніи (18 марта) были избраны на предстоящее двухлѣтіе (съ 18 марта 1898 по 18 марта 1900 года) слѣдующія должностныя лица: предсѣдатель общества *Н. Ѳ. Катановъ*, товарищъ предсѣдателя *И. Н. Смирновъ*, члены совѣта: *А. И. Александровъ*, *А. С. Архангельскій*, *Э. Д. Гриммъ*, *П. А. Пономаревъ* и *А. А. Штукенбергъ*, казначей *И. И. Ворченко*, библіотекарь *Д. В. Айналовъ*, секретарь *Н. М. Петровскій*. Изъ перечисленныхъ здѣсь лицъ отказались отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей И. И. Ворченко, мѣсто котораго было занято *Д. В. Васильевымъ*, и Д. В. Айналовъ, преемникомъ котораго былъ избранъ *С. И. Порфирьевъ*.

III. *Дѣятельность общества.* За отчетный годъ общество имѣло 10 засѣданій совѣта и 8 общихъ собраній, на которыхъ было сдѣлано, въ общей сложности, 20 сообщеній.

Издательская дѣятельность общества за отчетный годъ выразилась въ выпускѣ въ свѣтъ новаго устава общества, утвержденнаго г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 10 октября 1897 года, и 4—6 выпусковъ XIV тома „Извѣстій“, гдѣ, кромѣ библіографическихъ замѣтокъ, хроники, отчета за 1897 годъ, протоколовъ общихъ собраній и различныхъ матеріаловъ археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ, помѣщено 11 статей по предметамъ, входящимъ въ программу занятій общества. Разсылались „Извѣстія“ въ Россіи въ 135 мѣстъ и за границу въ 31 мѣсто. Кромѣ того, согласно уставу общества „Извѣстія“ были высылаемы безплатно почетнымъ членамъ, членамъ-соревнователямъ и тѣмъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, которые аккуратно платили годичные взносы.

Отчетъ о денежныхъ средствахъ общества представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Приходъ.

Съ 1 января 1898 по 1 января 1899 года поступило:

I. Правительственное пособіе обществу на изданіе журнала	600 р. —
II. Высочайше ассигновано на охрану и ремонтъ болгарскихъ развалинъ	300 р. —
III. Процентовъ по бумагамъ и суммамъ, хранившимся въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка	37 р. 07 к.
IV. Членскихъ взносовъ	304 р. —
V. Отъ продажи изданій общества . .	76 р. 96 к.
VI. Отъ подписки на „Извѣстія“ (въ Россіи)	29 р. 10 к.
VII. Возвращено секретаремъ изъ суммъ, ассигнованныхъ для уплаты въ типографію .	30 р. —
Итого въ приходѣ за 1898 годъ.	1377 р. 13 к.

Оставалось къ 1 января 1898 года:	
а) наличными деньгами	28 р. 79 к.
б) процентными бумагами	700 р. —
Всего къ 1 января 1899 года состояло.	2105 р. 92 к.

Расходъ.

Съ 1 января 1898 по 1 января 1899 года израсходовано:

I. Жалованье Я. А. Соколову за письмоводство, складъ и библіотеку	120 р. —
II. Жалованье служителю	84 р. —
III. Жалованье за охрану Болгарскихъ развалинъ Ф. Ѳ. Мордвишину.	112 р. —
IV Уплачено въ типографію Университета.	512 р. 50 к.
V. Выдано секретарю на мелкіе расходы (почтовые, канцелярскіе, библіотечные и т. д.).	91 р. 85 к.
VI. Израсходовано на пріобрѣтеніе монетъ и древностей.	77 р. 90 к.
VII. Праздничныхъ наградъ выдано . .	20 р. 50 к.
VIII. На поѣздку для ревизіи Болгарскихъ развалинъ выдано по 15 руб. Ворченку, Пономареву, Смирнову и Штукенбергу, всего.	60 р. —
IX. Ремонтъ	162 р. 50 к.
X. На раскопки.	75 р. —
XI. На библіотеку израсходовано . . .	72 р. 35 к.
XII. На освѣщеніе зала засѣданій выдано.	22 к.
XIII. За телеграмму В. В. Латышеву уплачено.	1 р. 10 к.
XIV. Н. И. Андерсону на разъѣзды выдано.	2 р. —
XV. За членскій билетъ на XI Археологическій съѣздъ послано.	4 р. —
Итого въ расходѣ за 1898 годъ.	1395 р. 92 к.

Къ 1 января 1899 года оставалось:

а) процентными бумагами.	700 р. —
б) наличными деньгами .	10 р. —
Итого.	2105 р. 92 к.

Общество невропатологовъ и психіатровъ.

Въ 1898 году общество имѣло 8 засѣданій; въ томъ числѣ 1 годичное, 1 экстренное и 6 очередныхъ. Всего въ научныхъ засѣданіяхъ общества сдѣлано 16 сообщеній на слѣдующія темы:

1) Проф. *Н. М. Поповъ*: Къ казуистикѣ сирингоміэліи (съ демонстраціей больного).

2) Проф. *Н. А. Мисловскій* и д-ръ *В. Л. Борманъ*: Секреторные нервы предстательной железы.

3) Д-ръ *В. Л. Борманъ*: Иннервація предстательной железы.

4) Проф. *Н. А. Мисловскій*: Къ иннервации произвольных движеній.

5) Д-ръ *А. Е. Янишевскій*: Случай сифилиса спинного мозга.

6) Д-ръ *А. А. Цвѣтаевъ*: Патолого-анатомическія измѣненія въ нервной системѣ собакъ при отравленіи мышьякомъ (съ демонстраціей препаратовъ).

7) Проф. *Н. М. Поповъ*: Къ вопросу о мышечныхъ атрофіяхъ черепно-мозгового происхожденія (съ демонстраціей больного).

8) Д-ръ *С. А. Трушковскій*: Отношеніе пограничнаго ствола симпатическаго нерва къ центральной нервной системѣ.

9) Д-ръ *М. М. Маевскій*: Случай epilepsiae corticalis continuae (съ демонстраціей больного).

10) Проф. *Н. М. Поповъ*: Новый случай эритрофобіи.

11) Прив.-доц. *Б. И. Воротынскій*: Душевная болѣзнь одного изъ супруговъ, какъ поводъ къ расторженію брака.

12) Д-ръ *Е. А. Геника*: Вторая эпидемія истерическихъ судорогъ въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губерніи.

13) Д-ръ *Д. А. Тимофѣевъ*: О нѣкоторыхъ особенностяхъ строенія спинныхъ и симпатическихъ узловъ у птицъ.

14) Проф. *Н. М. Поповъ*: Случай двухлѣтней контрактуры жевательныхъ мышцъ (съ демонстраціей больного).

15) Д-ръ *Д. В. Полумордвиновъ*: Къ морфологіи концевыхъ первныхъ аппаратовъ въ мышцахъ произвольнаго движенія.

16) Докладъ комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Кромѣ того въ прошломъ годичномъ засѣданіи Б. И. Воротынскимъ была произнесена рѣчь на тему: Задачи судебной психопатологіи и современное ея значеніе для врача и юриста.

Къ концу отчетнаго года общество состояло изъ 59 членовъ; въ томъ числѣ членовъ учредителей 12, почетныхъ членовъ 9, дѣйствительныхъ 37 и 1 членъ-сотрудникъ. Изъ общаго числа челновъ — мѣстныхъ 32, иногородних 27. Вновь поступило въ отчетномъ году 3 дѣйствительныхъ члена. На основаніи § 38 устава общества изъ числа членовъ выбыло трое.

Бюро общества состояло изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель *Н. М. Поповъ* (онъ же мѣстный редакторъ журнала общества), товарищъ предсѣдателя *Н. А. Мисловскій*, секретари *Б. И. Воротынскій* (онъ же секретарь редакціи) и *В. В. Николаевъ*, библіотекарь *А. Е. Янишевскій*, казначей *И. І. Наумовъ*: члены Совѣта: *К. В Ворошиловъ*, *И. М. Догель* и *К. А. Арнштейнъ*; члены ревизіонной комиссіи: *В. И. Разумовскій*, *В. И. Левчаткинъ* и *А. Ф. Геберъ*. Иногородній редакторъ журнала *В. М. Бехтеревъ*.

Денежныя средства общества составлялись изъ % съ неприкосновеннаго капитала, изъ членскихъ взносовъ, изъ выручки по изданію „Неврологическаго Вѣстника“ и изъ пожертвованій. Изъ представленнаго г. казначеемъ отчета,

провѣреннаго ревизіонной комиссіей, видно, что отъ прошлаго года въ кассѣ общества оставалось 3523 р. 8 к. За 1898 годъ поступило: членскихъ взносовъ 191 р. 57 к.; %% съ капитала 65 р. 54 к.; приходъ по изданію „Неврологическаго Вѣстника“ и другихъ изданій общества 577 р. 68 к. Пособіе отъ Министерства Народ. Просв. 300 р. Итого въ приходъ по всѣмъ статьямъ за 1898 г. всего поступило 1134 р. 79 к. Расходъ въ отчетномъ году выразился въ слѣдующемъ: расходы по библіотекѣ, почтовые расходы секретаря, казначея и проч. 129 р. 8 к.; за изданіе „Невролог. Вѣстн.“ 761 р. 70 к.; гонораръ за рефераты 100 р.; расходъ по конверсіи %% билетовъ и за храненіе % бумагъ 129 р. 41 к.; награда служителямъ 20 руб. Общій расходъ въ 1898 году равняется 1140 р. 19 к. За вычетомъ расхода въ кассѣ общества остаестя 3517 р. 68 к. Такимъ образомъ въ итогѣ въ текущемъ году получился дефицитъ въ 5 р. 40 к. Но если принять во вниманіе, что съ бывшаго казначея общества, д-ра Смѣлова, подлежитъ еще къ уплатѣ 50 руб. на покрытіе убытковъ по билетамъ, вышедшимъ въ тиражъ вслѣдствіе его недосмотра, каковые убытки онъ обязался по полнить съ разсрочкой въ теченіе года, то окажется, что въ отчетномъ году будетъ не дефицитъ, а остатокъ въ размѣрѣ 44 р. 66 к. Изъ суммъ общества 2200 руб. находятся въ %% бумагахъ Гос. Двор. Зем. Банка, 900 руб. въ 4% свидѣтельствахъ Госуд. Ренты и 417 р. 68 к. по книжкѣ Сберег. кассы Госуд. Банка.

Въ библіотекѣ общества къ 1 января 1898 года состоитъ 1524 названія различныхъ сочиненій и періодическихъ изданій на различныхъ языкахъ. Въ теченіе отчетнаго года вновь поступило всего 188 названій. Библіотека пополнялась пожертвованіями, обмѣномъ на органъ общества „Неврологическій Вѣстникъ“ и собственными изданіями. Въ 1898 году журналъ былъ разосланъ библіотекой въ такомъ количествѣ: 1 вып.—125 экз., 2—215, 3 и 4 вып. по 114 экз.

Разсылка журнала подписчикамъ производилась редакціей. Всего въ минувшемъ году было 61 подписка. Большая часть подписокъ падала на спеціальныя больницы, госпитали, лечебницы и клиники.

Общество уже 4 года само издаетъ „Неврологическій Вѣстникъ“, причемъ журналъ вполнѣ себя окупаетъ. Въ отчетномъ году общество получило отъ Министерства Народ-

наго Просвѣщенія пособіе въ размѣрѣ 300 рублей на улучшеніе и расширеніе журнала общества „Неврологическій Вѣстникъ“. Эта субсидія дала обществу возможность въ 1898 году значительно увеличить объемъ журнала, причемъ вмѣсто предположенныхъ 60 печатныхъ листовъ „Вѣстникъ“ вышелъ въ размѣрѣ 67 листовъ и съ значительно большимъ количествомъ рисунковъ. Если указанное пособіе отъ Министерства будетъ получено и въ слѣдующемъ году, о чемъ общество уже ходатайствуетъ, то получится возможность поставить изданіе журнала еще на болѣе прочную почву.

Въ прошломъ академическомъ году для соисканія наградъ медалями заданы были слѣдующія темы:

Въ *историко-филологическомъ факультетѣ*: а) по *исторіи философіи*: Философскій элементъ въ сочиненіяхъ В. Г. Бѣлинскаго; б) по *классической филологіи*: Достовѣрность Ксенофонта (въ его Греческой исторіи, Ἑλληνικά, кн. V—VII) въ исторіи возвышенія Ѳивъ въ IV в. до Рожд. Хр. по сопоставленію съ другими нашими источниками, главнымъ образомъ Діодоромъ Сицилійскимъ (кн. XV-ая), Плутархомъ („Пелопидъ“) и Полибіемъ (нѣкоторыя главы IV, IX-ой и другихъ книгъ); в) по *русскому языку и словесности*: Малорусскіе говоры по матеріаламъ Чубинскаго. Ихъ фонетика и морфологія; г) по *словянской филологіи*: Фонетическія и морфологическія особенности говоровъ языка Кашубскаго; д) по *русской исторіи*: Обзоръ и разработка экономическихъ явленій въ русской исторіи учеными школы родоваго быта и историками русскаго права въ 40 и 50 г.г. текущаго столѣтія; е) по *исторіи церкви*: Ересь богомильская.

Въ *физико-математическомъ факультетѣ*: а) по *математикѣ*: Объ итераціи функцій; б) по *механикѣ*: Очеркъ современнаго состоянія вопроса о движеніи тяжелаго твердаго тѣла, имѣющаго одну неподвижную точку; в) по *астрономіи*: Изслѣдованіе хода нормальныхъ часовъ Казанской обсерваторіи; г) по *физикѣ*: Очеркъ развитія способовъ полученія низкихъ температуръ (отъ Фарадея до нашихъ дней); д) по *ме-*

теорологіи: Опредѣленіе влажности воздуха при температурахъ ниже нуля; е) по *зоологіи*: Изслѣдовать анатомію медицинской піявки (Hirudo medicinalis) и опредѣлить болѣе точно отношеніе Hirudineae къ Olygochaeta; ж) по *геологіи*: Геологическое строеніе Урала; з) по *минералогіи*: Возможныя направленія роста въ кристаллахъ.

Въ *юридическомъ факультетѣ*: а) по *гражданскому праву*: Изслѣдованіе проекта гражданскаго уложенія 1814 года; б) по *международному праву*: О способахъ пріобрѣтенія территоріи и оккупаціи въ особенности.

Въ *медицинскомъ факультетѣ*: а) по *гистологіи*: Микроскопическое изслѣдованіе лимфатическихъ сосудовъ и нервовъ селезенки; б) по *физіологической химіи*: Свойства альбумина изъ кровяной сыворотки лошади.

За представленныя на эти темы сочиненія, по опредѣленію факультетотъ, на основаніи пун. 6, § 1 ст. 27 и ст. 134 унив. уст. 1884 года, награждаются:

а) *Золотыми медалями*:

Студенты историко-филологическаго факультета: Александръ *Овсянниковъ* за сочиненіе по классической филологіи, на тему: „Достовѣрность Ксенофонта (въ его греческой исторіи, Ἑλληνικά, кн. V—VII) въ исторіи возвышенія Ѳивъ въ IV в. до Рожд. Хр. по сопоставленію съ другими нашими источниками, главнымъ образомъ Діодоромъ Сицилійскимъ (кн. XV), Плутархомъ („Пелопидъ“) и Полибіемъ (нѣкоторыя главы IV, IX-ой и другихъ книгъ); Чеславъ *Багенскій* за сочиненіе по славянской филологіи, на тему: „Фонетическія и морфологическія особенности говоровъ языка Кашубовъ“; Иванъ *Ягодинскій* за сочиненіе по исторіи философіи, на тему :„Философскій элементъ въ сочиненіяхъ В. Г. Бѣлинскаго“; студенты физико-математическаго факультета: Михаилъ *Ивановскій* за сочиненіе по астрономіи, на тему: „Изслѣдованіе хода нормальныхъ часовъ Казанской обсерваторіи“; Иванъ

Аристовъ за сочиненіе по математикѣ, подъ заглавіемъ: „Итерація функцій“; Леопольдъ *Эліасбергъ* за сочиненіе по физикѣ, на тему: „Очеркъ развитія способовъ полученія низкихъ температуръ (отъ Фарадея до нашихъ дней); Алексѣй *Емельяновъ* за сочиненіе по минералогіи, подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о возможныхъ направленіяхъ роста кристалловъ“; юридическаго факультета—Георгій *Степановъ* за сочиненіе по гражданскому праву, на тему: „Изслѣдованіе проекта Гражданскаго Уложенія 1814 года“.

б) *Серебряными медалями*:

Студентъ историко-филологическаго факультета Павелъ *Пономаревъ* за сочиненіе по русской исторіи, на тему: „Обзоръ разработки экономическихъ явленій въ русской исторіи учеными историками школы родового быта и славянофилами, а также историками русскаго права сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія“ и студентъ юридическаго факультета Вольфгангъ *Эрасмусъ* за сочиненіе по международному праву, на тему: „О способахъ пріобрѣтенія территоріи и объ оккупаціи въ особенности“.

в) *Почетнымъ отзывомъ*:

Студентъ юридическаго факультета Владиміръ *Ботя* за сочиненіе по исторіи церкви, на тему: „Ересь богомильская“.

---

1) Отзывъ ординарнаго профессора *Ѳ. Г. Мищенка* о сочиненіи подъ заглавіемъ: „Достовѣрность Ксенофонта въ его греческой исторіи *Ἑλληνικά*, въ исторіи возвышенія Ѳивъ въ IV в., по сопоставленію съ другими источниками, главнымъ образомъ съ Діодоромъ Сицилійскимъ кн. XV, съ Плутархомъ „Пелопидъ“ и съ Полибіемъ, нѣкоторыя главы IV, IX и др. книгъ, подъ девизомъ: «Quod potui feci, faciant meliora potentes».

Въ оцѣнкѣ степени достовѣрности историческихъ извѣстій Ксенофонта, особенно во второй части его „Исторіи Греціи“, существуетъ въ ученой литературѣ большое разнорѣчіе. Тогда какъ одни считаютъ автора „Исторіи“ одностороннимъ, пристрастнымъ и потому крайне ненадежнымъ свидѣтелемъ о современныхъ сму событіяхъ, по оцѣнкѣ другихъ, сообщаемый Ксенофонтомъ матеріалъ, хотя не отличается желательной полнотой, хотя и страдаетъ пробѣлами въ извѣстіяхъ о лицахъ и событіяхъ, имѣвшихъ первостепенное значеніе въ описываемую авторомъ эпоху, тѣмъ не менѣе представляетъ собою добросовѣстный сводъ извѣстій достаточно правдивыхъ и въ общемъ отвѣчающихъ требованіямъ критики. Такъ, наприм., по словамъ Нибура, „въ послѣднихъ пяти книгахъ „Исторіи Греціи“ проявились недостойныя козни ренегата, который посѣдѣлъ въ своемъ обожаніи Спарты и къ родному городу не враждебенъ тогда только, когда Аѳины стоятъ за Спарту“. Не лучшаго мнѣнія о Ксенофонтѣ и одинъ изъ современныхъ ученыхъ, Магаффи. Въ „Исторіи Греціи“ онъ видитъ образецъ низменнаго вида исторіографіи, недостатокъ любви и уваженія къ истинѣ, постыдное пристрастіе къ Спартѣ“ и т. п.. Вообще противники Ксенофонта—а ихъ большинство—обвиняютъ нашего историка въ беззастѣнчивомъ замалчиваніи фактовъ и подробностей или для Спарты и главнаго

героя ея Агесилая неблагопріятныхъ, или же говорящихъ въ пользу враговъ спартанцевъ, какими въ то время были главнымъ образомъ ѳивяне и мессенцы; онъ не истощимъ будто бы въ похвалахъ своимъ друзьямъ, тѣмъ же спартанцамъ, но не пропускаетъ случая всячески умалить достоинства и заслуги враговъ ихъ, хотя бы эти послѣдніе ратовали за самое правое дѣло и боролись противъ угнетателей всей Греціи. Однако у Ксенофонта есть и защитники. Они отмѣчаютъ въ „Исторіи Греціи“ случаи одобрительнаго, сочувственнаго сужденія автора и объ аѳинянахъ, и о ѳивскихъ герояхъ той же эпохи, примѣры записи фактовъ, свидѣтельствующихъ о вѣроломствѣ Спарты или о сомнительной храбрости ея военныхъ вождей. Въ рядахъ сторонниковъ Ксенофонта находятся Брейтенбахъ Бюксенштюцъ, издатели и комментаторы его „Исторіи“, также профессоръ Новороссійскаго университета Э. Р. фонъ-Штернъ, авторъ цѣннаго изслѣдованія по исторіи спартанской и ѳивской гегемоніи отъ Анталкидова мира до битвы при Мантинеѣ. Въ трудахъ этихъ и нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ снимаются съ нашего историка наиболѣе тяжкія обвиненія въ намѣренномъ, систематическомъ извращеніи исторіи въ пользу Спарты и царя ея Агесилая съ одной стороны, во вредъ Аѳинамъ, Ѳивамъ, Аркадіи, Мессеніи и другихъ областей съ другой. „Исторія Греціи“ разсматривается какъ собраніе воспоминаній автора, какъ мемуары о событіяхъ близкихъ ему по его личнымъ отношеніямъ и къ событіямъ современнымъ, и къ ихъ героямъ; такъ наз. замалчиваніе фактовъ объясняется не злымъ умысломъ автора, но или малопзвѣстностью для него этихъ самыхъ фактовъ, или ихъ малозначительностью на взглядъ автора, или наконецъ тѣмъ, что мѣра значенія того или иного событія выяснилась лишь послѣ того, какъ событіе было записано авторомъ, въ иныхъ случаяхъ даже много позже

Авторъ представленнаго въ факультетъ сочиненія становится рѣшительно въ ряды сторонниковъ Ксенофонта. На вторую часть „Греческой исторіи“, которая одна только и занимаетъ его, онъ тоже смотритъ какъ на мемуары, обнимающіе время отъ 399 г. по 362-й и отражающіе на себѣ и личное настроеніе ихъ автора, спартанца по убѣжденіямъ, и его различныя житейскія положенія. Нашъ авторъ, какъ впрочемъ и его предшественники, обращаетъ слишкомъ мало вниманія на

зависимость исторіографіи отъ исторіи даннаго періода. Между тѣмъ Ксенофонтъ въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ даетъ яркій примѣръ такой зависимости общаго настроенія историка отъ преобладающаго характера и отъ смысла современныхъ ему событій. Греція послѣ пелопоннесской войны, которая была поворотнымъ моментомъ въ ея политической и соціальной исторіи, шла быстрыми шагами къ разложенію городской формы государства съ его исключительно городскимъ патріотизмомъ и съ его нетерпимостью къ другимъ, хотя бы ближайшимъ городскимъ общинамъ. Достаточно напомнить тѣ многочисленные случаи частью изъ пелопоннесской войны, частью изъ слѣдующаго за нею времени, когда враждовавшія между собою общины или союзы ихъ вели борьбу прежде всего за торжество той или другой изъ общественныхъ партій, олигархической или народной; сообразно съ этимъ граждане отдѣльныхъ общинъ, принадлежали-ли они къ той, или другой партіи въ общинѣ, объявляли себя друзьями или врагами родного государства, или отстаивали цѣлость и неприкосновенность его территоріи, или посягали на нее совмѣстно съ непріятельскимъ войскомъ; въ частности ѳивскіе олигархи, когда въ городѣ руководящее положеніе занимали демократы, не задумывались идти въ ряды спартанцевъ, воевавшихъ противъ Ѳивъ, для того, чтобы съ чужою помощью занять на родинѣ мѣсто восторжествовавшихъ временно демократовъ. Не иначе дѣйствовали демократы ѳивской и другихъ общинъ, обращаясь за содѣйствіемъ къ тѣмъ общинамъ противъ родного города, въ которыхъ управленіе находилось въ рукахъ народнаго большинства. Такимъ образомъ территоріальныя границы греческихъ общинъ утрачивали свое прежнее значеніе, мѣстный патріотизмъ подавался назадъ подъ напоромъ партійныхъ интересовъ, и политическія междугосударственныя комбинаціи имѣли своей основой дѣленіе эллиновъ не столько по территоріальнымъ границамъ, сколько по характеру настроенія, по свойству интересовъ общественныхъ группъ въ государствахъ; по этой самой причинѣ и союзныя комбинаціи обыкновенно оказывались столь эфемерными, измѣнчивыми въ зависимости отъ разнородныхъ стремленій вступавшихъ въ союзъ гражданъ, отъ перемѣнъ въ положеніи партій въ отдѣльныхъ городскихъ государствахъ; въ этихъ послѣднихъ внутренняя вражда партій, убѣжденія и повсе дневные

житейскіе интересы каждой изъ нихъ вступали нерѣдко въ непримиримыя противорѣчія съ исконною привязанностью большинства гражданъ къ политической автономіи территоріальной единицы. Въ соотвѣтствіи съ политической трансформаціей ослабѣвалъ въ Греціи геройскій патріотизмъ, и граждане одной общины переставали стѣсняться открытымъ выраженіемъ своего сочувствія общественнымъ порядкамъ и нравамъ чужого государства и не скрывали недовольства общественнымъ строемъ родного города. Въ Аѳинахъ къ такимъ гражданамъ принадлежали между другими Сократъ, Платонъ, не говоря уже о лаконофильствѣ Кимона, Никіи; къ числу ихъ относится и нашъ Ксенофонтъ; иные изъ такихъ гражданъ покидали родину и переселялись на постоянное жительство въ чужой городъ, хотя бы въ положеніи метойковъ, его обывателей. Что общественное мнѣніе въ аѳинской республикѣ не особенно строго относилось къ такому поведенію, лучше всего показываетъ примѣръ самого Ксенофонта. Будучи изгнанъ изъ Аѳинъ вѣроятно за участіе въ коронейской битвѣ, въ которой онъ сражался въ рядахъ спартанцевъ противъ своихъ соотечественниковъ, будучи обласканъ Спартою и снисканъ милостями отъ спартанцевъ, онъ впослѣдствіи получилъ обратно права аѳинскаго гражданства, самъ и сыновья его пользовались въ Аѳинахъ почетомъ. Иначе и быть не могло, ибо тѣ самые спартанцы, съ которыми раньше аѳиняне вели войну, были теперь аѳинскими союзниками и подъ Мантинеей сражались вмѣстѣ съ аѳинянами противъ ѳивянъ. Конечно, можно по примѣру Нибура или Грота скорбѣть объ упадкѣ чувства патріотизма въ греческихъ общинахъ, не исключая аѳинской, можно усматривать въ этой перемѣнѣ главную причину торжества македонянъ надъ греками, но нельзя отрицать, что тотъ же самый процессъ выводилъ Грецію изъ территоріальнаго партикуляризма и могъ бы при наличности благопріятныхъ условій разрѣшиться образованіемъ единой греческой народности не только въ сферѣ понятій и культуры, но и въ смыслѣ политическомъ. Вѣдь большинство новыхъ историковъ вмѣняетъ Александру Македонскому въ заслугу объединеніе еллиновъ, хотя онъ достигалъ цѣли насильственными средствами, и хотя достигнутое имъ объединеніе было больше кажущееся и весьма кратковременное.

Процессъ разложенія старыхъ формъ, начавшійся со времени пелопоннесской войны, шелъ дальше. Конецъ войны осложнился участіемъ персидскихъ войскъ въ еллинскихъ распряхъ, причемъ услугами персовъ пользовалась то одна, то другая воюющая сторона. И въ этомъ случаѣ чувство еллинской исключительности по отношенію къ инородцамъ и изъ сихъ послѣднихъ къ старѣйшему врагу Греціи, къ персамъ, утрачивало прежнюю интенсивность; долговременныя разнообразныя сношенія съ Востокомъ сдѣлали очевидно свое дѣло, подготовивъ почву для сближенія еллиновъ съ „варварами“ во имя обоюдныхъ интересовъ, и мы видимъ, что въ 401 г. болѣе 10,000 грековъ принимаютъ участіе въ борьбѣ двухъ царственныхъ братьевъ изъ за владычества надъ Персіей одного изъ нихъ, и Греція не только не протестуетъ противъ такого сближенія, но еще участниковъ похода покрываетъ славой. Не случайно и то обстоятельство, что историкъ пелопоннесской войны въ своемъ введеніи къ исторіи не отказывается выяснять нѣкоторыя черты архаическаго быта грековъ данными изъ жизни „варварскихъ“ народовъ, какъ поступилъ бы и современный намъ историкъ общей культуры, открывая первоначальный, реальный смыслъ пережитковъ въ народѣ культурномъ помощью сравненія ихъ съ соотвѣтствующими бытовыми чертами народовъ дикихъ или варварскихъ. Еще болѣе знаменательно, что для изображенія идеальнаго правителя государства Ксенофонтъ избралъ царя персидскаго, старшаго Кира, что Киръ младшій надѣленъ въ его „Походѣ“ отмѣнными достоинствами, и не слышно, чтобы кто-либо изъ грековъ ставилъ Ксенофонту въ укоръ подобную оцѣнку „варваровъ“. Въ сознаніи грековъ, такимъ образомъ, задолго до Александра Македонскаго, складывалось понятіе единства народовъ, а въ предѣлахъ греческой народности отношенія между аѳинянами и спартанцами, между коринѳянами и керкирянами и т. под. строились не только на основѣ мѣстнаго патріотизма, но и на близости или тождествѣ общественныхъ воззрѣній и практическихъ интересовъ отдѣльныхъ гражданъ или общественныхъ группъ въ различныхъ государствахъ. Мѣсто патріотизма заступалъ универсализмъ; вся земля почиталась отечествомъ каждаго.

Вотъ тѣ историческія условія, въ которыхъ воспитывался и всю жизнь дѣйствовалъ нашъ историкъ, и которыми

опредѣлялись наиболѣе характеристическія черты его литературныхъ трудовъ и въ частности его „Исторіи Греціи“. Историкомъ въ нашемъ смыслѣ слова Ксенофонтъ не былъ. Онъ былъ писатель-публицистъ и авторъ мемуаровъ; писалъ онъ о самыхъ разнообразныхъ предметахъ, начиная отъ охоты и кончая созданіемъ образа идеальнаго монарха; его расположеніе къ Спартѣ и къ ея политическому строю, къ общественнымъ и домашнимъ правамъ спартанцевъ не подлежитъ сомнѣнію; свои взгляды на окружающихъ людей и современныя событія онъ высказывалъ съ откровенностью, въ видѣ своихъ собственныхъ сужденій, не скрываясь подобно Ѳукидиду за самымъ способомъ изображенія событій и въ рѣчахъ историческихъ дѣятелей. „Филолакономъ“, тѣмъ менѣе „ренегатомъ“ нельзя обзывать Ксенофонта, потому что онъ сначала добровольно, а потомъ по необходимости провелъ вторую, большую часть жизни внѣ аѳинской общины, въ положеніи эмигранта, которому всячекое гостепріимство оказала Спарта; свое сочувствіе къ Спартѣ онъ высказывалъ открыто, гдѣ только представлялся къ тому случай, и доказалъ его службою въ спартанскомъ войскѣ, принятіемъ отъ нихъ убѣжища въ Скиллунтѣ; по полученіи амнистіи отъ родного государства онъ предпочелъ не возвращаться въ Аѳины; по симпатіямъ онъ былъ истый откровенный спартанецъ.

Представляя настоящій отзывъ въ факультетъ, я имѣю въ виду, что неизвѣстный авторъ имъ воспользуется, тѣмъ болѣе, что онъ намѣренъ продолжать работу на ту же тему; высказанныя выше замѣчанія могутъ уберечь его отъ крайнихъ гипотезъ и помочь ему въ выясненіи особенностей Ксенофонта, какъ историка Греціи. Автору нельзя отказать въ добросовѣстности усилій разобраться въ разнорѣчіи критиковъ Ксенофонта и установить взглядъ на него болѣе отвѣчающій тому значенію его извѣстій, какого новые историки Греціи не отрицаютъ сами, когда дѣло доходитъ отъ оцѣнки древняго автора до изложенія разсказанныхъ имъ событій. Нашъ авторъ даетъ на многихъ страницахъ своего сочиненія обзоръ существующихъ мнѣній о Ксенофонтѣ, обнаруживая при этомъ близкое знакомство съ большинствомъ упоминаемыхъ имъ трудовъ, особенно нѣмецкихъ ученыхъ: Нибура, Шлоссера, Ниче, Фельнера, Бюксеншюца, Брейтенбаха, Зиверса, Лахмана, Зиттля, Магаффи, Грота и др.

Ошибочныя сужденія предшественниковъ, главнымъ образомъ обвиненіе Ксенофонта въ непомѣрномъ, ослѣпляющемъ его пристрастіи къ Спартѣ онъ подвергаетъ разбору, послѣдовательно проводя свой взглядъ на историка, болѣе спокойный и болѣе оправдываемый безспорными данными самой „Исторіи Греціи“. Отъ нашего автора не укрылось, что Ксенофонту не чуждо сочувственное отношеніе и къ врагамъ Спарты, преимущественно къ аѳинянамъ, наприм. къ полководцамъ Ификрату, Тимоѳею, Хабріи, что у него же мы находимъ похвалы Епаминонду и Пелопиду, что съ другой стороны имъ разсказаны не всѣ славные подвиги любимца его Агесилая, что онъ не замолчалъ важныхъ военныхъ неудачъ Спарты въ войнахъ съ Ѳивами и нѣкоторыхъ позорящихъ Спарту обстоятельствъ. Ксенофонтъ во 2-й части своего сочиненія писалъ не исторію Греціи, не исторію Спарты, но воспоминанія о современныхъ ему событіяхъ и дѣятеляхъ; находившійся въ его распоряженіи матеріалъ, частью собственныя наблюденія, частью полученныя со стороны извѣстія, былъ случайнаго характера и происхожденія; главными если не единственными его свидѣтелями были спартанцы, а изъ спартанцевъ по преимуществу личные его друзья и знакомые, въ обществѣ которыхъ Агесилаю принадлежало первое мѣсто; обстоятельность извѣстій находилась также въ зависимости отъ близости автора къ тому или иному мѣсту разсказываемыхъ событій. Нашъ авторъ проводитъ черезъ всю свою работу ту мысль, что изложеніе у Ксенофонта мѣняется въ „Исторіи Греціи“ отъ того, что самъ онъ по обстоятельствамъ своей жизни занималъ далеко не одинаковое положеніе относительно историческихъ событій и личностей, о которыхъ писалъ свои воспоминанія. И должно отдать справедливость, что съ этой точки зрѣнія авторъ сумѣлъ удовлетворительно выяснить нѣкоторыя черты Ксенофонтовой „Исторіи“. Успѣхъ автора былъ бы гораздо значительнѣе, еслибы онъ оказалъ должное вниманіе тѣмъ общимъ историческимъ условіямъ, о которыхъ сказано нами выше, и еслибы онъ не упускалъ изъ вида преобладающей черты всѣхъ сочиненій Ксенофонта, именно назначенія ихъ служить ближайшимъ практическимъ интересамъ своихъ современниковъ, входили-ли эти интересы въ сферу повседневной жизни, или относились къ области практической морали. Въ тѣсной связи съ основной тенден-

ціей писателя-маралиста и публициста находится явно проводимое имъ стремленіе поучать современниковъ и потомство возможно болѣе обстоятельнымъ изображеніемъ личностей и событій, способныхъ послужить внушительнымъ урокомъ для читателей; его обыкновеніе надѣлять подобныя личности такими качествами и понятіями, какими онъ самъ обладалъ или какія считалъ бы для себя самого необходимыми въ соотвѣтствующемъ положеніи. Такъ, въ „Воспоминаніяхъ“ (Memorabilia) читатель имѣетъ передъ собою скорѣе самого Ксенофонта, скромнаго утилитариста, нежели величавый образъ родоначальника умозрительной философіи; Ксенофонтовскій Сократъ слишкомъ мало возвышается въ своихъ бесѣдахъ надъ ходячей моралью и надъ будничными интересами средняго еллина; рѣчи Ксенофонта въ „Походѣ“ (Anabasis), составленныя post facta, разсчитаны на то, чтобы служить образцомъ увѣщаній и поведенія для другихъ лицъ, попадающихъ въ подобныя положенія. Старшій Киръ Ксенофонта—не столько самовластный владыка персидской державы, сколько идеальный спартанскій царь. А его „Домохозяинъ“, „Пирушка“, „Агесилай“, „Гіеронъ“, „Начальникъ конницы“, „Охота съ собаками“,—развѣ это не цѣлый рядъ подобранныхъ систематически правилъ и примѣровъ, пригодныхъ по убѣжденію Ксенофонта для всякаго, кого судьба поставитъ въ аналогичное положеніе, или на кого будутъ возложены подобныя обязанности. „Намъ пришлось долгое время имѣть дѣло съ верховымъ конемъ, а потому, считая себя свѣдущими въ верховой ѣздѣ, мы желаемъ и младшимъ друзьямъ нашимъ преподать наилучшіе способы обращенія съ лошадьми“: такъ начинаетъ Ксенофонтъ свое разсужденіе о верховой ѣздѣ; за симъ слѣдуютъ правила, какъ покупать коня, объѣзжать его, какъ его чистить, взнуздывать, охранять отъ заболѣваній и т. д. и т. д. Эту цѣль практическаго, ближайшаго поученія Ксенофонтъ преслѣдуетъ всегда, о какомъ бы предметѣ онъ ни говорилъ. Самый разсказъ о возмущеніи въ Ѳивахъ противъ лакедемонскаго владычества Ксенофонтъ предлагаетъ читателямъ въ поученіе, дабы они видѣли, что боги не оставляютъ безъ наказанія нечестивцевъ и злодѣевъ, ибо тѣ самые лакедемоняне, которые никогда не подпадали подъ власть кого бы то ни было, были обузданы слабыми силами самихъ угнетенныхъ, а для ниспроверженія власти тѣхъ ѳивскихъ гражданъ, которые ввели

лакедемонянъ въ крѣпость и замыслили передать въ ихъ руки родной городъ, достаточно было семи изгнанниковъ (Hist. Gr. VII, 1). Въ этомъ случаѣ лакедемоняне были наказаны за нарушеніе клятвы, а нѣкоторые ѳивяне за предательство. Еслибы нашъ неизвѣстный авторъ былъ ближе знакомъ съ литературнымъ наслѣдіемъ Ксенофонта, то можно съ увѣренностью утверждать, что онъ избѣжалъ бы не разъ крайностей въ доказательствахъ своей мысли; ему не потребовалось бы прибѣгать въ своей аргументаціи къ столь крайнему, фактически не обоснованному средству, каково, наприм. отрицаніе подлинности эпизода о ферскихъ странахъ (VI 4, 33—37. Стр. 24—27. 29 разсматриваемаго сочиненія). Дѣло въ томъ, что эпизодъ содержитъ въ себѣ указанія на событія 357 г., что и заставляетъ критиковъ относить написаніе этой части „Исторіи“ ко времени, за этимъ годомъ слѣдующему. Между тѣмъ для цѣлей нашего автора удобнѣе признать всю VI книгу написанною вскорѣ послѣ событій 377 г., чтобы объяснить неполноту содержащихся въ ней другихъ извѣстій. Автору очевидно еще не извѣстно требованіе критики прибѣгать къ урѣзыванію древнихъ текстовъ только въ такихъ случаяхъ, когда сомнительное мѣсто или все сочиненіе само по себѣ представляется невозможнымъ для даннаго писателя, когда отличающія его черты не допускаютъ никакого другаго объясненія, какъ наприм. отвергнута принадлежность Ксенофонту „Аѳинскаго государства“. Никакихъ внутреннихъ доказательствъ неподлинности эпизода нашъ авторъ не приводитъ и привести не можетъ; если же при этихъ условіяхъ наличность эпизода не согласуется съ его гипотезой, то сомнѣніе долженъ возбуждать не эпизодъ, а самая гипотеза, требующая для себя подобной жертвы. Къ счастью, въ этой жертвѣ нѣтъ надобности даже съ точки зрѣнія нашего автора. Далѣе, еслибы авторъ оцѣнилъ должнымъ образомъ вліяніе выше указанныхъ условій и особенностей литературной дѣятельности Ксенофонта, то его аргументація не страдала бы въ такой степени однообразіемъ и во многихъ мѣстахъ насильственнымъ привлеченіемъ данныхъ все къ одному и тому же мотиву, именно къ зависимости составленія „Исторіи“ отъ обстоятельствъ личной жизни Ксенофонта. Впрочемъ мы не можемъ этого недочета ставить въ серьезную вину нашему молодому автору. Въ ученой литературѣ до сихъ поръ не

установилось опредѣленнаго отношенія ни къ Ксенофонту, ни въ частности къ его „Исторіи Греціи“; наоборотъ, важную заслугу нашего автора составляетъ вниманіе къ этой сторонѣ вопроса и добросовѣстный обзоръ предшествующихъ сужденій. Сосредоточивать критику предшественниковъ на указаніи тѣсной связи между особенностями сочиненія и біографическими данными неудобно и потому еще, что обстоятельства жизни Ксенофонта извѣстны намъ весьма недостаточно, и то, что въ новой литературѣ является подъ именемъ Xenophontis vita, есть въ сущности не болѣе какъ рядъ догадокъ и комбинацій, построенныхъ подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія на основаніи скудныхъ, притомъ косвенныхъ данныхъ, какія извлекаются изъ самыхъ сочиненій Ксенофонта Вотъ почему наиболѣе слабую часть разсматриваемой работы составляетъ біографическій очеркъ въ I главѣ, занимающій впрочемъ не болѣе девяти страницъ (3—11); она составлена не самостоятельно, чего и слѣдовало ожидать отъ юнаго автора, и безъ критики. Къ тому же въ этой части авторъ располагалъ наиболѣе скудной литературой. Быть можетъ, не безполезно было бы ему заглянуть въ изданіе Hellenicorum Л. Диндорфа, гдѣ имѣется извлеченіе изъ Ксенофонтовой біографіи Летрона. Изложеніе у нашего автора отличается крайнимъ догматизмомъ, тогда какъ въ біографіи Ксенофонта много спорнаго, особенно по части хронологіи. Нашъ авторъ допускаетъ въ характеристикѣ Ксенофонта категорическое увѣреніе, что онъ былъ „не аѳинянинъ по духу“ (стр. 6). Это несовсѣмъ точно. Разносторонность свѣдѣній, жажда подѣлиться ими съ публикой, наклонность къ морализаціи въ духѣ Сократа,—все это черты, наиболѣе отличающіе аѳинянина, а ужъ никакъ не спартанца, не говоря о стилѣ писателя, отличающагося по выраженію Квинтиліана iucunditate inaffectata. Во II главѣ, на которой мы остановились дольше, и которая касается вопросовъ о способѣ составленія „Исторіи Греціи“, о дѣленіи ея на части, о степени ея достовѣрности, поскольку эти вопросы вошли въ новую литературу, авторъ обнаружилъ и недюжинное трудолюбіе, и похвальную охоту и умѣніе разбираться въ наличныхъ литературныхъ пособіяхъ. Онъ внимательно проштудировалъ многія сочиненія на иностранныхъ языкахъ и вѣрно понялъ и изложилъ мнѣнія своихъ предшественниковъ. Мы бы только рекомендовали автору на будущее время не

ограничиваться въ своемъ изложеніи заключительными выводами его противниковъ, но знакомить читателя и съ мотивами ихъ мнѣній; тогда при одинаковости мотивовъ у нѣсколькихъ писателей можно было бы довольствоваться ихъ общей характеристикой, предварительно раздѣливши разсматриваемыя сочиненія на группы. Напрасно нашъ авторъ не познакомился съ изслѣдованіемъ Фридриха о времени составленія двухъ первыхъ книгъ „Исторіи“, напечатанномъ въ журналѣ N. Jahrbücher f. Philologie u. Pädagogik за 1896 г.: въ университетской библіотекѣ изданіе имѣется; мнѣніе Фридриха авторъ излагаетъ только по библіографическому обзору журналовъ въ „Филологическомъ Обозрѣніи“. Въ упомянутомъ выше изданіи Л. Диндорфа авторъ нашелъ бы и прекрасное предисловіе Шнейдера, и извлеченія изъ трудовъ Гака (Haack) и Брюкнера о хронологіи Ксенофонта въ „Исторіи Греціи“; изданіе, также имѣющееся въ нашей библіотекѣ, осталось очевидно неизвѣстнымъ нашему автору.

Три послѣднія главы сочиненія (IV—VI), посвященныя подробному анализу извѣстій Ксенофонта о начальной исторіи ѳивской гегемоніи съ сопоставленіемъ ихъ съ извѣстіями Полибія, Діодора, Плутарха, должны служить къ оправданію на самомъ текстѣ историка взглядовъ автора на достовѣрность его показаній. Разсматриваемыя здѣсь событія отъ захвата Кадмеи, ѳивскаго акрополя, спартанскимъ отрядомъ Фойбида, до втораго похода Клеомброта, обнимаютъ періодъ времени отъ 383 до весны 376 года. Въ III главѣ содержится краткій очеркъ событій въ Греціи отъ Анталкидова мира до вторженія спартанцевъ въ Ѳивы на пути ихъ къ Олинѳу. Съ наибольшею обстоятельностью изложена авторомъ исторія захвата Кадмеи. Шагъ за шагомъ онъ излагаетъ это событіе, сличеніемъ съ другими источниками выясняетъ, оправдываетъ и отчасти восполняетъ показанія Ксенофонта, рядомъ съ этимъ въ должной мѣрѣ онъ даетъ оцѣнку своимъ литературнымъ предшественникамъ, и въ результатѣ получается картина событія ясная въ своихъ составныхъ частяхъ и правдивая. Вопросъ о томъ, съ согласія-ли спартанскихъ властей или по частному уговору съ Агесилаемъ напалъ Фойбидъ на ѳивянъ, авторъ нашъ рѣшаетъ въ смыслѣ Фишера и Хольма, что спартанскій военачальникъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ самостоятельно, на свой страхъ, только разсчитывая на одоб-

реніе его дѣйствій въ Спартѣ въ случаѣ успѣха. Къ такому заключенію авторъ приходитъ послѣ тщательнаго анализа всѣхъ обстоятельствъ происшествія, и его выводамъ и самой аргументаціи нельзя отказать въ большомъ правдоподобіи и убѣдительности. Послѣдующее поведеніе спартанцевъ, равно какъ и самое занятіе Кадмеи въ разсказѣ Ксенофонта служатъ не къ чести Спарты. Съ не меньшимъ вниманіемъ разсматриваетъ нашъ авторъ и исторію освобожденія Ѳивъ отъ спартанскаго ига, съ большою вѣроятностью возстановляя послѣдовательные ея моменты. Въ спорномъ вопросѣ о томъ, почему Ксенофонтъ не упоминаетъ въ числѣ ѳивскихъ заговорщиковъ Пелопида, того самаго друга Епаминонда, котораго чуть не всѣ новые историки Греціи ставятъ во главѣ отважнаго патріотическаго дѣла, нашъ авторъ высказывается въ томъ смыслѣ, какъ, наприм., и историкъ Веберъ, именно, что душою заговора противъ спартанцевъ былъ ѳиванецъ Филлидъ, служившій спаратанскимъ полемархамъ въ качествѣ секретаря ихъ и искусно соединившій нѣсколькихъ ѳивскихъ изгнанниковъ въ Аѳинахъ на смѣлый подвигъ; первымъ совѣтникомъ Филлида въ заговорѣ былъ Мелонъ, какъ это явствуетъ не изъ Ксенофонта только, но изъ Плутарха (de genio Socratis). Быть можетъ, ѳивскимъ героемъ Пелопидъ сталъ впослѣдствіи, и на него народная молва охотно переносила славу и такихъ событій, въ которыхъ онъ не игралъ пока первенствующей роли. Ксенофонтъ могъ и не знать по именамъ всѣхъ семерыхъ заговорщиковъ, въ числѣ коихъ былъ и Пелопидъ. Во всякомъ случаѣ въ показаніяхъ Ксенофонта нѣтъ и признаковъ того, чтобы онъ желалъ набросить тѣнь на ѳивскихъ героевъ или умалить значеніе ихъ подвига. Слѣдовавшее за избіеніемъ полемарховъ освобожденіе Кадмеи отъ спартанскаго гарнизона совершились при содѣйствіи аѳинскаго отряда. По нашему мнѣнію, авторъ совершенно правъ, утверждая, что вспомогательное войско отправлено было изъ Аѳинъ къ беотійскимъ границамъ по почину однихъ правителей аѳинскихъ, а не народнаго вѣча: Аѳины были въ это время въ мирѣ со Спартою, и потому аѳинское государство, какъ таковое, не могло, не разрывая мирныхъ отношеній, принимать открыто участіе въ борьбѣ ѳивянъ съ спартанцами. Полемика нашего автора съ Гротомъ, Штерномъ, Белохомъ ведется осмотрительно со ссылками на источники.

При этомъ мы обязаны отмѣтить, что главнымъ пособіемъ нашему автору въ разборѣ извѣстій Ксенофонта служитъ извѣстное изслѣдованіе проф. Новороссійскаго университета Э. Р. фонъ-Штерна: Geschichte der Spartanischen u. Thebanischen Hegemonie vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea (Dorpat. 1884). Авторъ основательно изучилъ этотъ трудъ, многія положенія котораго вошли и въ иностранную литературу, напр. въ курсы греческой исторіи Белоха и Хольма. Относясь съ должнымъ уваженіемъ къ труду ближайшаго своего авторитетнаго предшественника, авторъ однако очень далекъ отъ рабской зависимости и еще дальше отъ напрасной или задорной полемики. Вообще все изложеніе автора отличается неослабнымъ вниманіемъ къ источникамъ и къ литературѣ вопроса. Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ представленной работы было бы весьма желательно, чтобы авторъ не остановился на томъ, что сдѣлалъ до сихъ поръ, и столь же внимательно и всесторонне изучилъ дальнѣйшій разсказъ Ксенофонта. Эта работа дастъ возможность молодому человѣку близко познакомиться съ цѣлымъ періодомъ греческой исторіи и съ первоисточниками, къ нему относящимися, больше всего съ Ксенофонтомъ, какъ историкомъ, а старательное занятіе филолога Ксенофонтомъ и новой литературой о немъ способно воспитать сознательное, критическое отношеніе къ историческимъ трудамъ вообще.

О Ксенофонтѣ Белохъ выражается такъ: „онъ крайне неравномѣрно пользуется своимъ матеріаломъ, то впадая въ многорѣчивый тонъ мемуаровъ, то сжимая свое повѣствованіе до размѣровъ краткаго очерка, умалчиваетъ обо многихъ важныхъ событіяхъ и часто даетъ намъ скорѣе исторію Спарты, чемъ исторію Греціи. Но при всѣхъ своихъ недостаткахъ, Hellenica все-таки имѣютъ для насъ неоцѣнимое значеніе, какъ разсказъ очевидца“. Уже изъ того, что представлено нашимъ авторомъ, могутъ быть сдѣланы существенныя поправки въ оцѣнкѣ Ксенофонта, предложенной Белохомъ, первостепеннымъ современнымъ историкомъ Греціи. Серьезныя работы въ области греческой исторіографіи крайне желательны потому еще, что по настоящее время не существуетъ цѣльной исторіи этого важнаго отдѣла греческой литературы. Вотъ почему не только въ награду за положенный трудъ и за его серьезныя достоинства, но и въ видѣ поощренія къ

дальнѣйшимъ занятіямъ въ томъ же направленіи мы рѣшаемся ходатайствовать передъ историко-филологическимъ факультетомъ о присужденіи неизвѣстному автору высшей награды. Разумѣется, мы не закрываемъ глазъ на недочеты разсматриваемаго сочиненія, какъ показываетъ и выше сказанное, на нѣкоторыя увлеченія автора гипотезами, съ помощью которыхъ онъ разсчитываетъ выяснить вопросъ in pleno, до мельчайшихъ деталей. Для насъ гораздо важнѣе, что авторъ вступилъ самостоятельно на вѣрный путь и взялъ себѣ въ ближайшее руководство достойныхъ предшественниковъ: текстъ Ксенофонта онъ изучаетъ главнымъ образомъ въ изданіи Брейтенбаха, снабженномъ превосходнымъ обширнымъ комментаріемъ. Еще два совѣта мы дали бы нашему автору: быть внимательнѣе къ начертанію географическихъ именъ и приложить больше старанія къ выработкѣ литературной рѣчи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи нашъ авторъ очевидно расплачивается еще за грѣхи пройденной имъ средней школы. Читателя не могутъ не удивлять обороты рѣчи въ родѣ слѣдующихъ: „Ксенофонтъ только отвѣтилъ на цѣль, поставленную своему сочиненію“ (стр. 58), „не должны негодовать объ этомъ“ (73), „ихъ храбрости и стойкости онъ всюда воздаетъ должное вниманіе“ (85), „оказавшую имъ такую непріятность“ (119), „за нимъ (Ксенофонтомъ) лежитъ передъ Плутархомъ все же большое преимущество“ (132), „вошли къ себѣ на родину“ (156), „нашелъ себѣ возраженія и въ критикѣ, и въ другихъ историческихъ трудахъ“ (177), „пользуется тѣмъ страхомъ, которымъ угрожала возможность новой войны“ (182), „былъ живымъ примѣромъ подобнаго случая“ (192), „которые струсили огней“ (194) „препятствовалось ѳиванцамъ свободно дѣйствовать“ (210) и т. п. Въ начертаніи географическихъ именъ нѣтъ ни точности, ни послѣдовательности. Такъ, пелопоннесскій городъ Фліунтъ (*Φλιοῦς, οῦντος*) обращенъ вездѣ во Фліи, каковымъ именемъ вм. фліасіи, или фліунтяне, называются у автора и жители этого города; подъ именемъ Фліи скорѣе можно было бы разумѣть одинъ изъ аттическихъ демовъ *(Φλυεῖς, έων)*; эту послѣднюю мѣстность и называетъ нашъ авторъ на стр 144; беотійская возвышенность между Ѳивами и Ѳеспіями называется Киноскефалы, а не Кипокефалы, какъ у автора *(Κυνὸς κεφαλαί)*; вм. Елевѳеры, Ѳріасійская дол., Ѳеспіи авторъ пишетъ Елевтеръ, Тріасійская дол., Теспіи или Теспія; имя ѳиванца Амфѳея (*Ἀμφίθεος*) также написано неправильно (Амѳитей), Киѳеронъ *(Κιθαιρών)* зачѣмъ-то передѣланъ въ Киѳаронъ и т. п. Въ ученой работѣ подобнаго рода необходима въ этихъ случаяхъ возможно большая точность. Не было никакой нужды ставить рядомъ, какъ бы имена въ наукѣ равнозначительныя, Э. Курціуса, извѣстнаго историка Греціи, и г. Алексѣева, переводчика Плутарховой біографіи Пелопидъ (стр. 177 примѣч. 2), говоряшаго съ чужихъ словъ. Напрасно также авторъ придаетъ историческое значеніе приписываемымъ Ксенофонту довольно безразличнымъ словамъ: „я зналъ, что родилъ смертнаго“, когда его извѣстили о смерти сына, или поговорочному выраженію *εἰς αὔριον τὰ σπουδαῖα*, соотвѣтствующему нашей поговоркѣ: „дѣло не медвѣдь—въ лѣсъ не убѣжитъ“, эти слова будто бы сказаны были ѳивскимъ полемархомъ Архіей (стр. 11. 152). За то остроумны соображенія автора по поводу рѣчи одного изъ аѳинскихъ делегатовъ, произнесенной въ Спартѣ не задолго до битвы при Левктрахъ (371) на мирномъ собраніи еллиновъ. По своему содержанію и по общему характеру рѣчь представляетъ много общаго съ тѣмъ, что по свидѣтельству Плутарха въ біографіи Агесилая сказано было на этомъ именно собраніи не аѳинянином какимъ-либо, но самимъ Епаминондомъ, ѳивянином. Рѣчи того и другого содержатъ въ себѣ одинаково рѣзкіе нападки на спартанскую политику и защиту однихъ и тѣхъ же началъ въ междуеллинскихъ отношеніяхъ. Представителю Ѳивъ подобная рѣчь на еллинскомъ конгрессѣ приличествовала гораздо больше, нежели аѳинскому делегату, что даетъ основаніе нашему автору приписать эту рѣчь вслѣдъ за Плутархомъ Епаминонду, а не Автоклу. Разногласіе между Плутархомъ и Ксенофонтомъ можно бы объяснить тѣмъ, что историки черпали эти извѣстія изъ разныхъ источниковъ, и едва-ли есть необходимость предполагать вмѣстѣ съ нашимъ авторомъ, что Ксенофонтъ, будучи вскорѣ послѣ этого слишкомъ занятъ своими личными невзгодами, воспользовался первымъ попавшимся ему свидѣтелемъ, который авторомъ этой рѣчи и назвалъ аѳинянина Автокла по невѣдѣнію. Но во всякомъ случаѣ нельзя отказать и нашему автору въ правдоподобіи догадки (стр. 87—95). Слѣдуя проф. фонъ-Штерну, нашъ авторъ безъ достаточнаго основанія отвергаетъ достовѣрность извѣстія Плу-

тарха о военномъ маневрѣ аѳинскаго полководца Хабріи, засвидѣтельствованномъ также Діодоромъ, Поліэномъ, К. Непотомъ, особенно, если существовало въ Аѳинахъ изображеніе Хабріи въ томъ видѣ, въ какомъ онъ противуставалъ вмѣстѣ съ своими воинами Агесилаю (стр. 200—203). Вообще не слѣдуетъ усиливаться доказывать слишкомъ много.

Послѣдній примѣръ взятъ нами изъ заключительной главы разсматриваемаго сочиненія. И эта часть работы отличается тѣми же достоинствами Авторъ долго останавливается на эпизодѣ со Сфодріемъ, спартанскимъ военачальникомъ, который, находясь съ отрядомъ въ Ѳивахъ, совершилъ ничѣмъ не вызванное со стороны аѳинянъ нападеніе на Пирей. Сдѣлалъ онъ это по коварному совѣту ѳивскихъ правителей, этимъ способомъ желавшихъ раздѣлить силы спартанцевъ, отвлечь ихъ отъ Ѳивъ и втянуть въ войну съ Аѳинами. Разсчеты ѳивянъ удались не вполнѣ, но аѳиняне были сильно возбуждены противъ спартанцевъ потому главнымъ образомъ, что Сфодрій не понесъ за свои дѣйствія никакой кары. И здѣсь авторъ обнаруживаетъ выдающуюся способность къ анализу и къ попутной оцѣнкѣ литературы, доказывая достаточную степень безпристрастія и правдивости Ксенофонта. Если, какъ мы сказали, исторіографія находится въ каждомъ данномъ періодѣ въ зависимости отъ дѣйствительной исторіи, то нашъ молодой авторъ сумѣлъ дать въ своемъ сочиненіи новый примѣръ того, въ какой тѣсной зависимости находится возстановленіе прошлой исторіи отъ состоянія исторіографіи въ наше время, отъ способовъ и пріемовъ критики и объясненія источниковъ. Мы смѣемъ думать, что, если авторъ нашъ не откажется отъ окончательной отдѣлки своего труда, то исторія занимающаго его періода получитъ новое освѣщеніе въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ частностяхъ, заслуга молодаго автора не маловажная. На основаніи всего сказаннаго я полагалъ бы справедливымъ, еслибы историко-филологическій филологическій факультетъ наградилъ его *золотою* медалью.

---

2) Отзывъ ординарнаго профессора *А. И. Александрова* о сочиненіи подъ заглавіемъ: «*Фонетическія и морфологическія особенности говоровъ языка Кашубовъ*“, съ эпиграфомъ: „Ч. Псевдоученый“.

Обширный трудъ Рамулта „Slownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego“ (w Krakowie 1893), привлекшій сразу на себя вниманіе ученыхъ, имѣлъ важное значеніе въ славянскомъ языкознаніи. Онъ рѣшительно поколебалъ существовавшій въ наукѣ взглядъ, что кашубскій говоръ есть нарѣчіе языка польскаго, и выдвинулъ вопросъ о самостоятельности кашубскаго языка. Столь важное явленіе, естественно, вызвало немедленно рядъ работъ какъ вообще по пересмотру вопроса объ отношеніи кашубскаго языка къ польскому, такъ и въ смыслѣ тщательнаго обслѣдованія самаго языка кашубскаго и его говоровъ, съ приведеніемъ точно записанныхъ образцовъ рѣчи — пытались выяснить вопросъ и разобраться въ самой его сущности. Задача эта оказалась далеко не легкой. За обслѣдованіе взялись и лингвисты и филологи, вносились новые вопросы и гипотезы въ интересующую насъ область и подобрался матеріалъ, имѣющій значеніе не для одного только языкознанія, но и для этнографіи и литературы, рѣшающаго же слова не высказано и въ общемъ настоящее изученіе нельзя признать полнымъ. Въ высшей степени интереснымъ поэтому представлялось подвести итогъ уже добытымъ результатамъ и дать отвѣтъ на вопросъ: что же мы теперь можемъ сказать о кашубахъ со стороны ихъ языка и его діалектическихъ особенностей?

Предложенная въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1898 года по каѳедрѣ славянской филологіи нашего историко-филологическаго факультета на соисканіе наградъ тема: „Фонетическія и морфологическія особенности говоровъ языка Кашубовъ“ и ожидала работу, предполагая въ ней попытку отвѣта на этотъ вопросъ.

Представлена таковая съ эпиграфомъ: „Ч. Псевдоученый“.

Работа эта состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой разсмотрѣны особенности кашубской рѣчи, а вторая представляетъ діалектологическій матеріалъ, собранный авторомъ во

время поѣздокъ въ Кашубію, предпринятыхъ имъ лѣтомъ 1898 и 1899 года.

На первыхъ страницахъ сочиненія — послѣ небольшого предисловія и введенія—авторъ разбираетъ взгляды ученыхъ въ вопросѣ о самостоятельности кашубской рѣчи; но здѣсь, къ сожалѣнію, разнообразныхъ мнѣній, имѣющихся по этому вопросу въ настоящее время, онъ касается вскользь, не останавливаясь даже на изслѣдованіяхъ діалектовъ кашубской рѣчи и объясняя это тѣмъ, что мало точныхъ образцовъ рѣчи и данныхъ діалектическихъ, хотя тутъ же указываетъ и на научныя работы Брониша, Микколы, Брикнера, Бодуэна де Куртенэ и др., гдѣ, конечно, можно бы получить не мало необходимыхъ данныхъ. Послѣ этого авторъ переходитъ къ вопросу о графикѣ. Сопоставляя рядъ данныхъ и различныхъ мнѣній по этому вопросу, авторъ отмѣчаетъ особенности Рамултовой системы знаковъ и кладетъ ее въ основу своего изображенія звуковъ кашубской рѣчи. Переходя къ фонетикѣ, онъ старается быть уже слишкомъ подробнымъ при представленіи анатомо-физіологической классификаціи звуковъ рѣчи вообще; что̀ выходитъ у него уже, пожалуй, въ ущербъ описанію (24—28) спеціальныхъ и характерныхъ особенностей звуковъ кашубской рѣчи. Поэтому этотъ отдѣлъ (28—41) не вполнѣ удовлетворяетъ ожиданія. Слѣдующія страницы (—до 68) посвящены обслѣдованію кашубскихъ звуковъ въ сочетаніяхъ, а затѣмъ вопросу о долгихъ гласныхъ и объ удареніи. Въ заключеніе первой части представлено авторомъ нѣсколько данныхъ историческихъ, географическихъ и статистическихъ о кашубахъ. Вездѣ авторъ въ основу кладетъ изслѣдованія Рамулта, сообщая данныя какъ изъ перваго, указаннаго нами выше труда, такъ и изъ второго — „Statystyka ludności kaszubskiej“, вышедшаго въ настоящемъ году, и только гдѣ-гдѣ подкрѣпляетъ ихъ выдержками и указаніями на другихъ авторовъ и своими собственными наблюденіями.

Въ особенную заслугу автору сочиненія съ эпиграфомъ: „Ч. Псевдо-ученый“ должна быть поставлена вторая часть работы—собраніе весьма интереснаго матеріала, представляющаго изъ себя сказки, пословицы и разговоры, научно-фонетически записанные и являющіеся цѣннымъ матеріаломъ для характеристики кашубскихъ говоровъ. Тексты распредѣлены по мѣстностямъ, на діалектахъ которыхъ они записаны, съ

обозначеніемъ лицъ, сообщавшихъ матеріалъ. Тексты собраны изъ разныхъ деревень Гданской регенціи, Вейгеровскаго и Пуцкаго уѣздовъ, гдѣ въ наибольшей чистотѣ сохранился языкъ кашубовъ, и Гельскаго полуострова. Матеріалъ этотъ является единственнымъ извѣстнымъ для отмѣченной мѣстности и обнимаетъ большое пространство говоровъ. Здѣсь представлены отдѣльно и особенности морфологіи—образцы склоненій и спряженій — говоровъ разныхъ деревень Кашубіи, обслѣдованныхъ авторомъ. Это собраніе матеріала имѣетъ значеніе не для одного только языкознанія; оно важно для этнографовъ и для историковъ литературы и поэтому, являясь вполнѣ своевременнымъ въ виду отмѣченной авторомъ быстрой германизаціи кашубовъ, было бы весьма желательнымъ явленіемъ въ печати. Жаль только, что матеріалъ не снабженъ переводомъ, всегда не лишнимъ въ текстахъ.

Существенный недочетъ въ разбираемомъ сочиненіи—то, что авторъ, прилагая къ сочиненію свой матеріалъ, очень мало удѣлилъ въ сочиненіи мѣста разсмотрѣнію этого собраннаго имъ самимъ діалектологическаго матеріала. Съ этого-то матеріала ему собственно и нужно было начать свое разсмотрѣніе кашубской рѣчи, затѣмъ, для сравненія и болѣе полной картины особенностей говоровъ кашубскихъ, слѣдовало бы уже привлекать данныя другихъ изслѣдователей и собирателей матеріала по кашубской діалектологіи и тогда уже, съ готовыми фактами, можно бы переходить къ разсмотрѣнію языка кашубскаго, теорій, взглядовъ и гипотезъ по кашубскому вопросу. Такая неловкость пріема автора извинительна въ виду сложности самаго вопроса, въ виду того, что авторъ только еще учится заниматься научнымъ обслѣдованіемъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ языкознанія. и въ виду срочности и спѣшности исполненія работы, произведенной, конечно, авторомъ между дѣлъ, въ свободное отъ обязательныхъ для студента занятій время.

Во всякомъ случаѣ авторъ сочиненія съ эпиграфомъ: „Ч. Псевдо-ученый“, какъ мы видимъ, занимался вопросомъ съ полнымъ усердіемъ, проштудировалъ, какія могъ, работы, сюда относящіяся, самъ дважды былъ у кашубовъ, съ цѣлію ознакомленія съ живыми народными говорами и обслѣдованія ихъ особенностей, и съумѣлъ освоиться съ затронутой имъ

довольно трудной темой. Пользуясь при строго научномъ методѣ изслѣдованія матеріаломъ Рамулта и др., а также и своими наблюденіями, авторъ даетъ довольно интересный очеркъ фонетики и отчасти морфологіи кашубской рѣчи и говоровъ и отвѣтилъ, насколько ему позволяла его научная подготовка, на вопросъ; это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія и поощренія, что вопросъ объ особенностяхъ кашубскихъ діалектовъ затрагивается въ университетскихъ курсахъ только вскользь, такъ что автору здѣсь приводилось работать въ большинствѣ случаевъ совершенно самостоятельно.

На основаніи всего этого и принимая во вниманіе то стараніе, съ которымъ авторъ занимался настоящимъ вопросомъ, я полагалъ бы, что сочиненіе на тему: „Фонетическія и морфологическія особенности говоровъ языка Кашубовъ“, съ эпиграфомъ: „Ч. Псевдо-ученый“, по справедливости могло бы быть награждено *серебряной медалью*, а при нѣкоторой снисходительности со стороны факультета къ недочетамъ работы и въ виду поощренія автора въ дальнѣйшихъ его трудахъ вполнѣ заслуженно должно быть отличено *высшей наградой*, т. е. *золотой медалью*.

---

3) Отзывъ и. д. экстраординарнаго профессора *Е. А. Боброва* о сочиненіи на тему: „Философскій элементъ въ сочиненіяхъ В. Г. Бѣлинскаго“ подъ девизомъ:

Nil dulcius est bene quam munita tenere
Edita doctrina sapientum templa serena.

Lucretius.

Темы, задаваемыя студентамъ для соисканія медалей, могутъ имѣть двоякій характеръ: или учебный, или научный.

Въ первомъ случаѣ мы довольствуемся, такъ сказать, ученической работою: авторъ конкурснаго сочиненія долженъ перечитать важнѣйшіе источники и пособія, сдѣлать выборку нужнаго ему матеріала, систематически расположить его и обработать, „не мудрствуя лукаво“, и не претендуя на какіе-либо новые научные результаты; на основаніи нѣсколькихъ

десятковъ книгъ составляется болѣе или менѣе удовлетворительная компиляція, доставляющая составителю желанную награду—медаль.

Во второмъ случаѣ предлагается для разработки или какой-нибудь новый вопросъ, или и старая проблема, но на основаніи новаго матеріала, или же, наконецъ, требуется новый и самостоятельный пересмотръ хотя бы и стараго вопроса, и по уже извѣстнымъ матеріаламъ.

Съ строго-научной точки зрѣнія нельзя не признать чисто-ученическія упражненія довольно безцѣльными. Университетъ не есть только школа, его цѣль не только давать готовую истину и заставлять усвоять ее: университетъ долженъ также способствовать научному прогрессу; университетъ долженъ давать импульсъ къ дальнѣйшей научной работѣ, долженъ побуждать творить и добиваться новаго..... *Πᾶσα διδασκαλία καὶ πᾶσα μάθησις διανοητικὴ ἐκ προϋπαρχούσης γίνεται γνώσεως* (Аристотель). Надо знать данныя науки,—но бѣда засѣсть на рутинѣ. Истинная наука и „мизонеизмъ“ несовмѣстимы.

Вотъ почему намъ кажется болѣе справедливымъ задавать медальныя темы такимъ образомъ, чтобы пишущій, имѣя возможность показать свое умѣнье и навыкъ въ научной работѣ, въ то же время былъ въ состояніи самостоятельно потрудиться на безконечномъ поприщѣ науки и, приходя къ новымъ результатамъ, принести свою (хотя бы малую) лепту на общій алтарь науки. Это имѣетъ особенную важность именно у насъ въ Россіи: общее число работниковъ еще такъ мало, что и молодой сотрудникъ имѣетъ свою цѣну. Притомъ же у насъ совершенно отсутствуетъ типъ такъ называемой *kleine* wissenschaftliche Literatur, столь богато процвѣтающій заграницею: произведенія этого рода своими предварительными обобщеніями и черновою разработкою матеріала подготовляютъ и вообще дѣлаютъ возможнымъ появленіе тѣхъ гигантскихъ трудовъ, которые поражаютъ насъ въ твореніяхъ, напр., нѣмецкаго научнаго генія. Медальныя работы, если онѣ будутъ печататься, и будутъ имѣть нѣкоторое научное значеніе, могли бы нѣсколько восполнить указанный недостатокъ. Кромѣ того, сама русская жизнь наталкиваетъ насъ на множество интереснѣйшихъ, разнообразныхъ и совсѣмъ не затронутыхъ темъ—наше отечество, достигшее столь высокаго положенія,

столь мало еще изучено въ его прошломъ и настоящемъ!—что повторять зады въ видѣ писанія компиляцій и скучно, и несвоевременно. Жизнь и ея настоятельныя потребности требуютъ детальнаго изученія—во всѣхъ отношеніяхъ—нашей родины - Россіи! эта задача, притомъ, всего ближе нашему ordo historicorum et philologorum.

Занимаясь самъ—по этимъ побужденіямъ—исторіею философіи *въ Россіи*, и подчиняясь желанію (естественному въ каждомъ преподавателѣ, любящемъ свое дѣло) привлечь учениковъ къ своему кругу интересовъ, я просилъ факультетъ воспользоваться юбилеемъ Бѣлинскаго и задать медальную тему о философскомъ элементѣ въ его сочиненіяхъ.

Исторія философіи въ Россіи есть область науки—новая и еще очень мало разработанная. Впрочемъ, этому нельзя удивляться. Культурная исторія Россіи XVIII и XIX вѣковъ изучена еще далеко не удовлетворительно; и труды ученыхъ, относящіеся къ этому періоду, могутъ пока только служить матеріаломъ для бо́льшаго и дальнѣйшаго выясненія и опредѣленія эпохъ, заключающихся въ указанныхъ предѣлахъ. Исторія общества, сословій, нравовъ, воспитанія, просвѣщенія,—даже литературы въ эти вѣка—все еще ненаписанныя главы обширной книги. Болѣе всего найдется данныхъ (хотя далеко не всегда одинаково цѣнныхъ и надежныхъ) по исторіи философіи въ Россіи въ трудахъ по исторіи русской литературы,—и понятно, почему: вслѣдствіе тѣснаго родства между литературою и философіею вообще.

Но тутъ же обнаруживается и весьма интересное обстоятельство. Философія, а затѣмъ политическая экономія въ новое время (особенно, въ серединѣ XIX вѣка) играютъ такую важную роль въ умственномъ обиходѣ людей, занимавшихся литературной дѣятельностью, что изученіе литературы этой эпохи становится невозможнымъ безъ хорошаго знакомства съ философіею и политической экономіею. Вотъ почему большинство уже написанныхъ этюдовъ по исторіи русской литературы XIX в. оставляетъ такъ много недосказаннаго; ученому, занимающемуся одною лишь изящною литературою и не ознакомленному спеціально съ философскими теченіями эпохи—приходится либо оставлять цѣлыя группы явленій въ сторонѣ—и не видѣть подземныхъ ключей, питающихъ рѣку литературы,—либо ограничиваться избитыми общими мѣстами и банальными

сужденіями. Что, напр., можно сказать путнаго о типичнѣйшихъ представителяхъ 40-хъ годовъ, не зная въ совершенствѣ философіи и политической экономіи,—и не обладая притомъ начитанностью именно въ тѣхъ философскихъ книгахъ, какими пользовались они? Изучающій одни только чисто-литературныя явленія XIX в безъ ихъ философской подпочвы не можетъ основательно характеризовать, объяснять и оцѣнивать ихъ.... Намъ понятно, почему къ изученію литературы за это время—непремѣнно долженъ быть привлеченъ спеціалистъ - философъ, почему его Beitrag можетъ оказаться въ данномъ случаѣ особенно важнымъ и необходимымъ.

Что касается Бѣлинскаго въ частности, то нельзя пожаловаться на бѣдность литературы о немъ. О Бѣлинскомъ писали много и съ разныхъ точекъ зрѣнія. Его юбилей вызвалъ еще нѣсколько работъ и статей. Но эта имѣющаяся литература объ нашемъ знаменитомъ критикѣ именно страдаетъ отсутствіемъ историко-философскаго изученія и анализа. А между тѣмъ Бѣлинскій, хотя и не былъ философомъ по спеціальности, и даже не черпалъ философскія идеи изъ первоисточниковъ, всю свою жизнь проповѣдывалъ философію, и вся его дѣятельность именно основывалась то на той, то на другой системѣ, но системѣ непремѣнно философской. Для пропаганды философіи въ Россіи Бѣлинскій сдѣлалъ гораздо больше, чѣмъ кто-либо до него. Ключъ къ его литературной дѣятельности лежитъ единственно въ философіи; дѣятельность его была обильна результатами: его литературные приговоры остаются даже и доселѣ въ полной силѣ .. а между тѣмъ еще никто не изучалъ дѣятельности Бѣлинскаго, съ самой важной ея стороны—со стороны философской.

Вотъ почему задача изучить Бѣлинскаго, какъ философа,—является и какъ нельзя болѣе своевременною и очень важною. Человѣкъ, приступающій къ этой проблемѣ съ новою, еще не испытанной точкою зрѣнія—философскою, имѣетъ возможность добыть новые и плодотворные результаты для исторіи философіи и литературы въ Россіи XIX в. Таково, на нашъ взглядъ, значеніе темы о Бѣлинскомъ, какъ философѣ.

Написать на эту тему ученическую компиляцію трудно, почти невозможно, ибо и не изъ чего компилировать. Но имѣя въ виду необходимость работы по первоисточникамъ

(весьма многочисленнымъ), отсутствіе образцовъ и совершенную новизну предмета, я, предлагая тему, не ожидалъ увидѣть въ отвѣтѣ ученую монографію. Я былъ бы доволенъ, если бы была представлена хоть скромная Quellenstudie, первоначальная, черновая, но въ высшей степени важная и необходимая разработка подлиннаго матеріала—систематическій сводъ философскихъ мнѣній Бѣлинскаго въ различные періоды его жизни (Бѣлинскій пережилъ и изжилъ нѣсколько системъ и является олицетворенною исторіею—за нѣсколько періодовъ—философіи въ Россіи). И такой сводъ философскихъ положеній Бѣлинскаго въ ихъ живой и органической связи и смѣнѣ имѣлъ бы, повторяемъ, весьма важное значеніе не только для исторіи философіи въ Россіи, но и для исторіи русской литературы, ибо подобное изслѣдованіе демонстрируетъ корень литературныхъ критическихъ мнѣній Бѣлинскаго (считающихся почти непререкаемыми), показываетъ, почему Бѣлинскій въ данный моментъ времени оцѣнивалъ то или другое произведеніе—въ зависимости отъ его общей философской точки зрѣнія за то же время такъ, а не иначе. Безъ философскаго изслѣдованія историкъ литературы не можетъ почти ничего объяснить въ приговорахъ Бѣлинскаго и долженъ принимать ихъ лишь, какъ фактъ. Зная же подкладку дѣла и, такъ сказать, закулисную машинерію творчества Бѣлинскаго, мы можемъ въ свою очередь произнести сужденіе и о самихъ его литературныхъ приговорахъ,—насколько они—сравнительно съ общими успѣхами философской науки послѣ философіи времени Бѣлинскаго—еще сохраняютъ подъ собою строгое философское обоснованіе и raison d'être, насколько одни его приговоры еще и донынѣ справедливы, насколько другіе, быть можетъ, уже обветшали—и *почему* именно. Но изслѣдованіе о философіи Бѣлинскаго, имѣя такую громадную цѣнность для словесниковъ, тѣмъ не менѣе—само то остается все-таки анализомъ *философскимъ*, и нисколько не подпадая трибуналу историковъ литературы, подлежитъ вѣдѣнію и оцѣнкѣ философовъ-спеціалистовъ.

На предложенную тему было подано одно сочиненіе подъ выше приведеннымъ девизомъ, препровожденное мнѣ на разсмотрѣніе и для написанія о немъ отзыва.

Сочиненіе въ малый folio занимаетъ 144 стр. и при напечатаніи заняло бы не менѣе 8 печатныхъ листовъ размѣра нашихъ „Ученыхъ Записокъ“: объемъ весьма не малый для

студенческаго сочиненія. Особливо же надобно принять въ разсчетъ то, что оно представляетъ собою не сырой матеріалъ (какимъ очень часто являются подаваемыя на медаль работы студентовъ), а *изслѣдованіе*. Само собою разумѣется, что, если бы авторъ пожелалъ представить сырые матеріалы, какіе, очевидно, онъ принужденъ былъ собрать, чтобы написать эти 8 листовъ *разсужденія* или изслѣдованія, то онъ могъ бы подать много толстѣйшихъ тетрадей. Но онъ подалъ не матеріалы, а обработанное изслѣдованіе, размѣръ котораго нельзя не признать (для студента) весьма почтеннымъ. Вдобавокъ, авторъ представилъ не весь свой трудъ, не успѣвши его переписать цѣликомъ (стр. 142). Въ поданной части—7 главъ; главы VIII—XII также уже приготовлены и будутъ представлены факультету. Недостатокъ этотъ, отчасти, покрывается тѣмъ, что означенныя 5 главъ проконспектированы, и конспекты приложены. Помимо того, и поданное авторомъ можетъ считаться совершенно законченнымъ сочиненіемъ, ибо имѣются на лицо характеристики и своды—всѣхъ мнѣній Бѣлинскаго вплоть до его „оптимизма“ включительно, всѣхъ періодовъ, когда онъ желалъ быть и былъ философомъ. Въ послѣдующихъ же главахъ должна быть изображена исторія того, „какъ интересъ (стр. 139) Бѣлинскаго къ философіи падалъ, и наконецъ, изчезъ совершенно“, уступивъ мѣсто увлеченіямъ иного рода. Итакъ монографія имѣетъ единство и цѣльность.

Еще при первомъ ознакомленіи съ работою насъ пріятно поражаютъ различныя ея стороны, и это пріятное впечатлѣніе по мѣрѣ дальнѣйшаго знакомства съ работою все крѣпнетъ и увеличивается. Работа исполнена съ несомнѣнною *любовью къ дѣлу* и съ умѣньемъ. Авторъ добросовѣстно изучилъ источники и пособія, хорошо ознакомился со всею литературою вопроса. Онъ умѣетъ работать, подыскивать и выбирать нужное для него изъ громаднаго предлежащаго ему матеріала, умѣетъ вести доказательство—осторожно и убѣдительно, умѣетъ обставлять работу ученымъ аппаратомъ, избираетъ себѣ надежные авторитеты и почтенныхъ руководителей, хорошо и умѣло пользуется источниками. Его цитаціи, насколько я ихъ успѣлъ провѣрить, точны, самостоятельны, и взяты изъ первоисточниковъ, а не изъ вторыхъ или третьихъ рукъ. Словомъ, авторъ доказалъ, что онъ уже не новп-

чокъ въ научномъ трудѣ, что онъ уже набилъ руку на научной техникѣ.

Постараюсь ознакомить читателя съ важнѣйшими чертами содержанія интереснаго труда. Стр. 1—12 посвящены „опредѣленію темы“. Изслѣдованіе философскаго элемента въ какомъ бы то ни было явленіи требуетъ, по мнѣнію автора, (стр. 1) болѣе или менѣе точнаго опредѣленія самой науки—философіи. Становясь въ общемъ на эволюціонную точку зрѣнія, и пытаясь прослѣдить исторію отношеній „организма“ и окружающей его сферы въ постоянномъ ихъ взаимодѣйствіи (стр. 3), начиная съ клѣтки протоплазмы, авторъ (стр. 9) приходитъ къ заключенію, что „философія есть систематизація понятій,—послѣдній, единственно цѣльный отвѣтъ на потребность *организма* разобраться въ окружающей его средѣ“. „Писать о философскомъ элементѣ (стр. 10) въ сочиненіяхъ Бѣлинскаго значитъ излагать эволюцію его идей въ зависимости отъ тѣхъ многочисленныхъ вѣяній, подъ которыми онъ находился“. Если же „философія (стр. 13) есть продуктъ условій, заключающихся, какъ въ самомъ организмѣ, такъ и въ окружающей его средѣ“, то нужно разсмотрѣть 1) элементы, заключающіеся въ самой личности Бѣлинскаго, а потомъ и 2) условія самой среды, эпохи 30-хъ и 40-хъ годовъ. Этимъ условіямъ посвящены главы „Бѣлинскій, какъ личность“ (стр. 13—28) и „эпоха 30-хъ и 40-хъ годовъ“ (стр. 29—44). Авторъ удачно (стр. 19 и 28) характеризуетъ основныя качества натуры Бѣлинскаго: „впечатлительность, умъ и энтузіазмъ въ стремленіи къ истинному, прекрасному и доброму“, хотя и замѣчаетъ, что (стр. 19) Бѣлинскій не былъ *уравновѣшенною* натурою. Большое значеніе придается наслѣдственности, хотя наслѣдственность эстетическихъ стремленій доказать трудно (стр. 17). Обстоятельства рано (стр. 27) сдѣлали Бѣлинскаго раціоналистомъ. Этотъ раціонализмъ, эта вѣра въ могущество разума, закаленная потомъ философскою гимнастикою, сохранялась у Бѣлинскаго всю жизнь. Неуравновѣшенность натуры (стр. 20) мѣшала Бѣлинскому стать и философомъ, и поэтомъ. „Прирожденныя способности (стр. 25), по мнѣнію автора,—главное. Среда можетъ только развивать или стѣснять врожденные элементы, но не въ силахъ ихъ истребить и уничтожить“. Особенно ярки были въ натурѣ Бѣлинскаго наслѣдственные этическіе задатки. Вѣчная борьба

душевныхъ силъ въ соединеніи съ чрезмѣрною впечатлительностью на воздѣйствія извнѣ—могли создать изъ Бѣлинскаго только критика и публициста, какимъ онъ и былъ. Эту характеристику натуры Бѣлинскаго нельзя не признать и оригинальною, и весьма объективною.

Эпоха, въ которую жилъ и дѣйствовалъ Бѣлинскій, обрисована достаточно ярко и на основаніи немалаго числа источниковъ. Характеризованы главнѣйшія умственныя и политическія теченія: „оффиціальная народность“, славянофильство и западничество. Въ примѣненіи къ темѣ авторъ приходитъ къ заключенію, что „эпоха, общественная среда Бѣлинскаго заключала въ себѣ достаточно данныхъ для развитія самой разносторонней натуры“ (стр 44), но „увлеченія чужими системами, будучи явленіемъ исключительнымъ,—при отсутствіи подготовленной почвы едва ли могли создать что-нибудь оригинальное и глубокое въ области самостоятельной, національной мысли“.

Слѣдующія главы IV—VII („Вліяніе Шеллинга“, стр. 45—64, „Вліяніе Фихте“, стр. 65—80, „Гегель и его система“ стр. 81—104, „Философскій оптимизмъ“, стр 105—139) имѣютъ цѣлію показать, „какимъ образомъ (стр. 45) при извѣстныхъ данныхъ среды и личности Бѣлинскаго проявляется ихъ взаимодѣйствіе въ сферѣ философскихъ построеній“; давая отвѣтъ на самый вопросъ темы, эти главы служатъ центральнымъ мѣстомъ работы, тогда какъ главы I—III служатъ общимъ философскимъ и историческимъ введеніемъ, излагаютъ философскія предпосылки и опредѣляютъ общія историческія условія среды и личности, и такимъ образомъ *органически* связаны съ послѣдующимъ изложеніемъ.

Шеллингъ вліялъ на Бѣлинскаго черезъ Надеждина въ его лекціяхъ и статьяхъ „Телескопа“, который и характеризуется (стр. 48 и далѣе). Что особенно важно, авторъ излагаетъ не столько самого Шеллинга, по его взгляды въ той формѣ, въ какой они доходили до Бѣлинскаго, а именно, по статьѣ Надеждина по поводу эстетики Бахмана (стр. 50—54). Переходя къ вопросу о вліяніи Станкевича и его кружка на Бѣлинскаго (былъ ли Бѣлинскій только выразителемъ мнѣній кружка, въ которомъ онъ де почерпалъ изложенное имъ въ „Литературныхъ Мечтаніяхъ“?), авторъ думаетъ, что для усвоенія идей Шеллинга Бѣлинскому достаточно было и

того, что онъ получалъ отъ Надеждина“ (стр. 55). Шеллинговскіе взгляды Бѣлинскаго излагаются и группируются, начиная со стр. 57: метафизика и эстетика (стр. 58—60), этика (стр. 58—60), этика (стр 60—61). Эти три философскія дисциплины, преимущественно, интересовали Бѣлинскаго, почему и авторъ ограничивается ими (стр. 10), по крайней мѣрѣ, здѣсь. Ниже въ главѣ о „философскомъ оптимизмѣ“ авторъ группируетъ еще мнѣнія Бѣлинскаго не только по перечисленнымъ дисциплинамъ, но еще по философіи права, государства, педагогикѣ, по теоріи критики и т. д. Наиболѣе сильно подѣйствовала на Бѣлинскаго въ періодъ шеллинговскихъ увлеченій—эстетика (стр. 61). Но система Шеллинга (стр. 63—64) отвѣчала и всѣмъ запросамъ натуры Бѣлинскаго, коснулась всѣхъ элементовъ его личности. Вліяніе ея ввело Бѣлинскаго въ кругъ философскихъ понятій и оказало неоцѣненную заслугу русской литературѣ, ибо съ шеллинговскаго періода начинаются блестящія критическія статьи Бѣлинскаго.

„Вліяніе Шеллинга не было продолжительно“ (стр. 65): оно смѣнилось иными вліяніями черезъ посредство кружка Станкевича, почему авторъ и переходитъ къ характеристикѣ Станкевича и Бакунина (стр. 66—69); Бакунинъ сообщилъ Бѣлинскому ученіе Фихте, которое по сочиненіямъ послѣдняго и характеризуется на стр. 70—72. Затѣмъ излагаются мнѣнія Бѣлинскаго, развившіяся подъ воздѣйствіемъ доктрины Фихте: (стр. 72—74—теорія познанія, этика—стр. 74—78 и эстетика стр. 78—79). Этическія воззрѣнія Бѣлинскаго получили теперь законченность и теоретическое обоснованіе (стр. 78); эстетика его осталась старою, шеллинговскою (стр. 79). Вообще Бѣлинскій сдавался не сразу и переходилъ отъ системы къ системѣ нелегко, но „горестно и трудно“.

Переходя къ главнѣйшему вліянію со стороны философіи, какое только переживалъ Бѣлинскій, именно къ вліянію Гегеля, авторъ прежде всего считаетъ нужнымъ посвятить особую статью „Гегелю и его системѣ“. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что онъ не „пишетъ исторіи *нѣмецкой* философіи“ (стр. 99). Поэтому для него важно не полное и всестороннее изображеніе всѣхъ частей великой системы „Егора Ѳедоровича“ (какъ въ шутку Бѣлинскій называлъ Гегеля): нужно выставить на первый планъ тѣ ея части, которыя имѣли

особенное распространеніе въ Россіи вообще, и въ частности, поразили умъ Бѣлинскаго.

Авторъ очень хорошо знаетъ, понимаетъ Гегеля и излагаетъ его систему по первоисточникамъ, не по одному, а по *разнымъ* его сочиненіямъ, искусно сплетая различныя важныя мѣста. Очень ясно изложенъ генезисъ гегелевой системы на стр. 82. Мѣста приводятся частію въ собственномъ переводѣ автора, частію же по готовому русскому переводу. Въ особенную заслугу надо поставить автору то обстоятельство, что онъ избралъ *труднѣйшій* способъ перевода—*буквальный* (стр. 93 прим.); онъ хочетъ дать Гегеля, а не безцвѣтное размазываніе мыслей Гегеля „своими словами“. Кто хоть разъ читалъ Гегеля въ подлинникѣ, тотъ знаетъ, какъ трудно вообще его читать и перелавать по русски въ силу совершеннаго несоотвѣтствія стиля и языковыхъ формъ русской и нѣмецкой рѣчи. Если переводъ автора не всегда литературенъ, то это никакъ не можетъ служить ему укоромъ, ибо и нѣмецкій текстъ Гегеля (какъ греческій текстъ Аристотеля) не только не „литературенъ“, но подчасъ съ точки зрѣнія „элоквенціи“ непозволителенъ, а въ философскомъ отношеніи (у Гегеля) темноватъ. Авторъ же воспроизводитъ языкъ Гегеля такъ, какъ онъ есть, и не замѣняетъ его „отсебятиною“. Это убѣдительно говоритъ за признаніе въ авторѣ большого такта и пониманія особенностей философскаго языка и характера отношенія къ *первоисточникамъ*, которые не слѣдуетъ подвергать ни малѣйшему насилію. Изложивъ по подлиннику и, по большей части, подлинными словами ученіе Гегеля въ области метафизики - логики, эстетики, этики, философіи права, религіи и государства, педагогики и т. д. авторъ соблюдаетъ надлежащій піэтетъ и скромность по отношенію къ великому мыслителю, не пускается (какъ легко было бы ожидать отъ студента) въ порывѣ юнаго задора критиковать (als Kritikaster, nicht als Kritiker) Гегеля, а прибѣгаетъ къ почтенному авторитету, безспорно, самому замѣчательному изъ современныхъ историковъ философіи—Виндельбанду, и ему то предоставляетъ слово и оцѣнку одной изъ величайшихъ системъ, которыя когда-либо были изобрѣтены умомъ человѣческаго генія.

Отмѣтимъ кстати здѣсь и вообще совершенное отсутствіе *неприличной* въ сочиненіи *ученика* (и еще не мастера) полемики противъ признанныхъ ученыхъ; это—несомнѣнное

достоинство автора,—достоинство, къ сожалѣнію, не всегда встрѣчающееся въ студенческихъ сочиненіяхъ, составители коихъ (sit licentia verbo) зачастую „пыжатся“ и стремятся сразить или хоть уязвить научные авторитеты....

Глава „Философскій оптимизмъ“ изображаетъ, пожалуй, самый замѣчательный (въ чисто философскомъ отношеніи) періодъ умственной жизни Бѣлинскаго, когда онъ былъ болѣе всего—и въ мысли, и въ жизни—поглощенъ философіею (Гегеля), когда онъ былъ всего спокойнѣе и объективнѣе, былъ всего ближе къ идеалу истиннаго мудреца и философа—періодъ, къ которому съ легкой руки критиковъ либеральствующаго стана у насъ привыкли относиться какъ то съ кондачка—прямо отрицательно и нѣсколько легкомысленно, періодъ, когда Бѣлинскій высказалъ столько здравыхъ и цѣнныхъ мыслей касательно вообще русскаго государства, народа и правительства Россіи, ея прошлаго, настоящаго и будущаго, когда онъ выработалъ себѣ очень ясную точку зрѣнія, отъ которой впослѣдствіи уклонился, а вмѣстѣ съ тѣмъ утратилъ здравое и справедливое пониманіе нѣкоторыхъ явленій литературы и жизни (напр., „Переписки“ Гоголя и славянофильства).. Въ этомъ періодѣ авторъ различаетъ (стр. 106) двѣ эпохи: „періодъ преобладанія чистой мысли“ и періодъ „преобладанія мысли, какъ содержанія“, Авторъ устанавливаетъ хронологію періода (стр. 106 и 107) и перечисляетъ подробно статьи, послужившія матеріаломъ при обработкѣ этого періода (стр. 140). Здѣсь, какъ и въ другихъ періодахъ, сдѣланъ общій сводъ мнѣній Бѣлинскаго по различнымъ философскимъ дисциплинамъ: метафизика, теорія познанія, психологія и логика—стр. 108—114, эстетика, стр. 114—122, этика, стр. 122—125, ученіе о государствѣ, педагогика и критика, стр. 125—131. Что придаетъ особенную цѣну этому своду, это то,—что мнѣнія сопоставлены вездѣ изъ *подлинныхъ* словъ Бѣлинскаго, а не въ какой-либо болѣе или менѣе произвольной собственной обработкѣ Затѣмъ авторъ дѣлаетъ нѣсколько очень дѣльныхъ замѣчаній и соображеній по поводу мнѣній Бѣлинскаго, указываетъ (стр. 131—132) на путаницу въ его понятіи „дѣйствительности“, констатируетъ ее въ сопоставленіи подлинныхъ выраженій и показываетъ, что эта путаница въ понятіи дѣйствительности послужила причиною невѣрнаго пониманія Гегеля (стр. 136—137) и имѣла слѣдствіемъ даже нѣсколько литературно-критическихъ ошибокъ (напр., поношеніе Шиллера—стр. 137—138). Этотъ періодъ служитъ для Бѣлинскаго зенитомъ его философской дѣятельности, и послѣ него начинается его философской декадансъ, начинается процессъ превращенія его изъ философа-гегелевца въ поклонника французскаго соціализма.. Изъ вышеприведеннаго краткаго обзора содержанія читатель можетъ, даже не обращаясь къ самой работѣ, видѣть, насколько богатъ новыми, важными и дѣльными мыслями интересный трудъ неизвѣстнаго автора.

Авторъ превзошелъ ожиданія, какія мы могли связывать со студенческою работою. Предъ нами не ученическая компиляція (какъ 11-я книга—плодъ эксцерпированія 10 прочитанныхъ книгъ), даже не простая, скромная Quellenstudie, но опытъ цѣлой монографіи къ новому въ наукѣ вопросу, и притомъ въ области, гдѣ матеріалъ еще такъ разбросанъ, гдѣ нѣтъ даже попытокъ предварительнаго обобщенія *на основаніи первоисточниковъ*. Разумѣется, въ историко-литературныхъ этюдахъ попадались уже утвержденія и указанія на то, что Бѣлинскій былъ шеллинговцемъ или гегелевцемъ, но эти случайныя утвержденія, авторы коихъ притомъ не обладали сами хорошимъ знаніемъ философіи, не могли имѣть общеобязательнаго значенія и по необходимости должны оставаться *голословными*, пока они не будутъ подтверждены *фактически*, пока не будутъ даны соотвѣтствующіе *своды* шеллинговскихъ, гегелевскихъ и т. д. мыслей Бѣлинскаго; а доставить такіе своды и было именно главною задачею автора,—задачею, надо признаться, нелегкою... Автору не было пособія и въ живомъ словѣ, ибо философія Бѣлинскаго не читается съ каѳедры, такъ какъ Бѣлинскій обыкновенно не входитъ въ университетскіе курсы по исторіи русской литературы, а исторія философіи въ Россіи пока и вовсе не преподается, находясь еще, какъ наука, въ зачаточномъ состояніи... Свою задачу авторъ разрѣшилъ, повторяемъ, съ очень большимъ трудолюбіемъ, съ замѣтною любовью къ дѣлу и съ несомнѣннымъ талантомъ.

Отмѣтимъ, что языкъ сочиненія, особливо тамъ, гдѣ авторъ не связанъ передачею подлинныхъ словъ Гегеля или Бѣлинскаго, вездѣ очень чистый, правильный, благозвучный, образный, красивый и вполнѣ литературный. Сужденія въ большинствѣ случаевъ здравы, мѣтки и справедливы, тонъ

всего сочиненія серьезный, спокойный, безпристрастный, что̀ указываетъ на хорошее общее научное развитіе и литературное образованіе автора, на привычку и навыкъ въ правильномъ и послѣдовательномъ логическомъ мышленіи.

Прекрасное впечатлѣніе оставляетъ общее логическое изящество, продуманность и стройность плана и строгая послѣдовательность въ его проведеніи. Авторъ вездѣ остается вѣренъ тѣмъ принципамъ, какіе онъ установилъ въ введеніи къ работѣ, и постоянно объясняетъ философскіе взгляды Бѣлинскаго, какъ продуктъ взаимодѣйствія его личности и окружавшей среды.

Авторъ (стр. 10—11) справедливо жалуется на трудность разработки своей темы. Дѣйствительно, одна изъ важнѣйшихъ трудностей (для многихъ непреодолимая и преодолимая для автора только, благодаря его прежнему основательному знакомству съ философіею и исторіею русской литературы) была та, что приходилось усвоить себѣ очень большой и разнообразный матеріалъ по двумъ совсѣмъ разнороднымъ областямъ: 1) по исторіи европейской философіи вообще и 2) по исторіи русской литературы первой половины XIX вѣка.

Въ первомъ отношеніи авторъ показалъ достаточно солидное образованіе. Онъ изучалъ въ подлинникѣ и цитируетъ сочиненія Аристотеля, Гегеля, Шеллинга, Фихте и т. д. Онъ, несомнѣнно, обладаетъ хорошимъ знаніемъ древнихъ и новыхъ языковъ, что̀ доказывается правильнымъ толкованіемъ и вполнѣ вѣрнымъ, очень точнымъ и буквальнымъ переводомъ труднѣйшихъ и существеннѣйшихъ мѣстъ изъ сочиненій этихъ труднѣйшихъ и абстрактнѣйшихъ философовъ. Онъ знакомъ также и съ важнѣйшими трудами самыхъ видныхъ историковъ философіи и умѣстно, съ пониманіемъ цитируетъ хорошо проштудированныхъ имъ Виндельбанда, Целлера, Хармса и въ подлинникахъ, и въ переводахъ. Добавимъ, что и здѣсь—какъ ни удивительно, автору приходилось разбираться самостоятельно по многимъ вопросамъ: такъ, напр., мы знаемъ, что *исторію эстетики*, несмотря на солидные труды Циммерманна, Лотце и другихъ, все еще можно считать неразработанною. Хотя изображеніе судебъ нѣмецкой философіи не входитъ въ число прямыхъ задачъ автора, онъ нигдѣ не уклоняется отъ этого, а наоборотъ съ охотою пользуется

методомъ *сравнительнаго* изученія, методомъ, имѣющимъ такую громадную важность во всѣхъ наукахъ, а особенно въ исторіи, и въ исторіи философіи. Нельзя не одобрить, впрочемъ, автора за то, что онъ сумѣлъ соблюсти мѣру и не загромоздилъ своего сочиненія выписками изъ сочиненій Гегеля, Фихте и Шеллинга, что̀, разумѣется, могло бы сразу раздуть внѣшній объемъ работы и придать ей въ глазахъ непосвященныхъ (Laien) мнимо-*ученый* видъ. Вѣдь методъ параллельнаго сопоставленія текстовъ, удобный, напр., для филолога-классика или словесника—для того, чтобы показать заимствованія одной рукописи или книги изъ другой,—въ исторіи философіи совершенно *непригоденъ*, ибо здѣсь заимствованіе совершается не въ словѣ и буквѣ, а въ духѣ и въ присвоеніи себѣ общей *точки зрѣнія*. Автору было задано изображеніе одного эпизода изъ исторіи *русской* философіи, и онъ бы имѣлъ право въ видахъ *экономіи* своего труда даже совсѣмъ не давать изложенія общеизвѣстныхъ системъ философіи нѣмецкой; онъ пишетъ философское, а не популярно-литературное изслѣдованіе, и сопоставляя мнѣнія Бѣлинскаго, характеризуя ихъ, напр., въ одинъ періодъ, какъ *шеллинговскія*, онъ долженъ въ своемъ компетентномъ читателѣ-цѣнителѣ предполагать насколько достаточное знаніе общихъ положеній Шеллинга, чтобы тотъ могъ его провѣрить, *точно* ли эти мнѣнія относятся къ кругу идей Шеллинга и его послѣдователей. Для лицъ же, не знакомыхъ съ философіею вообще, и съ шеллинговою философіею въ частности, краткая характеристика Шеллинга всетаки не даетъ такой возможности контролировать систематизацію, которую производитъ нашъ авторъ; притомъ, кто не знаетъ Шеллинга, тому надо изучать его не изъ студенческой работы, а по сочиненіямъ самого Шеллинга, и по трудамъ важнѣйшихъ историковъ философіи, какъ напр., *Куно Фишера*. Каково же излагать Шеллинга вообще, видно изъ того факта, что даже Куно Фишеръ не давалъ полнаго изложенія *всѣхъ* системъ Шеллинга, а, напр., изображеніе *послѣдняго* періода включено только въ вышедшее недавно новое юбилейное изданіе VI тома его „Исторіи новой философіи“. Въ разсматриваемой работѣ приводятся краткія характеристики общихъ положеній Шеллинга, Фихте и Гегеля, насколько это нужно, чтобы воскресить ихъ въ памяти лицъ, уже *знакомыхъ* съ философскими системами указанныхъ мыслителей.

Что касается историко-литературнаго матеріала, то и здѣсь авторъ не ограничился изученіемъ подлинныхъ сочиненій Бѣлинскаго и его переписки, а также біографическихъ данныхъ о немъ, но привлекъ къ разсмотрѣнію много пособій, матеріаловъ и источниковъ, которые изучены имъ весьма добросовѣстно и использованы умѣло. Между прочимъ авторъ хорошо знакомъ и съ сочиненіями одного изъ важнѣйшихъ бытописателей эпохи 30-хъ и 40-хъ годовъ—сочиненіями А. И. Герцена, „Былое и думы“ котораго издавна служили неисчерпаемымъ источникомъ для позаимствованій всякаго рода, причемъ не всѣ пользовавшіеся (напр. Скабичевскій) упоминали о томъ... Отмѣчу еще весьма рѣдкую въ наши дни начитанность автора въ старыхъ журналахъ 30-хъ годовъ (каковъ, напр. „Телескопъ“ Надеждина)...

Еще одно обстоятельство я ставлю очень высоко. Пишущіе о Бѣлинскомъ очень часто (и порой незамѣтно для себя) становятся въ ряды той или другой партіи, хвалятъ въ немъ со своей точки зрѣнія одно и порицаютъ другое, пускаются въ полемику съ нимъ самимъ и такимъ образомъ измѣняютъ идеалу историческаго безпристрастія. Нашъ авторъ совершенно вѣрно понялъ свою задачу, понялъ, что ему нѣтъ надобности ни быть апологетомъ, ни порицателемъ Бѣлинскаго, что не нужно ему ни вычеркивать изъ его жизни цѣлые періоды, ни извинять что-либо въ его взглядахъ въ нѣкоторые годы... Нужно быть историкомъ, разсказывающимъ событія и *объясняющимъ* слѣдствія изъ ихъ причинъ,—и нашъ молодой авторъ сумѣлъ удержаться на должной высотѣ исторической и общенаучной объективности.

Что касается недостатковъ работы, то, конечно, было бы неумѣстно въ серьезной рецензіи на серьезный трудъ вылавливаніе изъ работы отдѣльныхъ неудачныхъ словъ и фразъ, которыя притомъ же вездѣ уже отмѣчены мною въ самомъ текстѣ и на поляхъ работы. Не стану указывать и на нѣкоторыя, очень маловажныя фактическія ошибки, вродѣ той, что на стр. 48 авторъ увѣряетъ въ примѣчаніи, будто газета „Молва“ издавалась въ 8°: онъ, очевидно, не видалъ прежнихъ—до 1834 г., которымъ онъ пользовался, годовъ „Молвы“ in folio. Я предпочитаю обратиться къ двумъ вопросамъ болѣе или менѣе существеннаго и принципіальнаго характера.

Авторъ знаетъ, что Бѣлинскій при всей огромной самостоятельности своей мысли всегда получалъ философскія свои понятія извнѣ и притомъ черпалъ не изъ самихъ нѣмецкихъ и французскихъ первоисточниковъ, а черезъ посредство своихъ друзей. Такими передатчиками философіи были для Бѣлинскаго Надеждинъ, Станкевичъ, Бакунинъ Михаилъ, Герценъ, Катковъ, позднѣе И. С. Тургеневъ. Эти личности были для Бѣлинскаго, такъ сказать, свѣтопропускающими средами или преломляющими призмами: съ ихъ словъ и разсказовъ знакомился Бѣлинскій съ философіею, идя уже потомъ подчасъ и гораздо дальше своихъ временныхъ учителей. Очевидно, что при изученіи философіи Бѣлинскаго въ различные періоды его жизни нельзя упускать всякій разъ изъ виду и этихъ свѣтопреломляющихъ линзъ, нельзя оставлять въ сторонѣ учителей и друзей его. Въ этомъ отношеніи работа страдаетъ пробѣлами. Объ одномъ лишь Надеждинѣ (его взглядахъ на философію и эстетику—по Шеллингу) сказано кое-что. Станкевичу и Бакунину посвящено 2 страницы, Катковъ лишь разъ упоминается. Авторъ могъ бы съ большимъ для себя интересомъ воспользоваться, напр., философскими статьями М. Бакунина въ „Отечественныхъ Запискахъ“ и „Перепискою“ Станкевича, такъ же „Перепискою“ Огарева (въ „Русской Мысли“) и т. д.

Другой пунктъ возраженій вызываетъ предисловіе автора. Автору хотѣлось воспользоваться въ качествѣ философской основы для своей исторической работы—общимъ исторіософическимъ закономъ взаимодѣйствія *личности* и *соціальной среды*. Ему показалось заманчивымъ раздвинуть рамки исторіи еще шире, начать ее съ амёбъ и монеръ, съ протоплазмы и батибія... И вотъ онъ дѣлаетъ отчаянную попытку показать исторію ума, мысли, науки и философіи изъ условій взаимодѣйствія *организма* и окружающей его среды [каковая вѣдь можетъ быть для организма (тѣла) только *физическою*]. Отсюда проистекаетъ смѣшеніе понятій. Авторъ забываетъ, что философія есть продуктъ не организма, а *ума*, т. е. души, что *организмъ* производитъ и выдѣляетъ изъ себя не науку, а слезы, мочу, сѣмя, потъ, слюну и т. д... Покидая свое положеніе, будто философія есть продуктъ организма и среды въ ихъ взаимодѣйствіи, авторъ говоритъ, переходя къ философіи Бѣлинскаго, не объ *организмѣ* его (т. е. перечисляетъ не

антропологическія и антропометрическія свойства *тѣла* Бѣлинскаго), но характеризуетъ душевныя его качества, говоритъ объ его *личности* (стр. 13), говоритъ о *нравственной* его атмосферѣ (а не о *физической* средѣ, въ которой жилъ организмъ, т. е. *тѣло* Бѣлинскаго), говоритъ о его *эпохѣ*. Конечно, такое *смѣшеніе* понятой съ точки зрѣнія философіи нельзя не признать грубымъ, но и его нельзя ставить на счетъ нашему молодому мыслителю, ибо въ такой ошибкѣ повинны легіоны весьма модныхъ пока эволюціонистовъ, сочиненія коихъ, очевидно, не незнакомы автору. Къ начитанности же его въ модныхъ сочиненіяхъ по психологіи, очень часто лишенныхъ философской основы, и даже, къ сожалѣнію, прямо пытающихся эмансипировать себя отъ „метафизики“ („первой философіи“), нужно отнести звучащія по матеріалистически выраженія; „Бѣлинскій прочувствовалъ ихъ („Бѣдныхъ людей“ Достоевскаго) всѣми *нервами* (!) своей чуткой организаціи (!)“ или „когда процессъ усвоенія матеріала кончился, ...сталъ реагировать *мозгъ* (!) Бѣлинскаго“ (стр. 21). Конечно, авторъ сдѣлалъ бы лучше, если бы, отбросивъ всю эту „психофизіологію“, остался на строго историко-философской точкѣ зрѣнія, которую онъ за исключеніемъ этой страницы провелъ послѣдовательно во всемъ своемъ сочиненіи.

Но это предисловіе—оставляя въ сторонѣ ошибочность мысли—привлекаетъ наше вниманіе въ другомъ отношеніи. Самая потребность осмыслить, „опредѣлить тему“, дать ей философское освѣщеніе, отыскать a priori регулятивы и нормы для будущей исторической работы показываютъ въ авторѣ большое *философское* чутье, прирожденный *философскій* инстинктъ, а проведеніе отысканныхъ принциповъ чрезъ всю работу показываетъ немалыя философскія способности и несомнѣнный талантъ къ философскому мышленію, равно какъ и уже пріобрѣтенную привычку къ таковому. Авторъ не только хорошо владѣетъ обще-историческимъ методомъ, онъ—и мыслитель-философъ! Онъ далъ не только хорошую и серьезную историко-философскую монографію, но и образчикъ своего философскаго мышленія. Пусть эта мысль еще слаба и поддается модными и минутнымъ умственнымъ вѣяніямъ! Строгая логическая дисциплина и изученіе твореній великихъ

философовъ *въ подлинникѣ* выправитъ ее и откроетъ ей истинные горизонты!

На основаніи всего вышесказаннаго намъ кажется, что работа, представленная подъ девизомъ изъ Лукреція, по своимъ методамъ, содержанію, разработкѣ, пріемамъ и результатамъ чрезвычайно *высоко* выдается надъ уровнемъ обычныхъ студенческихъ работъ (медальныхъ и курсовыхъ или зачетныхъ).

Считая главною обязанностію преподавателя указывать начальству и коллегамъ на достойныхъ учениковъ, мы позволяемъ себѣ просить факультетъ—по обнаруженіи имени автора—обратить на него свое благосклонное вниманіе и содѣйствовать ему возможными и зависящими средствами къ дальнѣйшему его усовершенствованію, ибо намъ сдается, что авторъ этой работы есть юная сила, могущая съ успѣхомъ посвятить себя—въ будущемъ научному труду на поприщѣ философіи.

Принимая въ соображеніе всѣ указанныя обстоятельства, я считаю своимъ долгомъ безусловно ходатайствовать предъ факультетомъ о предоставленіи автору работы съ девизомъ изъ Лукреція—высшей награды—*золотой медали*.

---

4) Отзывъ ординарнаго профессора *Д. И. Дубяго* о сочиненіи, подъ заглавіемъ: „Изслѣдованіе хода нормальныхъ часовъ Казанской астрономической обсерваторіи“ съ девизомъ: „La manière d'observer qui n'est que le commencement de la science, est elle-même une grande science.» (Arago).

При назначеніи этой темы имѣлось въ виду вызвать изслѣдованіе звѣздныхъ часовъ Tiede № 268 Казанской обсерваторіи, служащихъ въ продолженіе 30 лѣтъ нормальными часами для наблюденій, и ввести автора въ кругъ точныхъ самостоятельныхъ астрономическихъ наблюденій, значеніе которыхъ прекрасно охарактеризовано словами девиза.

Относительно часовъ Tiede извѣстно было, что они обладаютъ правильнымъ ходомъ, но весьма чувствительны къ температурѣ и, находясь въ помѣщеніи открытомъ—инстру-

ментальномъ залѣ, гдѣ возможны быстрыя и сильныя колебанія ея, часто мѣняютъ свой ходъ. Несмотря на затруднительность при такой установкѣ опредѣлять истинную температуру маятника часовъ, автору представленнаго изслѣдованія удалось найти изъ годичныхъ наблюденій, сдѣланныхъ почти во всякую ясную погоду, даже при крайнихъ температурахъ въ—25°, надежные термометрическіе и барометрическіе коэффиціенты компенсаціи этихъ часовъ и такимъ образомъ вполнѣ удовлетворительно разрѣшить взятую на себя задачу.

Сочиненіе раздѣляется на пять главъ. Въ 1-й главѣ, которая можетъ быть названа введеніемъ, авторъ разбираетъ причины, вліяющія на колебаніе хода астрономическихъ стѣнныхъ часовъ, и различныя формулы, выражающія зависимость хода отъ главнѣйшихъ факторовъ—температуры и давленія. Во 2-й главѣ излагаются пріемы собственныхъ изысканій автора надъ ходомъ часовъ Tiede. Указавши на неудобное помѣщеніе ихъ въ залѣ, имѣющемъ непосредственные выходы на воздухъ, авторъ объясняетъ, какимъ пріемомъ (отсчитываніемъ температуры въ опредѣленные часы) онъ достигалъ полученія истинной, по возможности, температуры маятника. Чтобы его установить, понадобилось въ теченіе значительнаго промежутка времени отсчитывать по нѣсколько термометровъ много разъ въ сутки. Авторъ справедливо сознаетъ, что при настоящей установкѣ часовъ принятыя имъ температуры лишь болѣе или менѣе приближаются къ истинѣ.

Инструментъ, служившій для опредѣленія поправки часовъ Tiede, былъ малый пассажный инструментъ Эртеля обыкновеннаго вида, въ которомъ авторъ вновь изслѣдовалъ тщательно уровень, играющій такую важную роль при наблюденіи пассажнымъ инструментомъ, и опредѣлилъ разстояніе нитей; къ сожалѣнію, онъ оставилъ неизслѣдованнымъ неравенство цапфовъ, которое могло бы выяснить замѣченную имъ разницу въ наклонностяхъ при трубѣ на сѣверъ и на югъ и, слѣдовательно, устранить всякое сомнѣніе въ величинѣ самой наклонности. Способъ опредѣленія времени былъ выбранъ такъ называемый „въ вертикалѣ полярной“, который при существующихъ эфемеридахъ Дэллена могъ значительно облегчить работу; но авторъ, съ похвальнымъ усердіемъ, не ограничивался наблюденіемъ двухъ южныхъ звѣздъ, достаточныхъ

для опредѣленія времени, а въ среднемъ бралъ болѣе 4-хъ; такъ-же какъ пробовалъ варьировать этотъ способъ, перекладывая инструментъ во время прохожденія южной звѣзды, и наконецъ бралъ прямо звѣзды изъ Berliner Jahrbuch и вычислялъ наблюденія по строгимъ формуламъ. Всего у автора въ 6 журналахъ наблюденій, приложенныхъ къ сочиненію, содержится 69 полныхъ опредѣленій времени, начиная съ 17 октября 1897 г. по 30 августа 1898, вошедшихъ въ обработку хода часовъ, и 12 наблюденій, въ мартѣ и апрѣлѣ 1899 г., сдѣланныхъ съ особой цѣлью, какъ видно будетъ далѣе. Въ тѣхъ же тетрадяхъ находятся и вычисленія наблюденій; въ сочиненіи же выписаны только найденные результаты поправки показаній часовъ Tiede.

Для вывода формулы хода Tiede, авторъ раздѣлилъ время изслѣдованія на 2 періода, между которыми случилось сниманіе часовъ, справедливо полагая, что послѣ того средній ходъ часовъ могъ измѣниться. Присоединивъ къ своему ряду 6 наблюденій, сдѣланныхъ другими лицами, и выключивъ 4 наблюденія, относившіяся къ неустановившемуся ходу или явно неудовлетворительныя, авторъ имѣлъ 69 ходовъ. Послѣ предварительныхъ изысканій для уясненія формулы хода, авторъ окончательно принимаетъ вліяніе на ходъ часовъ: температуру и давленіе только въ 1-й степени, и разрѣшаетъ всѣ 69 уравненій, содержащихъ 5 неизвѣстныхъ (два среднихъ хода, временной, температурный и барометрическій коэффиціенты) по способу наименьшихъ квадратовъ (въ особомъ приложеніи). Не приводя здѣсь окончательныхъ формулъ, замѣтимъ, что мы раздѣляемъ мнѣніе автора о точности найденныхъ имъ коэффиціентовъ, термометрическаго и барометрическаго; для вывода же измѣненія средняго хода съ теченіемъ времени, или временнаго коэффиціента, полагаемъ, что изслѣдованный промежутокъ времени былъ недостаточенъ.

Въ главахъ 4-й и 5-й авторъ сличаетъ найденную имъ формулу хода съ ходами часовъ Tiede по наблюденіямъ обсерваторіи, веденнымъ съ 1885 г. по настоящее время. Эта любопытная часть изслѣдованія показываетъ, что вообще ходъ Tiede былъ правиленъ до нынѣшняго года, но въ концѣ 1898 и въ началѣ 1899 г. подвергся неожиданнымъ колебаніямъ, которыя авторъ замѣтилъ на спеціальныхъ наблюденіяхъ въ мартѣ и апрѣлѣ сего года. При такихъ обстоятельствахъ

найденная формула хода будетъ имѣть практическое значеніе лишь тогда, когда часы будутъ поставлены въ помѣщеніи съ постоянной температурой.

Помимо того, что въ настоящемъ сочиненіи вполнѣ удовлетворительно разрѣшена предложенная задача, журналы наблюденій показываютъ, что авторъ успѣлъ за промежутокъ 3 лѣтъ своихъ занятій выработать изъ себя весьма хорошаго наблюдателя.

Представляемая работа по интересу полученныхъ результатовъ заслуживаетъ быть напечатанной; подобныя изслѣдованія другихъ астрономовъ (Тетенса, Цвинка...) служили даже докторскими диссертаціями.

На основаніи вышеизложеннаго, я полагалъ бы, что авторъ сочиненія подъ девизомъ „La manière d'observer qui n'est que le commencement de la science est elle-même une grande science“ (Arago) вполнѣ заслуживаетъ награды *золотой медалью*.

---

5) Отзывъ ординарнаго профессора *А. В. Васильева* о сочиненіи подъ заглавіемъ: „Итерація функцій“, съ девизомъ: «Science, d'où prévoyance, prévoyance d'où action».

Во многихъ весьма важныхъ вопросахъ математики повторяется одна и таже операція и отъ значенія z перемѣнной независимой послѣдовательно переходятъ къ

$$\varphi(z),\ \varphi(\varphi(z))=\varphi_2(z),\ \varphi(\varphi(\varphi(z)))=\varphi_3(z),\ldots\ldots$$

Таковы напр. вопросы о вычисленіи числа π по способу Архимеда, regula falsi, способъ приближенія Ньютона. Естественною поэтому является постановка общаго вопроса о нахожденіи по данной функціи $\varphi(z)$ ея *итераціи*—функціи $\varphi_n(z)$. Этотъ вопросъ представляетъ, какъ видно изъ предъидущихъ примѣровъ, важный практическій интересъ. Въ теоретическомъ отношеніи онъ интересенъ между прочимъ и потому,

что связанъ съ вопросомъ о *четвертомъ алгориѳмѣ*, составляющемъ естественное продолженіе алгориѳмовъ сложенія, умноженія и возвышенія въ степень. Въ послѣдніе годы французскій ученый Лемере (Lémeray) посвятилъ рядъ статей вопросу о четвертомъ алгориѳмѣ и его работы обратили вниманіе какъ на интересный мемуаръ Эйлера: „De formulis exponentialibus replicatis“ (Acta Ac. sc. Petropol. 1777), такъ и на общія изслѣдованія по вопросу объ итераціи, принадлежащія Кёнигсу. Въ виду этого по моему предложенію физико-математическій факультетъ поставилъ какъ тему на соисканіе наградъ въ 1899 г. вопросъ объ итераціи функцій. Мнѣ казалось желательнымъ имѣть для русской математической литературы монографію, излагающую важнѣйшіе результаты добытые въ этомъ вопросѣ. Такой монографіи не существуетъ и въ иностранной литературѣ, чѣмъ и объясняется, что именно по этому вопросу можно привести много примѣровъ нахожденія одними учеными результатовъ уже найденныхъ другими. [1]).

Представленная физико-математическому факультету на соисканіе награды работа подъ девизомъ: „Science d'où prévoyance, prévoyance d'où action“ отвѣчаетъ поставленной факультетомъ задачѣ. Она даетъ простое и ясное, искусно составленное обозрѣніе главнѣйшихъ результатовъ, найденныхъ въ теоріи итераціи. Авторъ совершенно справедливо придаетъ при этомъ выдающееся значеніе примѣненію теоріи функцій отъ комплексной перемѣнной къ вопросу объ итераціи, которое составляетъ заслугу Кёнигса. Въ этомъ вопросѣ, какъ

---

[1]) Такъ напр. Isenkrahe въ 1888 г. опубликовалъ основныя теоремы уже раньше найденныя Шредеромъ (въ 1870) и Кэнигсомъ (1883), Кэнигсъ въ своей первой работѣ не цитировалъ работъ А. Н. Коркина и Шредера, относившихся къ тому-же предмету; Lémeray, начиная свои изслѣдованія по четвертому алгориѳму, не зналъ о вышеупомянутомъ мемуарѣ Эйлера. Постановка вопроса въ статьѣ проф. Н. В. Бугаева: «Способъ послѣдовательныхъ приближеній» (Матем. Сбор. 1897. Т. XIX стр. 421) совпадаетъ вполнѣ съ изслѣдованіями Шредера, изложенными имъ въ статьѣ: «Ueber muendlich viele Algorithmen zur Auflösung der Gleichhungen» (Mathem. Ann. Bd. II. S. 317), появившемся въ 1870 г.

и въ другихъ, введеніе комплексной перемѣнной имѣло весьма важное значеніе. Оно дало возможность показать общій видъ голоморфныхъ и мероморфныхъ рѣшеній уравненія Шрёдера:

$$\overline{-} \left[\varphi(z) \right] = a \overline{-} (z),$$

которое, подобно тѣсно связанному съ нимъ уравненію Абеля:

$$\overline{-} \left[\varphi(z) = \overline{-} (z) + a \right.$$

рѣшаетъ, какъ это показываетъ авторъ въ главѣ I сочиненія, слѣдуя Шрёдеру, вопросъ объ итераціи функцій. Изложенію класическихъ работъ Кёнигса: „Recherches sur les intégrales de certaines équations fonctionnelles“ (Ann. de l'Ecole Normale. 1884) и „Nouvelles recherches sur les équations fonctionnelles“ (ibidem 1885) авторъ сочиненія подъ девизомъ: „Science d'où etc“ посвящаетъ часть главы II и главу III. Мнѣ кажется, что авторъ долженъ былъ-бы кромѣ теоретическаго изложенія предмета дать отъ себя примѣръ раздѣленія плоскости коплексной перемѣнной на области, исходя изъ которыхъ мы приходимъ къ той или другой изъ предѣльныхъ точекъ итераціи. Въ этомъ отношеніи могла-бы быть безъ особеннаго труда изучена итерація функціи $\frac{az+b}{cz+d}$.

Вмѣсто этого авторъ въ главѣ II переходитъ отъ общихъ теоремъ, основывающихся на теоріи функцій отъ комплексной перемѣнной, непосредственно къ геометрическому изображенію итераціи въ случаѣ вещественной перемѣнной и общая теорія остается такимъ образомъ безъ поясненія. Но за то нужно отмѣтить, что во второй части главы II авторъ весьма удачно комбинируетъ геометрическое изображеніе итераціи съ аналитическими критеріями, данными Нетто (Vorlesungen über Algebra I Bd. 1896. S. 302 и слѣд.).

Изложивши въ главѣ IV способъ, данный проф. А. Н. Коркинымъ для нахожденія итераціи $\varphi_n(z)$ по данной $\varphi(z)$ и основанный на разложеніи въ строки, авторъ въ главѣ V останавливается спеціально на примѣненіи итераціи къ рѣшенію уравненія

$$x - \varphi(x) = 0.$$

Эта глава представляетъ наиболѣе самостоятельную часть сочиненія. Здѣсь авторъ даетъ нѣсколько практическихъ указаній относительно отдѣленія корней уравненій $x=\varphi(x)$ и затѣмъ подробно останавливается на уравненіи $x=a^x$, разсмотрѣнномъ Эйлеромъ въ его вышеприведенномъ мемуарѣ и изученномъ впослѣдствіи Lémeray. Авторъ разсматриваемой работы пользуется общими теоремами Нетто, приведенными имъ въ главѣ II. Значительное число тщательно выполненныхъ чертежей иллюстрируетъ свойства уравненія $x=a^x$ при различныхъ величинахъ a. Отмѣченное Эйлеромъ обстоятельство, что члены итераціи могутъ приближаться къ двумъ различнымъ предѣламъ, обращаетъ на себя вниманіе автора и онъ даетъ тѣ условія, которыя могутъ быть выполнены при всякомъ видѣ функціи $\varphi(z)$ для того, чтобы имѣло мѣсто такое свойство итераціи.

Основныя въ вопросѣ объ итераціи функцій изслѣдованія Кёнигса изложены авторомъ работы съ необходимою полнотою; можно выразить сожаленіе, что авторъ не остановился также подробно на изслѣдованіяхъ другихъ авторовъ (Leau, Farcas, Grevy), а также не разсмотрѣлъ болѣе подробно, какъ частные случаи общей теоріи, тѣ вопросы, которые имѣютъ особенный теоретическій или практическій интересъ, какъ напр. вопросъ о четвертомъ алгоритмѣ или алгоритмѣ Ньютона для приближеннаго рѣшенія уравненій. Эти пропуски объясняются тѣмъ, что авторъ очевидно желалъ просто и ясно изложить главнѣйшіе результаты теоріи итераціи. Этой цѣли онъ достигъ, и весьма желательно, чтобы его работа съ нѣкоторыми дополненіями появилась въ печати.

По своимъ достоинствамъ и по труду, который авторъ долженъ былъ употребить для того, чтобы познакомиться съ теоріею функцій отъ комплексной перемѣнной и функціональнымъ исчисленіемъ, доктринами, не составляющими частей обязательнаго университетскаго курса, диссертація подъ девизомъ: „Science d'où prévoyance etc“ можетъ быть справедливо награждена Физико-математическимъ факультетомъ *золотою медалью.*

6) Отзывъ ординарнаго профессора *Д. А. Гольдгаммера* о сочиненіи подъ заглавіемъ: „Очеркъ развитія способовъ полученія низкихъ температуръ (отъ Фарадея до нашихъ дней)“, съ девизомъ: „Verba volant, scripta manent“.

Блестящіе успѣхи, сдѣланные въ послѣдніе годы въ области „добыванія холода“ и приведшіе насъ почти къ „промышленному производству температуръ въ—200°С и ниже“, вызываютъ естественное желаніе нѣкотораго ретроспективнаго обзора того пути, который далъ намъ рѣшеніе задачи, нѣкогда казавшейся всѣмъ неосуществимой. Попыткой дать такой именно обзоръ и является разбираемое сочиненіе, причемъ, такъ какъ вопросъ о полученіи низкихъ температуръ неразрывно связанъ съ вопросомъ о сжиженіи газовъ, то большая часть сочиненія посвящена сжиженію газовъ и только въ коротенькомъ введеніи (стр. 1—5) неизвѣстный авторъ сообщаетъ всколизь нѣсколько историческихъ справокъ относительно полученія низкихъ температуръ путемъ холодильныхъ смѣсей и путемъ испаренія летучихъ жидкостей; но уже на пятой страницѣ, въ первой главѣ, носящей заглавіе „Эпоха Фарадея“ (стр. 5—17), мы встрѣчаемъ указаніе на первые опыты этого ученаго надъ сжиженіемъ хлора, а на стр. 7 узнаемъ что Bussy былъ первымъ ученымъ, обратившимъ вниманіе на сжиженіе газовъ, какъ на средство для полученія холода: Bussy первый (1824) получилъ—68°С испареніемъ жидкой сѣрнистой кислоты въ пустотѣ. Далѣе, мы имѣемъ описаніе опытовъ Colladon'a (неудачныхъ, и потому напрасно приведенныхъ), Thilorier—сжиженіе CO_2 и смѣси ея съ эѳиромъ, что привело этого ученаго къ полученію уже —100—110°С (стр. 10), и наконецъ Фарадея (1844, а не 1845, какъ сообщаетъ авторъ на стр. 11), которому удалось сжидить 22 газа, хотя онъ и не могъ идти ниже—110°С.

По поводу этой главы слѣдуетъ замѣтить, что, увлекшись нѣсколько вопросомъ о сжиженіи газовъ, авторъ упустилъ изъ виду основной вопросъ своей темы—полученіе низкихъ температуръ—и поэтому излагая опыты Natterer'a—неудачные въ смыслѣ сжиженія газовъ—авторъ не замѣтилъ, что Natterer былъ первымъ ученымъ, достигшимъ—140°С, при помощи смѣси жидкой закиси азота съ сѣрнистымъ углеродомъ [1]).

[1]) *А. Г. Столѣтовъ*, Очеркъ развитія нашихъ свѣдѣній о газахъ, Москва. 1879.

Глава II (стр. 17—31) носитъ нѣсколько неудачное заглавіе: „Жидкіе газы въ динамическомъ состояніи“, и начинается съ указанія на опыты Cagnard de la Tour'a относительно критической температуры, послѣ чего авторъ переходитъ къ классическимъ изслѣдованіямъ Andrews'a (опытнымъ) и van der Waals'a (теоретическимъ), окончательно выяснившимъ, по справедливому мнѣнію автора, непрерывность жидкаго и газообразнаго состоянія и рѣшившимъ вопросъ, почему сжиженіе т. н. постоянныхъ газовъ не возможно безъ достаточнаго попиженія температуры.

Такимъ образомъ къ этому времени (средина 70-ыхъ годовъ) для полученія жидкими постоянныхъ газовъ нужна была температура ниже—140°С, а для полученія такой температуры нужно было сжидить постоянные газы. Получился своего рода circulus viciosus, разорвать который и удалось въ 1877 году Cailletet и Pictet, съумѣвшимъ утилизировать такой могучій факторъ, какъ *адіабатное расширеніе газа*, предварительно сжатаго и охлажденнаго. На это обстоятельство неизвѣстный авторъ обратилъ слишкомъ мало вниманія (упомянуто всего въ двухъ строчкахъ стр. 29 внизу), посвятивъ за то стр. 21—29 описанію приборовъ, примѣненныхъ вышеназванными учеными. Безспорно, безъ приборовъ трудно работать, но вѣдь самъ же авторъ указываетъ со словъ Столѣтова, что приборы Cailletet и Colladon'a были очень схожи, а между тѣмъ, что не удалось послѣднему, то удалось первому.

Слѣдующая, глава III (стр. 31—51) со столь же малоудачнымъ заглавіемъ: „Жидкіе газы въ статическомъ состояніи“ посвящена главнымъ образомъ работамъ польскихъ ученыхъ Врублевскаго и Ольшевскаго, которымъ удалось получить постоянные источники низкихъ температуръ въ видѣ сжиженныхъ газовъ, кипящихъ при атмосферномъ давленіи или въ пустотѣ: такъ этиленъ даетъ въ пустотѣ—151.4, болотный газъ при атм. давленіи около—160, а въ пустотѣ онъ затвердѣваетъ при—201.5; кислородъ, азотъ, окись углерода, воздухъ даютъ при атм давленіи—180—200°С, и нѣсколько ниже въ пустотѣ, такъ что Ольшевскій получилъ въ этомъ случаѣ съ воздухомъ—220°, а съ твердымъ азотомъ даже 225°С. Послѣднія страницы (47—51) этой главы содержатъ краткія указанія на работы Dewar'a.

Глава IV (стр. 51 — 58) касается „работъ новѣйшаго времени“. Здѣсь на первомъ планѣ поставлено описаніе машины Linde для сжиженія воздуха, а затѣмъ вкратцѣ упомянуто о машинѣ Dewar'a, позволившей этому ученому получить значительныя сравнительно количества жидкаго водорода и температуру—239°C.

Нѣкоторая краткость этой главы объясняется вѣроятно тѣмъ, что соотвѣтственныхъ описаній или нѣтъ, или они остались автору недоступны, какъ помѣщенныя въ спеціально техническихъ журналахъ.

Глава V и послѣдняя (стр 58—63) называется „Способы измѣренія низкихъ температуръ“. Этотъ вопросъ по существу дѣла относится къ темѣ только косвенно, именно постольку, поскольку вообще получаемыя при измѣреніи низкихъ температуръ числа заслуживаютъ довѣрія. Въ этой главѣ авторъ указываетъ сначала неуклюжій теоретическій способъ Pictet, описываетъ далѣе термоэлектрическій способъ Врублевскаго и критику его Ольшевскимъ и кончаетъ описаніемъ т. н. „платиноваго термометра“ Ольшевскаго, основаннаго на измѣненіи сопротивленія платины при измѣненіи температуры.

Въ концѣ работы находимъ указатель литературы (по-преимуществу французской, нѣмецкой и англійской), бывшей въ распоряженіи автора. Работа „издана“ очень изящно: напечатана на пишущей машинѣ и иллюстрирована 10-ю фотографическими снимками съ рисунковъ наиболѣе важныхъ приборовъ, о которыхъ была рѣчь въ текстѣ.

Какъ уже упомянуто выше, авторъ мало отдѣлилъ „низкія температуры“ отъ „сжиженія газовъ“; было бы болѣе цѣлесообразно, по моему мнѣнію, дѣлить періодъ отъ Фарадея до новѣйшаго времени не такъ, какъ то дѣлаетъ авторъ,— по эпохамъ сжиженія газовъ—а по самымъ способамъ полученія низкихъ температуръ; напр. эпоха испаренія летучихъ жидкостей и первыхъ сжиженныхъ газовъ, эпоха адіабатнаго процесса, и наконецъ эпоха „усовершенствованнаго адіабатнаго процесса“ (машины Linde и Dewar'a). Литература, собранная авторомъ, не совсѣмъ полна; онъ могъ бы найти нѣсколько небезъинтересныхъ указаній по занимавшему его вопросу въ книжкѣ *v. Wirkner*'a, Geschichte und Theorie der Kältcerzeugung, Hamburg 1897 (Beibl. 21, S_1 1034, 1897), а нѣкоторыя литературныя указанія напр. въ курсѣ физики проф. Хвольсона. Нельзя также не упомянуть о промахахъ

такого рода, какъ напр. указаніе, будто Врублевскій „палъ жертвой взрыва трубки (съ газомъ)“: въ буквальномъ смыслѣ, если угодно, это вѣрно, но эти слова все таки даютъ невѣрное представленіе о фактѣ: Врублевскій погибъ отъ взрыва *лампы*. Въ одномъ мѣстѣ авторъ переводитъ французскую „tension“ (у газа) „напряженіемъ“ вмѣсто „упругости“ и т. п. Въ общемъ эти промахи не портятъ впечатлѣнія, получаемаго отъ работы; она читается легко, со значительнымъ интересомъ и обнаруживаетъ въ авторѣ достаточное умѣнье справиться съ избранной имъ темой.

Я полагаю поэтому, что сочиненіе „Очеркъ развитія способовъ полученія низкихъ температуръ“, подъ девизомъ „Verba volant, scripta manent“ могло бы быть награждено *золотою медалью*

---

7) Отзывъ экстраординарнаго профессора *А. В. Нечаева* о сочиненіи на тему: „О возможныхъ направленіяхъ роста кристалловъ“, съ девизомъ: „Feci quod potui, faciant meliora potentes“.

Авторъ сочиненія „О возможныхъ направленіяхъ роста кристалловъ съ девизомъ: „Feci quod potui, faciant meliora potentes“ задачу своего изслѣдованія видѣлъ въ томъ, чтобы добыть, насколько позволяли его силы и бывшее въ его распоряженіи время, новыя данныя къ выясненію поставленнаго вопроса. Съ этою цѣлью онъ производилъ кристаллизацію двойной цинково-амміачной соли сѣрной кислоты и изучалъ направленіе роста получающихся кристалловъ при помощи методовъ, употреблявшихся проф. Федоровымъ, т. е. опредѣляя, во первыхъ, плоскости роста у пластинчатыхъ кристалловъ— тѣ плоскости, преобладающимъ развитіемъ которыхъ и обусловливается въ каждомъ данномъ случаѣ пластинчатый видъ кристалла, во вторыхъ же, изслѣдуя направленія осей такъ называемыхъ кристаллическихъ скелетовъ. Эти методы были лишь нѣсколько видоизмѣнены авторомъ въ зависимости отъ того, что самый матеріалъ его относился не къ правильной системѣ, какъ матеріалъ проф. Федорова, а къ системѣ моноклинической. Такъ какъ изученіе пластинчатыхъ кристалловъ

и кристаллическихъ скелетовъ для опредѣленія по нимъ направленій роста требуютъ различныхъ пріемовъ изслѣдованія, то авторъ дѣлитъ свою работу на двѣ части и въ первой изъ нихъ описываетъ наблюденіе надъ пластинчатыми кристаллами, а во второй группируетъ всѣ наблюденія надъ кристаллическими скелетами.

Первая часть раздѣлена на 6 главъ. Здѣсь авторъ приводитъ (гл. 1 и 5) подробное кристаллографическое описаніе цинково-амміачной соли сѣрной кислоты—$ZnSO_4 . (NH_4)_2SO_4 . 6H_2O$, послужившей матеріаломъ для его изслѣдованій, основываясь на работахъ Мурмана и Роттера, къ которымъ дѣлаетъ лишь небольшія и несущественныя дополненія, почерпнутыя изъ изслѣдованій Ю. Вульфа и его собственныхъ наблюденій. Затѣмъ, кратко описываетъ (гл. 2) способъ, какимъ онъ получалъ годные для изслѣдованія кристаллы взятой имъ соли, а въ главѣ 3 подробно излагаетъ существующія воззрѣнія на причины, обусловливающія неодинаковую легкость появленія различныхъ граней на кристаллахъ какого либо опредѣленнаго соединенія Въ главѣ 4-й приведено описаніе методовъ и общихъ результатовъ изслѣдованій надъ направленіями роста кристалловъ, произведенныхъ проф. Федоровымъ. Наконецъ, въ 5 главѣ авторъ даетъ всѣ необходимыя указаніе относительно того, какимъ образомъ онъ самъ изучалъ направленія роста на пластинчатыхъ кристаллахъ цинково-амміачной соли сѣрной кислоты. Шестая же глава представляетъ самый важный, центральный пунктъ всей первой части работы автора. Въ ней описаны его собственныя наблюденія надъ плоскостями роста кристалловъ и приведены главнѣйшіе выводы изъ этихъ наблюденій. Всего авторомъ были произведены 31 опытъ кристаллизаціи, которые дали ему возможность вполнѣ точно опредѣлить плоскости роста у 1449 кристалловъ. Причемъ оказалось, что кристаллы взятой соли при нормальныхъ условіяхъ кристаллизаціи растутъ на граняхъ слѣдующихъ формъ: (110) (опредѣлена для 1185 случаевъ); (001) (—для 220 случ.); (201) (—17 случ.), (010) (—14 случ.); (011) (—13 случ.). Значитъ, наиболѣе важными для кристалловъ цинково-амміачной соли сѣрной кислоты являются плоскости призмы и затѣмъ основного пинакоида. Авторъ нотируетъ также то обстоятельство, что опыты не дали ни одного случая роста кристалловъ на плоскостяхъ основныхъ гемипи-

рамидъ (111) и (111), хотя грани послѣднихъ почти всегда присутствуютъ на кристаллахъ. Изъ приведенныхъ данныхъ авторъ опредѣлилъ 9 различныхъ направленій роста у кристалловъ изученной имъ соли, и изъ этихъ 9 направленій три направленія лежатъ въ плоскости симметріи и одно параллельно двойной оси симметріи. Полученный результатъ авторъ сравниваетъ съ требованіями теоріи строенія кристаллическаго вещества, разработанной проф. Федоровымъ, и такъ какъ эта теорія параллелоэдровъ предусматриваетъ для призматическаго класса моноклонической системы гораздо меньшее число возможныхъ направленій роста, то авторъ приходитъ къ выводу, „что теорія параллелоэдровъ не можетъ имѣть никакого физическаго значенія, такъ какъ не оправдывается наблюденіями направленій роста кристалловъ“ (стр. 79).

Вторая часть разбираемой работы, какъ уже было упомянуто, посвящена описанію изслѣдованій направленій роста кристалловъ той же соли по кристаллическимъ скелетамъ. Здѣсь авторъ прежде всего останавливается на характеристикѣ образованій кристаллическихъ скелетовъ вообще, пользуясь при этомъ главнымъ образомъ работами Lehman'a, а затѣмъ, на основаніи собственныхъ наблюденій подробно описываетъ кристаллическіе скелеты изученной имъ соли (главы 8 и 9)‘ указывая условія выдѣленія этихъ скелетовъ, порядокъ образованія различныхъ ихъ частей, ихъ форму и разнообразныя неправильности въ ихъ образованіи. Въ главахъ 10—14 дано подробное описаніе тѣхъ очень сложныхъ пріемовъ, при помощи которыхъ было возможно оріентироваться въ направленіяхъ различныхъ вѣточекъ скелетовъ и найти символы реберъ, параллельныхъ этимъ направленіямъ. Первые же опыты образованія кристаллическихъ скелетовъ привели автора къ необходимости признать, что углы между направленіями роста скелетовъ иногда соотвѣтствуетъ угламъ реберъ, не наблюдавшихся на кристаллахъ изученной соли и выражающихся болѣе сложными символами. Это обстоятельство сильно затруднило кристаллографическую оріентировку скелетныхъ осей и повело къ значительному осложненію методовъ изслѣдованія. Но авторъ справился съ возникшими трудностями, хотя для преодѣленія ихъ ему привелось затратить массу труда.

Для опредѣленія символовъ реберъ, соотвѣтствующихъ наблюденнымъ направленіямъ роста скелетовъ, авторъ въ каж-

домъ данномъ случаѣ опредѣлялъ слѣдующія величины: 1) величину угла между осями роста скелетовъ; 2) величину угловъ образуемыхъ направленіями свѣтовыхъ колебаній въ скелетахъ съ ихъ осями роста; 3) относительную скорость распространенія двухъ лучей, выходящихъ изъ скелетовъ; 4) символъ плоскости, параллельной двумъ или болѣе направленіямъ роста скелетовъ, опредѣлявшійся по находившемуся въ центрѣ скелета кристаллику; 5) положеніе въ скелетѣ какого либо ребра кристаллика параллельнаго плоскости роста послѣдняго. На основаніи этихъ данныхъ символы искомыхъ реберъ опредѣлялись авторомъ двумя графическими пріемами, подробно имъ изложенными (глава 10). Всего авторомъ было изучено 130 препаратовъ съ кристаллическими скелетами и изъ нихъ лишь на 33 удалось съ достаточной точностью выяснить тѣ, только что указанныя, величины, при помощи которыхъ возможно было опредѣлить символы реберъ, параллельныхъ наблюденнымъ направленіямъ роста.

Изъ сказаннаго, я думаю, ясно, что разбираемое сочиненіе представляетъ солидный трудъ, автору котораго дѣйствительно удалось добыть нѣсколько новыхъ данныхъ, служащихъ къ выясненію сложнаго вопроса о возможныхъ направленіяхъ роста кристалловъ, а потому я имѣю честь ходатайствовать предъ факультетомъ о награжденіи его *золотой медалью*.

---

8) Отзывъ ординарнаго профессора *Г. Ф. Шершеневича* о сочиненіи подъ заглавіемъ: „Изслѣдованіе проекта гражданскаго уложенія 1814 года“, съ девизомъ: „Изслѣдованіе—вѣрный путь къ истинѣ“.

Авторъ сочиненія „Изслѣдованіе проекта гражданскаго уложенія 1814 года“, представленнаго факультету подъ девизомъ „Изслѣдованіе—вѣрный путь къ истинѣ“ для соисканія медали, поставилъ своею задачею изучить проектъ 1814 года въ двухъ отношеніяхъ: со стороны близости его съ Code Napoléon и со стороны вліянія его на т. X, ч. 1 Свода Законовъ.

Для выполненія первой задачи авторъ изслѣдовалъ содержаніе проекта и сравнилъ его съ французскимъ кодексомъ. Тамъ, гдѣ сходство было особенно замѣтно, авторъ раскрылъ близость параллельнымъ сопоставленіемъ текста. Тамъ же, гдѣ словесное сходство не выступаетъ такъ ясно, авторъ старается сопоставить близость содержанія. Въ результатѣ авторъ приходитъ къ заключенію, что французскій кодексъ послужилъ образцомъ для проекта. Это положеніе доказывается, по его мнѣнію тѣмъ, 1) что система проекта соотвѣтствуетъ системѣ французскаго кодекса, 2) что отдѣльные институты расположены въ проектѣ и во французскомъ кодексѣ одинаково, 3) что масса постановленій проекта представляетъ чуть не дословный переводъ французскаго кодекса. Съ другой стороны опровергая существовавшее у современниковъ и нерѣдко повторяемое и нынѣ мнѣніе, будто въ цѣломъ проектъ является только переводомъ кодекса Наполеона, авторъ приводитъ въ доказательство то, что 1) многія постановленія проекта не имѣютъ ничего общаго съ постановленіями французскаго кодекса, что 2) масса отдѣльныхъ постановленій и даже цѣлые отдѣлы проекта не встрѣчаются совсѣмъ во французскомъ кодексѣ и наоборотъ; что 3) между нѣкоторыми постановленіями проекта и французскаго кодекса существуетъ принципіальное различіе.

Для выполненія второй задачи авторъ не считалъ возможнымъ довольствоваться установленіемъ простого сходства постановленій т. X, ч. 1 съ постановленіями проекта и французскаго кодекса, справедливо полагая, что такое сходство могло бы объясняться и сходствомъ историческаго развитія. Для устраненія возможныхъ отсюда ошибокъ, авторъ обратился къ изученію тѣхъ источниковъ, которыми въ подстатейныхъ ссылкахъ оправдывается историческое содержаніе постановленій т. X, ч. 1. Въ томъ случаѣ, когда при сопоставленіи текста т. X, ч. 1 съ текстомъ проекта и Code Napoléon замѣчалось сходство, авторъ приступалъ къ изученію историческихъ источниковъ. Въ результатѣ такого сличенія получилось порядочное число статей сходныхъ, но по провѣркѣ цитированныхъ подъ ними источниковъ, авторъ исключилъ изъ нихъ тѣ, историческое происхожденіе которыхъ, не смотря на сходство съ постановленіями проекта, можетъ быть подтверждено сдѣланными ссылками. Тамъ же, гдѣ цитаты не могли слу-

жить оправданіемъ текста статьи, авторъ считалъ себя вправѣ отнести сходство на счетъ заимствованія. Такой пріемъ обнаружилъ, что такія важныя статьи, какъ 262 (нынѣ 420), опредѣляющая понятіе о правѣ собственности или ст. 605 (нынѣ 1010), дающая опредѣленіе понятія о завѣщаніи, не находятъ себѣ опоры въ историческихъ источникахъ, приведенныхъ подъ ними, а напротивъ обнаруживаютъ поразительное сходство съ текстомъ проекта, въ свою очередь сходнаго съ текстомъ Code Napoléon. То же самое обнаружено авторомъ по отношенію къ постановленіямъ о владѣніи, о давности и др.

Обнаруженіе сходства могло бы быть сдѣлано авторомъ, по его заявленію, въ большемъ объемѣ, если бы на пути своего изслѣдованія онъ не встрѣтился съ трудами гг. Бараца и Виназера, которыя уже выполнили эту работу по отношенію къ нѣкоторымъ отдѣламъ т. X, ч. 1. Этихъ отдѣловъ авторъ и не касался.

Въ концѣ своего изслѣдованія авторъ помѣстилъ составленную имъ таблицу, показывающую взаимную связь проекта гражданскаго уложенія 1814 года съ французскимъ кодексомъ и т. X, ч. 1 Свода Законовъ. Изслѣдованію предшествуетъ изложеніе внѣшней исторіи проекта.

Выполненное такимъ образомъ изслѣдованіе автора потребовало съ его стороны затраты значительнаго труда. Ему пришлось сличить тексть такихъ объемистыхъ законодательныхъ работъ, какъ кодексъ Наполеона, т. X, ч. 1 Св. Зак. и проектъ 1814 года. Не менѣе труда пришлось употребить автору на изученіе по Полному Собранію Законовъ тѣхъ многочисленныхъ источниковъ, на которые ссылается т. X, ч. 1. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что этотъ трудъ въ значительной части не обнаружился въ самой работѣ, потому что когда авторъ находилъ въ ссылкахъ достаточное подтвержденіе текста, то откладывалъ статью въ сторону. Въ сочиненіе попала только та часть труда, которая привела автора къ обнаруженію мнимыхъ ссылокъ, прикрывающихъ заимствованіе.

Сопоставленіе проекта, т. X, ч. 1 и французскаго кодекса съ цѣлью обнаруженія сходства не только словеснаго, но и по содержанію, предполагаетъ въ авторѣ значительную подготовку въ гражданскомъ правовѣдѣніи. Чтобы сколько нибудь

успѣшно выполнить поставленную себѣ задачу, авторъ долженъ былъ запастись предварительно основательными знаніями по русскому и французскому гражданскому праву.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить той научной осторожности, съ которою авторъ выполнилъ свою работу. Авторъ не поддался какой либо предвзятой тенденціи, но напротивъ съ полною добросовѣстностью отмѣтилъ факты, не соотвѣтствующіе основнымъ выводамъ. Такъ, обнаруживая сходство между проектомъ и французскимъ кодексомъ, внушающее предположеніе о заимствованіи, авторъ отмѣчаетъ и различіе не только въ цѣломъ, но и въ деталяхъ. Раскрывая сходство т. X, ч. 1 Свода Законовъ съ проектомъ и французскимъ кодексомъ, авторъ выбрасываетъ однако тѣ статьи, которыя могутъ быть, хотя и слабо, обоснованы исторически. Въ этомъ послѣднемъ направленіи авторъ, опровергая взглядъ Оршанскаго, даетъ нѣсколько цѣнныхъ указаній въ подкрѣпленіе исторической самобытности раздѣльности имуществъ между супругами по русскому праву.

Принимая поэтому въ соображеніе a) огромный трудъ, затраченный авторомъ, b) значительныя познанія по гражданскому праву, обнаруженныя имъ въ изслѣдованіи и c) добросовѣстное отношеніе къ своей задачѣ, я полагаю, что авторъ сочиненія, представленнаго подъ девизомъ „Изслѣдованіе—вѣрный путь къ истинѣ“ заслуживаетъ *золотой медали*.

---

9) Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора *Д. А. Корсакова* о сочиненіи подъ заглавіемъ: „Обзоръ разработки экономическихъ явленій въ русской исторіи учеными историками школы родового быта и славянофилами, а также и историками русскаго права сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія“. съ девизомъ: „Какую мы ни возьмемъ исторію, древняго или новаго народа, во всякой мы непремѣнно найдемъ связность, стройность явленій.... Стало быть, чтобы понять ходъ исторіи какого бы то ни было народа, надо подмѣтить главныя начала, проходящія чрезъ жизнь этого народа“. (Кавелинъ).

Сочиненіе съ выставленнымъ заглавіемъ не вполнѣ отвѣчаетъ ему, обнимая собою лишь одинъ изъ вопросовъ, входящихъ въ составъ экономическихъ явленій русской исторіи.

Правда, что русская сельская община, по своему коренному значенію въ общественной и экономической жизни русскаго народа, является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ въ сферѣ бытовой и культурной исторіи Россіи, и должное разсмотрѣніе изученія русской сельской общины могло бы быть награждено высшей наградой, несмотря на то, что такая задача не вполнѣ подходила бы къ темѣ, предложенной историко-филологическимъ факультетомъ. Но къ сожалѣнію такого разсмотрѣнія мы не находимъ въ разбираемомъ сочиненіи. Авторъ самъ сознаетъ трудность предстоявшей ему задачи и такъ объясняетъ несоотвѣтствіе его работы съ темой и причины, почему онъ остановился на вопросѣ о сельской общинѣ. „Не имѣя ни силъ—говоритъ онъ—ни времени справиться со всей массой сочиненій, указываемыхъ мною въ первой части, я выбралъ наиболѣе интересный вопросъ, на которомъ всего чаще сталкиваются воззрѣнія славянофиловъ и историковъ родового быта, вопросъ о древней русской поземельной общинѣ.... На основаніи данной темы я долженъ былъ сдѣлать обзоръ тѣхъ сочиненій, которыя вышли по экономическимъ вопросамъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ текущаго столѣтія, но я остановился главнымъ образомъ только на пятидесятыхъ годахъ въ виду того, что большинство вопросовъ, поднятыхъ въ сороковыхъ годахъ, съ бо́льшей интенсивностью было выдвинуто жизнью въ пятидесятыхъ. Импульсомъ, давшимъ толчокъ возрожденію и переработкѣ старыхъ вопросовъ, было ожидавшееся со дня на день освобожденіе крестьянъ. Почти всѣ сочиненія, нами разсмотрѣнныя, писались наканунѣ великаго событія русской исторической жизни, наканунѣ благодѣтельной и давно желанной реформы 19 февраля 1861 года. Современная литература шла на встрѣчу этому великому событію и въ виду этого поднимала и со всѣхъ сторонъ разбирала всѣ вопросы, могущіе имѣть къ нему отношеніе. Вотъ почему, останавливаясь только на пятидесятыхъ годахъ, мнѣ думается, я не сократилъ своей темы, а только избѣжалъ повторенія. Нѣкоторыя статьи, разбираемыя мной, можетъ быть покажутся не отвѣчающими на тему или выходящими за ея предѣлы. Это статьи: 1) затрогивающія юридическій бытъ древней общины, 2) сочиненія, написанныя въ болѣе поздній періодъ, чѣмъ это опредѣлено темой. Но во первыхъ, экономическій бытъ общины неразрывно связанъ съ юридическимъ, такъ что нѣкоторыя ея экономическія явленія прямо исходятъ изъ юридическихъ отношеній, и наоборотъ юридическія отношенія часто возникаютъ на почвѣ экономическихъ условій, во вторыхъ, чтобы тѣмъ болѣе выяснить интересныя стороны даннаго вопроса, я считалъ нелишнимъ обращаться за разрѣшеніемъ или уясненіемъ ихъ къ сочиненіямъ, которыя въ хронологическомъ отношеніи и выходили за предѣлы темы. Позволю себѣ обратить вниманіе на частную особенность моего способа разбирать полемику: я часто при передачѣ произведенія одного писателя выпускалъ нѣкоторыя мысли съ тѣмъ, чтобы приводить ихъ тогда, когда на нихъ дѣлалось возраженіе противника“. (Введеніе, стр. I—IV).

Сочиненіе по плану автора должно было состоять изъ трехъ частей, но представлены имъ только первая и вторая. Въ третьей части авторъ намѣревался остановиться болѣе подробно на древнемъ періодѣ нашей сельской общины и *высказать тотъ взглядъ, который сложился у него по данному вопросу на основаніи разобранныхъ во 2-й части сочиненій.* Представленныя части составляютъ вмѣстѣ 272 стр. въ большой листъ.

Первая часть (стр. 1—105), *библіографическая*, представляетъ собою обширный списокъ монографій и изслѣдованій по экономическимъ вопросамъ въ русской исторической наукѣ съ 1855 по 1860 годъ включительно, при чемъ въ вопросѣ о русской сельской общинѣ списокъ этотъ восходитъ къ сороковымъ годамъ и продолжается до семидесятыхъ включительно. Списокъ раздѣленъ на слѣдующіе главные отдѣлы, имѣющіе въ свою очередь цѣлый рядъ подъ-отдѣловъ: I) Общіе экономическіе вопросы (стр. 1—22). II) Землевладѣніе, сельское хозяйство, крестьяне и уничтоженіе крѣпостного права (стр. 22—59), главный подъ-отдѣлъ: Русская сельская община (стр. 59—64). III) Промышленность и торговля (стр. 65—92). IV) Разныя отрасли государственнаго хозяйства (стр. 93—100). V) Финансы, прямые и косвенные налоги (стр. 100—105). Пособіями для составленія этого списка, очевидно, служили для автора извѣстные библіографическіе сборники Ламбина и Межова, хотя авторъ и не упоминаетъ о нихъ; я заключаю это изъ того простого обстоятельства, что весьма многихъ періодическихъ изданій, приводимыхъ въ спискѣ, въ Казани не возможно достать. Такое пользованіе пособіями не можетъ,

разумѣется, быть поставлено въ укоръ автору; на оборотъ—оно было-бы совершенно естественно даже и въ томъ случаѣ, если бы авторъ взялъ свои рубрики изъ этихъ сборниковъ, но авторы не слѣдуетъ безусловно Ламбину и Межову и даетъ свою собственную группировку обширному библіографическому списку; если же эта группировка въ иныхъ случаяхъ и не отличается должной стройностью и систематичностью, то оправданіе автора, и совершенно правильное, мы находимъ въ его собственныхъ словахъ: „Всѣ сочиненія, перечисленныя мною въ первой части,—говоритъ онъ—расклассифицированы мною по вопросамъ, насколько мнѣ позволяли мои познанія въ политической экономіи".

Вторая часть (стр. 109—272) состоитъ во 1-хъ, въ *изложеніи* мнѣній о древней славяно-русской общинѣ, и главнымъ образомъ общинѣ поземельной, писателей славянофильскаго направленія — Лешкова, Бѣляева, К. С. Аксакова и Самарина и ученыхъ школы родового быта—Соловьева, Кавелина, Чичерина, Тюрина и Павлова, и во 2-хъ, въ *разсмотрѣніи* „спора о сельской общинѣ", возникшаго въ 1856 году между славянофилами и западниками на страницахъ органовъ того и другого направленія: „Русской Бесѣды" и „Русскаго Вѣстника".

Останавливаясь на этой части работы неизвѣстнаго автора, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить не только его умѣнье вѣрно и сжато излагать основную мысль каждаго изслѣдователя въ отдѣльности, но и способность оттѣнить частности воззрѣній, выраженныхъ однимъ и тѣмъ же изслѣдователемъ въ различныхъ его монографіяхъ (См. въ особенности его изложенія воззрѣній: Лешкова, стр. 113—118; Бѣляева, стр. 118—143; Кавелина, стр. 160—227). Но рядомъ съ этимъ несомнѣннымъ достоинствомъ являются и слѣдующіе недостатки:

Во первыхъ, авторъ излагаетъ воззрѣнія изслѣдователей далеко не *равномѣрно*. Такъ напр. всего болѣе удѣляетъ онъ вниманіе Бѣляеву (36 стр.) и Кавелину (167 стр.), а Лешковымъ и Соловьевымъ онъ пользуется далеко не вполнѣ, не исчерпывая всего содержанія ихъ воззрѣній на общину. Такъ въ отмѣченныхъ имъ отдѣлахъ изъ книги Лешкова „Русскій народъ и государство" (М. 1858 г.), не использовано имъ все ихъ содержаніе; одинъ изъ трудовъ С. М. Соловьева изложенъ не только слишкомъ кратко, но и не по подлиннику,

а по изложенію въ рецензіи Кавелина (стр. 175—178), а нѣкоторыми, гдѣ авторитетный ученый по русской исторіи развиваетъ свои отрицательныя воззрѣнія на русскую сельскую общину, — авторъ совсѣмъ не пользовался. Сюда относятся: „Взглядъ на исторію установленія государственнаго порядка въ Россіи до Петра Великаго" и „Историческія письма", въ особенности письмо 3-е; оба эти труда помѣщены въ „Сочиненіяхъ Соловьева", изд. въ С.-Петербургѣ въ 1882 году.

Во вторыхъ, и тѣми изслѣдователями, которымъ авторъ отводитъ наиболѣе мѣста въ своемъ сочиненіи, онъ пользуется не въ достаточной полнотѣ. Такъ изъ всѣхъ трудовъ И. Д. Бѣляева по русской сельской общинѣ онъ излагаетъ только содержаніе его книги: „Крестьяне на Руси" и разсматриваетъ его полемическія статьи противъ Чичерина о русской сельской общинѣ, пропуская слѣдующія книги И. Д. Бѣляева, въ которыхъ находятся цѣнныя мнѣнія объ общинѣ этого почтеннаго изслѣдователя русской бытовой исторіи: 1) „Разсказы изъ Русской исторіи", въ которыхъ особенно подробно разработаны новгородская и псковская, городская и сельская, общины" (т. II и III, М. 1864 и 1867 г.); 2) „О дружинѣ и земщинѣ въ Московскомъ государствѣ" (Временникъ М. Общ. Ист. и древн. 1849 г., кн. I); 3) „О служилыхъ людяхъ въ Московскомъ государствѣ" (ibid., кн. III и „Московскій Сборникъ" 1852 г.); 4) „О поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ" (Временникъ, 1851 г., кн. XI); 5) Разборъ сочиненія Гладкова: „О правѣ поземельной собственности" (Русская Бесѣда 1856 г., кн. II); 6) О „Бѣлевской Вивліофикѣ" Елагина (ibid., кн. III); 7) Приходъ, кварталъ, городъ, деревня (Русская Бесѣда 1857 г., кн. III, IV; 1858 г., кн. I и II).

Въ третьихъ, уже было замѣчено выше, относительно С. М. Соловьева, что авторъ разсматриваемаго сочиненія не всегда руководствуется подлинникомъ излагаемаго имъ изслѣдованія. Такому же пріему онъ слѣдуетъ и относительно другихъ ученыхъ какъ славянофильскаго направленія, такъ и школы родового быта, изъ которыхъ одинъ заслуженно пользуется выдающейся научной репутаціей—разумѣю Б. Н. Чичерина. Авторъ передаетъ содержаніе его книги: „Областныя учрежденія Россіи въ XVII в.," М. 1856 г., книги, подавшей поводъ къ ученой полемикѣ объ историческомъ значеніи

сельской общины въ Россіи,—по рецензіи на нее Кавелина (стр. 178—181). Такъ же онъ поступаетъ съ трудами Тюрина: „Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Руси“ и Павлова: „Объ историческомъ значеніи царствованія Бориса Годунова“ (стр. 182—187). Правда, книжка Тюрина въ настоящее время сдѣлалась библіографическою рѣдкостью и едва-ли ее можно найдти въ Казанскихъ библіотекахъ, но книги Чичерина и Павлова найдти въ нашемъ городѣ не трудно.

Считаю необходимымъ остановиться на спеціальномъ отдѣлѣ II-й части, на разборѣ „Спора о сельской общинѣ“. (стр. 229—272). Здѣсь авторъ является уже не излагателемъ только чужихъ воззрѣній, но критикомъ ихъ. Этотъ отдѣлъ даетъ возможность заключить о характерѣ не представленной третьей части сочиненія. Подробно разсматривая споръ о сельской общинѣ между Чичеринымъ, Бѣляевымъ и Соловьевымъ, авторъ высказываетъ нѣсколько самостоятельныхъ и нерѣдко весьма справедливыхъ замѣчаній. Таковы, напримѣръ, замѣчанія о „бѣлыхъ земляхъ“ (стр. 233) и опроверженіе мнѣнія Б. Н. Чичерина о томъ, что „въ средневѣковой Россіи у крестьянъ не было осѣдлости“ (стр. 236—239). Но я не могу не указать на пробѣлъ и въ этомъ отдѣлѣ сочиненія. На стр. 230-й авторъ излагаетъ словами Чичерина воззрѣнія на русскую сельскую общину барона Гакстгаузена, извѣстнаго ученаго изслѣдователя русскаго сельскаго быта. Слѣдовало бы познакомиться съ подлинниками книгъ барона Гастгаузена, по крайней мѣрѣ съ главнѣйшей изъ нихъ, посвященной изученію внутренняго положенія, народной жизни и сельскихъ учрежденій Россіи. Эта книга была переведена на языки французскій (Hannov. 1847—1848 г.) и русскій (не вполнѣ, Спб. 1870-е г.).

Подводя итоги ко всему высказанному, взвѣшивая достоинства и недостатки разсматриваемаго сочиненія, я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что авторъ его приложилъ немало труда къ библіографическому ознакомленію съ литературой 50-хъ и отчасти 40-хъ и 70-хъ годовъ по экономическимъ явленіямъ въ области русской исторіи; 2) что избравъ одинъ изъ вопросовъ въ этой громадной литературѣ—вопросъ о русской сельской общинѣ, онъ составилъ сводъ, хотя и не совершенно полный, воззрѣній на ея историческое развитіе

важнѣйшихъ представителей русской исторической науки сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ; 3) что онъ далъ при этомъ обращикъ собственнаго критическаго отношенія къ этимъ воззрѣніямъ въ разсмотрѣніи ученаго спора о русской сельской общинѣ.

Остается только пожалѣть, что авторъ не докончилъ своего сочиненія, въ третьей части котораго онъ имѣлъ бы возможность выказать свое критическое отношеніе къ ученымъ мнѣніямъ въ бо́льшемъ, такъ сказать, масштабѣ по всѣмъ вопросамъ, поставленнымъ имъ же въ его II-й части. Если-бы была представлена эта послѣдняя часть, авторъ могъ бы быть удостоенъ болѣе высшей награды, а теперь, въ виду отсутствія этой части, я позволяю себѣ ходатайствовать передъ историко-филологическимъ факультетомъ о награжденіи писавшаго разсмотрѣнное сочиненіе *серебряной медалью*.

---

10) Отзывъ приватъ-доцента *М. П. Догеля* о сочиненіи подъ заглавіемъ: „О способахъ пріобрѣтенія территоріи и объ оккупаціи въ особенности“, съ девизомъ: „Die Vervollkommung des Völkerrechts begleitet und sichert die Vervollkommung des Menschengechlechts“ (Bluntschli).

Авторъ начинаетъ съ разсмотрѣнія различныхъ способовъ пріобрѣтенія государствами территорій, придерживаясь въ своемъ изложеніи общепринятой въ наукѣ системы и раздѣляя, согласно этой системѣ, всѣ способы пріобрѣтенія территоріи на первоначальные и производные. Затѣмъ, изъ первыхъ онъ выдѣляетъ особо оккупацію, при чемъ даетъ сначала сжатый, но обстоятельный очеркъ исторіи завладѣнія европейскими государствами безгосударственныхъ территорій, потомъ излагаетъ догматическую часть вопроса и заканчиваетъ свой трудъ главой, посвященной ученію о колоніяхъ. Добросовѣстно изучивъ доступную для него литературу вопроса, авторъ, однако, недостаточно самостоятельно разработалъ его, слѣдствіемъ чего явилась нѣкоторая голословность и произвольность выводовъ и недостатокъ критическаго отношенія къ прочитанному. При всемъ томъ нельзя не обратить

вниманія на прекрасно составленный историческій очеркъ оккупаціи, на интересную главу о колоніяхъ, равно какъ и на трудъ, потраченный составителемъ разсматриваемаго сочиненія для ознакомленія съ литературой вопроса, заключающейся почти исключительно въ иностранныхъ сочиненіяхъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній я полагалъ-бы справедливымъ поощрить автора присужденіемъ ему *серебряной медали*.

---

11) Отзывъ ординарнаго профессора *Ѳ. А. Курганова* о сочиненіи: „Ересь Богомильская“, съ эпиграфомъ: „Quid potui feci, faciant meliora potentes“.—„Безъ труда нѣтъ плода“.

Авторъ сочиненія: „Ересь Богомильская“, съ эпиграфомъ: „Quid potui feci, faciant meliora potentes“.—„Безъ труда нѣтъ плода“, предпослалъ своей работѣ „предисловіе“ и „введеніе“. Въ предисловіи, сдѣлавъ краткое замѣчаніе о источникахъ и пособіяхъ къ изученію Богомильской секты и объ „историческомъ значеніи“ ея, авторъ обѣщается „дать г.г. читателямъ полную картину Богомильской ереси, научный обзоръ, по возможности, со всѣхъ сторонъ“, и при этомъ дѣлаетъ перечень источниковъ и пособій, которыми онъ пользовался (стр. 3—7); во введеніи показываетъ планъ своего сочиненія, или, какъ онъ выражается, „порядокъ сочиненія“ (стр. 9—11). Авторъ намѣчаетъ восемь главъ и присоединилъ къ нимъ еще заключеніе.

Въ первой главѣ, подъ заглавіемъ: „Исторія и причины возникновенія Богомильской ереси“, выясняетъ названіе ея (стр. 13—15), старается показать время ея возникновенія и причины ея возникновенія (стр. 16—21), и затѣмъ начинаетъ опять трактовать о ея названіяхъ (стр. 21—23).—Вторую главу авторъ озаглавилъ: „Характеристика и источники Богомильской ереси“. Подъ источниками Богомильской ереси онъ разумѣетъ 1) Свящ. Писаніе, „хотя не все“, 2) Павликіанское ученіе, 3) апокрифы и 4) „неписанный источникъ“—преданіе. Обозрѣніемъ этихъ источниковъ секты и разрѣшеніемъ

вопроса: какія именно изъ каноническихъ книгъ Св. Писанія Богомилы признавали и какія отвергали, авторъ думалъ дать характеристику секты (стр. 23—32).—Въ третьей главѣ излагается „догматическое ученіе“ секты (стр. 33—46), въ четвертой—„богослужебный культъ“ ея. Эта глава о „богослужебномъ культѣ“ въ нѣкоторомъ отношеніи замѣчательна. Авторъ здѣсь сообщаетъ, что Богомилы отрицали священство, бракъ, „мѣста богослуженія“, т. е. храмы, крещеніе, святыхъ, иконы, мощи, литургію (евхаристію), крестъ, праздники. Но, въ такомъ случаѣ, въ чемъ же состоялъ ихъ культъ? Среди указанныхъ отрицаній, выдвинутыхъ авторомъ, положительную сторону въ Богомильскомъ культѣ онъ въ нѣсколькихъ словахъ указываетъ одну только, именно: образъ принятія прозелитовъ въ Богомильскую секту, при исповѣданіи еретиками такъ называемаго „Христова“ крещенія, и еще то, сколько разъ они прочитывали молитву Господню: „Отче нашъ“ днемъ и сколько разъ—ночью, при томъ—не въ храмахъ, а дома (стр. 46—59). Едва ли ради этого послѣдняго замѣчанія о чтеніи „Отче нашъ“ и образѣ принятія прозелитовъ въ секту слѣдовало выдѣлять особую главу.—Въ пятой главѣ излагается „нравственное ученіе“ Богомиловъ, ихъ проповѣдь о бѣгствѣ изъ міра, самоумерщвленіи, безженствѣ и даже оскопленіи (стр. 60—66). Шестая глава носитъ заглавіе: „Отношеніе Богомиловъ къ церкви и государству“; это отношеніе ихъ было всецѣло отрицательное: они не хотѣли признавать ни церкви, ни государства (стр. 67—76).—Въ седьмой, объ „отношеніи церкви и правительства къ ереси“, авторъ повѣствуетъ о томъ, какъ открыта была секта Богомиловъ и какія мѣры были приняты противъ нея правительствомъ (стр. 76—87).—Послѣдняя, восьмая глава, посвящена обзору „судьбы Богомильской ереси“ въ Болгаріи и внѣ ея предѣловъ, между прочимъ у насъ, въ Россіи (стр. 88—96).—Въ „заключеніи“ авторъ кратко повторяетъ то, что онъ старался раскрыть въ самомъ сочиненіи (стр. 97—100). Въ концѣ сочиненія, „желая облегчить трудъ дальнѣйшимъ изслѣдователямъ при разработкѣ вопроса о Богомильской ереси“, онъ приложилъ еще „перечень всей существующей пока литературы“ по избранному имъ предмету (стр. 101—104).

Изъ представленнаго содержанія разсматриваемаго сочиненія автора легко видѣть, что онъ старался обнять избран-

ный имъ предметъ вполнѣ: но вмѣстѣ съ тѣмъ видно и то, что главы, намѣченныя имъ, слишкомъ дробны и поставлены другъ къ другу механично: онѣ заимствованы отвнѣ, и затѣмъ къ нимъ подведено, насколько могъ сдѣлать это авторъ, ученіе Богомиловъ. Отсюда изложеніе предмета не представляетъ у него стройнаго логическаго цѣлаго. Нѣкоторыя главы прямо-таки входятъ одна въ другую, что, видимо, сознавалъ и самъ авторъ (стр. 67, прим.). Невыработанности мысли соотвѣтствуетъ и невыработанность выраженій. Это отчасти можно видѣть уже изъ приведенныхъ его фразъ. Вотъ и еще нѣсколько примѣровъ.—„Такъ какъ, говоритъ авторъ, Богомильская ересь возникла на христіанской почвѣ, то и источниками ея послужили источники христіанскаго вѣроученія, т. е. Св. Писаніе“ (стр. 24). Совсѣмъ неправильная и неудобопріемлемая мысль! Быть можетъ авторъ хотѣлъ сказать что-нибудь другое. На стр. 47-й между прочимъ встрѣчается фраза: „Богомильская секта представляла собой чрезвычайно много толковъ, среди которыхъ существовали нѣкоторыя разногласія“. Какъ понимать ее?—„Бракъ,—поучаетъ авторъ,—въ формѣ ли законнаго супружества или беззаконнаго сожитія—считался изобрѣтеніемъ діавола“ и пр. (стр. 49). Нужно думать, въ первый разъ беззаконное сожитіе объявляется бракомъ. На стр. 63-й онъ ссылается на „психологическую логику“.—Указавъ на пороки Богомиловъ, связанные съ ихъ ученіемъ, авторъ затѣмъ ограничиваетъ эту мысль въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Впрочемъ, указывая на эти и подобные факты среди Богомиловъ, мы, конечно, далеки отъ мысли совершенно дискредитировать строгость нравственныхъ правилъ и возможность ихъ выполненія для нѣкоторыхъ изъ нихъ; другія мѣста изъ сохранившихся источниковъ свидѣтельствуютъ, напримѣръ, о самой доблестной смерти нѣкоторыхъ изъ Богомиловъ, желавшихъ скорѣе умереть, чѣмъ отказаться отъ своихъ убѣжденій“ (стр. 65—66); въ доказательство онъ сослался на 678 стр. извѣстной книги Е. Голубинскаго о православныхъ церквахъ Балканскаго полуострова. Въ этомъ же мѣстѣ говорится о повелѣніи Болгарскаго царя Іоанна-Александра заклеймить раскаленнымъ желѣзомъ лица и выгнать изъ предѣловъ Болгаріи еретиковъ Кирилла Босоту и его ученика Стефана за учиненіе ими самыхъ дикихъ изувѣрствъ, нетерпимыхъ ни въ какомъ обществѣ, за нераскаян-

ность и упорное намѣреніе ихъ оставаться и впредь при тѣхъ же изувѣрныхъ безчинствахъ и непотрелствахъ. Такимъ образомъ, авторъ, видимо, имѣетъ самое смутное понятіе о „доблестной смерти“ и не можетъ отличить геройства отъ дикаго изувѣрства, мученика за истину и правду отъ изувѣра, казнимаго за нестерпимыя непотребства. Подобныя же болѣе или менѣе неправильныя мысли и выраженія находятся на стр. 20, 33, 41, 46, 56, 64, 67, 74, 95, 97, 98. Вообще, автору нужно еще очень много потрудиться, чтобы научиться правильно мыслить и правильно излагать свои мысли.

Впрочемъ, принимая во вниманіе, что авторъ приложилъ достаточно старанія, чтобы ознакомиться съ ученіемъ и характеромъ Богомильской секты, я, съ своей стороны полагалъ бы присудить ему за трудъ *почетный отзывъ*.

СПИСОКЪ

Почетныхъ членовъ Императорскаго Казанскаго Университета

въ 1899 году.

1) *Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай Александровичъ*, соизволившій принять званіе почетнаго члена, будучи *Наслѣдникомъ* престола, съ 5 іюня 1891 года.

2) *Его Императорское Высочество, Великій Князь Владиміръ Александровичъ*, соизволившій принять званіе почетнаго члена при посѣщеніи своемъ Казанскаго Университета въ 1866 году.

3) *Его Императорское Высочество, Великій Князь Алексѣй Александровичъ*, соизволившій принять званіе почетнаго члена при посѣщеніи своемъ въ 1868 году Казанскаго Университета.

4) *Его Императорское Высочество, Великій Князь Георгій Михаиловичъ*, съ 16 февраля 1889 г.

5) *Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Константиновичъ*, съ 15 апрѣля 1895 года.

6) *Его Высочество, Черногорскій Князь Николай I*, съ 29 апрѣля 1893 г.

7) *Его Высочество, Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій*, съ 8 марта 1897 года.

8) Членъ Парижской Академіи Наукъ Эмиль *Бланшаръ*.

9) Профессоръ въ Вирцбургѣ *Келликеръ*, съ 17 іюля 1862 года.

10) Профессоръ въ Берлинѣ *Вирховъ*, съ 17 іюля 1862 г.

11) Бывшій ректоръ Казанской Духовной Академіи, протоіерей Александръ Поликарповичъ *Владимірскій*, съ 28 сентября 1871 года.

12) Профессоръ Берлинскаго Университета, докторъ Теодоръ *Моммсенъ*, съ 21 октября 1872 г.

13) Членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, съ 21 октября 1872 г.

14) Заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ *Пахманъ*, съ 15 августа 1880 г.

15) Заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ *Менделѣевъ*, съ 5 декабря 1880 г.

16) Борисъ Николаевичъ *Чичеринъ*, съ 29 мая 1884 г.

17) Ординарный академикъ, заслуженный ординарный профессоръ, Тайный Совѣтникъ Николай Николаевичъ *Бекетовъ*, съ 28 мая 1885 г.

18) Ординарный академикъ, заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, Тайный Совѣтникъ Филиппъ Васильевичъ *Овсянниковъ*, съ 31 мая 1886 г.

19) Академикъ, Директоръ Николаевской Главной Обсерваторіи въ Пулковѣ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Оттонъ Васильевичъ *Струве*, съ 4 февраля 1887 г.

20) Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Тайный Совѣтникъ Василій Павловичъ *Васильевъ*, съ 30 мая 1887 г.

21) Профессоръ Мюнхенскаго Университета Максъ *Фонъ-Петтенкоферъ*, съ 21 октября 1888 г.

22) Ординарный академикъ, заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета по каѳедрѣ зоологіи Александръ Онуфріевичъ *Ковалевскій*, съ 19 ноября 1888 года.

23) Заслуженный ординарный профессоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Александровичъ *Кремлевъ*, съ 13 апрѣля 1891 г.

24) Ординарный профессоръ Императорской Военно-Медицинской Академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вячеславъ Александровичъ *Манассеинъ*, съ 1 февраля 1892 г.

25) Ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Тайный Совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ *Сухомлиновъ*, съ 21 марта 1892 г.

26) Заслуженный ординарный профессоръ Казанской Духовной Академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Петръ Васильевичъ *Знаменскій*, съ 24 августа 1892 г.

27) Товарищъ предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ, Тайный Совѣтникъ Иванъ Егоровичъ *Забѣлинъ*, съ 24 августа 1892 г.

28) Членъ Парижской Академіи Наукъ Шарль *Эрмитъ*, (Sharles Hermite), съ 30 мая 1893 г.

29) Профессоръ Оксфордскаго Университета Джемсъ Джозефъ *Сильвестръ* (James Joseph Sylvester), съ 30 мая 1893 года.

30) Профессоръ Кембриджскаго Университета Артуръ *Кэли* (Arthur Cayley), съ 30 мая 1893 г.

31) Профессоръ Римскаго Университета Евгеній *Бельтрами* (Eugéne Beltrami), съ 30 мая 1893 г.

32) Профессоръ Геттингенскаго Университета Феликсъ *Клейнъ* (Felix Klein), съ 30 мая 1893 г.

33) Профессоръ Лейпцигскаго Университета (Софусъ *Ли* (Sophus Lie), съ 30 мая 1893 г.

34) Членъ Парижской Академіи Наукъ Гастонъ *Дарбу* (Gaston Darbout), съ 30 мая 1893 г.

35) Профессоръ Боннскаго Университета Рудольфъ *Липшицъ* (Rudolph Lipschitz), съ 30 мая 1893 г.

36) Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ *Бугаевъ*, съ 22 января 1894 года.

37) Профессоръ Университета въ Глазго, Президентъ Королевскаго Общества Лордъ *Кельвинъ*, (профессоръ сэръ Вилліамъ Томсонъ), съ 27 мая 1894 г.

38) Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Емпліанъ Валентіевичъ *Адамюкъ*, съ 27 мая 1894 года.

39) Духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ *Янышевъ*, съ 28 января 1895 года.

40) Непремѣнный секретарь Французской Академіи Наукъ Жозефъ *Бертранъ*, съ 11 марта 1895 г.

41) Вице-Президентъ Императорской Академіи Наукъ, ординарный академикъ Леонидъ Николаевичъ *Майковъ*, съ 15 апрѣля 1895 г.

42) Профессоръ Римскаго Университета Станиславъ *Канниццаро*, съ 5 октября 1896 г.

43) Завѣдывающій химическимъ отдѣломъ экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ профессоръ Маркелъ Вильгельмовичъ *Ненцкій*, съ 25 января 1897 года.

44) Основатель Неаполитанской зоологической станціи профессоръ Антонъ *Дорнъ*, съ 8 марта 1897 года.

45) Членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ, докторъ астрономіи Василій Павловичъ *Енгельгардтъ*, съ 13 сентября 1897 года.

46) Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Яковлевичъ *Цингеръ*, съ 13 февраля 1899 года.

47) Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Петровичъ *Вагнеръ*, съ 13 февраля 1899 года.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

Императорскаго Казанскаго Университета

въ **1899** г.

1. Ректоръ, ординарный профессоръ по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, докторъ астрономіи, д. ст. сов. Дмитрій Ивановичъ *Дубяго*.

2. Инспекторъ студентовъ, ст. сов. Петръ Петровичъ *Кочкинъ*.

3. Профессоръ православнаго богословія, магистръ богословія, настоятель университетской церкви, протоіерей Александръ Васильевичъ *Смирновъ*.

Деканы факультетовъ:

4. Историко-филологическаго, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ философіи, докторъ философіи, д. ст. сов. Аполлонъ Ивановичъ *Смирновъ*.

5. Физико-математическаго, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики, докторъ чистой математики, д. ст. сов. Ѳедоръ Матвѣевичъ *Суворовъ*.

6. Юридическаго, ординарный профессоръ по каѳедрѣ римскаго права, докторъ гражданскаго права, ст. сов. Григорій Ѳедоровичъ *Дормидонтовъ*.

7. Медицинскаго, ординарный профессоръ по каѳедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, ст. сов. Николай Матвѣевичъ *Любимовъ*.

Заслуженные ординарные профессоры.

8. По каѳедрѣ минералогіи, докторъ минералогіи, д. ст. сов., баронъ Фридрихъ Фридриховичъ *Розенъ* (оставленный на службѣ, на основаніи 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

9. По каѳедрѣ медицинской химіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Арсеній Яковлевичъ *Щербаковъ* (оставл. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

10. По каѳедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Емиліанъ Валентіевичъ *Адамюкъ* (оставл. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

11. По каѳедрѣ хирургической патологіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Николай Ѳедоровичъ *Высоцкій* (оставл. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

12. По каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, д. ст. сов. Александръ Михайловичъ *Зайцевъ* (оставл. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

13. По каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Иванъ Михайловичъ *Догель* (оставл. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

14. По каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, д. ст. сов. Николай Михайловичъ *Мельниковъ* (оставл. на службѣ, на основаніи 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

15. По каѳедрѣ гистологіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Карлъ Августовичъ *Арнштейнъ* (остав. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

16. По каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, д. ст. сов. Николай Васильевичъ *Сорокинъ*.

17. По каѳедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, д. ст. сов. Дмитрій Александровичъ *Корсаковъ*.

18. По каѳедрѣ кожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, докторъ медицины, д. ст. сов. Александръ Генриховичъ *Ге*.

19. По каѳедрѣ геогнозіи и палеонтологіи, докторъ минералогіи и геогнозіи, д. ст. сов. Александръ Антоновичъ *Штукенбергъ*.

20. По каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, д. ст. сов. Флавіанъ Михайловичъ *Флавицкій*.

Ординарные профессоры:

21. По каѳедрѣ исторіи русскаго права, докторъ государственнаго права, ст. сов. Николай Павловичъ *Загоскинъ*.

22. По каѳедрѣ римской словесности, докторъ древнеклассической филологіи, д. ст. сов. Дарій Ильичъ *Нагуевскій*.

23. По каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Константинъ Васильевичъ *Ворошиловъ* (остав. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

24. По каѳедрѣ церковнаго права, докторъ богословія, д. ст. сов. Илья Степановичъ *Бердниковъ* (остав. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

25. По каѳедрѣ церковной исторіи, докторъ богословія, д. ст. сов. Ѳедоръ Аѳанасьевичъ *Кургановъ* (онъ-же ординарный профессоръ Казанской духовной Академіи по каѳедрѣ общей церковной исторіи).

26. По каѳедрѣ технологіи и технической химіи, докторъ химіи, д. ст. сов. Иннокентій Ивановичъ *Каноннковъ*.

27. По каѳедрѣ государственнаго права, докторъ полицейскаго права, ст. сов. Викторъ Викторовичъ *Ивановскій*.

28. По каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, ст. сов. Иванъ Николаевичъ *Смирновъ*.

29. По каѳедрѣ гигіены, докторъ медицины, д. с. сов. Михаилъ Яковлевичъ *Капустинъ*.

30. По каѳедрѣ чистой математики, докторъ чистой математики, ст. сов. Александръ Васильевичъ *Васильевъ*.

31. По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ греческой словесности, ст. сов. Ѳедоръ Герасимовичъ *Мищенко*.

32. По каѳедрѣ русскаго языка и литературы, докторъ русской словесности, ст. сов. Александръ Семеновичъ *Архангельскій*.

33. По каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, ст. сов. Михаилъ Михайловичъ *Усовъ*.

34. По каѳедрѣ госпитальной терапевтической клиники, докторъ медицины, д. ст. сов. Николай Ивановичъ *Котовщиковъ*.

35. По каѳедрѣ факультетской терапевтической клиники, докторъ медицины, ст. сов. Сергѣй Васильевичъ *Левашевъ*.

36. По каѳедрѣ агрономіи, докторъ химіи, ст. сов. Василій Ивановичъ *Сорокинъ*.

37. По каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія, докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія, ст. сов. Василій Алексѣевичъ *Богородицкій*.

38. По каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, д. ст. сов. Николай Александровичъ *Заспѣцкій*.

39. По каѳедрѣ душевныхъ болѣзней, докторъ медицины, ст. сов. Николай Михайловичъ *Поповъ*.

40. По каѳедрѣ факультетской хирургической клиники, докторъ медицины, д. ст. сов. Василій Ивановичъ *Разумовскій*.

41. По каѳедрѣ физіологической анатоміи, докторъ медицины, ст. сов. Алексѣй Михайловичъ *Фортунатовъ*.

42. По каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, ст. сов. Николай Александровичъ *Мисловскій*.

43. По каѳедрѣ географіи, докторъ геогнозіи и минералогіи, ст. сов. Петръ Ивановичъ *Кротовъ* (секретарь физико-математическаго факультета).

44. По каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, докторъ гражданскаго права, ст. сов. Гавріилъ Феликсовичъ *Шершеневичъ*.

45. По каѳедрѣ славянской филологіи, докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія, ст. сов. Александръ Ивановичъ *Александровъ* (секретарь историко-филологическаго факультета).

46. По каѳедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политической экономіи, ст. сов. Петръ Андреевичъ *Никольскій*.

47. По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, ст. сов. князь Петръ Михайловичъ *Аргутинскій-Долгоруковъ*.

48. По каѳедрѣ нервныхъ болѣзней, докторъ медицины, ст. сов. Ливерій Осиповичъ *Даркшевичъ*.

49. По каѳедрѣ русской словесности, докторъ русскаго языка и словесности, ст. сов. Евгеній Ѳедоровичъ *Будде*.

50. По каѳедрѣ чистой математики, докторъ чистой математики, ст. сов. Петръ Сергѣевичъ *Назимовъ*.

51. По каѳедрѣ физики, докторъ физики, ст. сов. Дмитрій Александровичъ *Гольдгаммеръ*.

52. По каѳедрѣ медицинской химіи, докторъ медицины, ст. сов. Алексѣй Александровичъ *Панормовъ*.

53. По каѳедрѣ врачебной діагностики, докторъ медицины, ст. сов. Алексѣй Николаевичъ Мирза *Казем-Бекъ*.

54. По каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, стат. сов. Константинъ Михайловичъ *Леонтьевъ* (секретарь медицинскаго факультета).

55. По каѳедрѣ механики, докторъ прикладной математики, кол. сов. Дмитрій Николаевичъ *Зейлигеръ*.

Экстраординарные профессоры:

56. По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, д. ст. сов. Николай Александровичъ *Толмачевъ* (оставл. на службѣ, на основ. 105 ст. унив. уст. 1884 г.).

57. По каѳедрѣ классической филологіи, магистръ римской словесности, ст. сов. Станиславъ Флоріановичъ *Опацкій* (испр. дол.).

58. По каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, докторъ медицины, стат. сов. Михаилъ Порфирьевичъ *Серпіевъ*.

59. По каѳедрѣ философіи, магистръ философіи, надв. сов. Евгеній Александровичъ *Бобровъ* (испр. дол.).

60. По каѳедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, кол. сов. Иванъ Григорьевичъ *Савченко*.

61. По каѳедрѣ госпитальной хирургической клиники, докторъ медицины, стат. сов. Иванъ Александровичъ *Праксинъ*.

62. По каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, кол. сов. Алексѣй Александровичъ *Остроумовъ*.

63. По каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, кол. сов. Николай Александровичъ *Геркенъ*.

64. По каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства, магистръ уголовнаго права Андрей Антоновичъ *Піонтковскій* испр. дож. (секретарь юридическаго факультета).

65. По каѳедрѣ минералогіи, докторъ минералогіи и геогнозіи, кол. асс. Алексѣй Васильевичъ *Нечаевъ*.

Преподаватели восточныхъ языковъ въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ:

66. По каѳедрѣ турецко-татарскихъ нарѣчій, выдержавшій испытаніе на степень магистра турецко-татарской словесности, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Николай Ѳедоровичъ *Катановъ*.

67. По каѳедрѣ финскихъ нарѣчій, магистръ, ст. сов. Николай Ивановичъ *Андерсонъ*.

Приватъ-доценты:

68. По каѳедрѣ классической филологіи (греческаго языка и словесности), магистръ греческой словесности Сергѣй Петровичъ *Шестаковъ*.

69. По каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ, кандидатъ историко-филологическихъ наукъ, кол. сов. Густавъ-Адольфъ Александровичъ *Бергъ* (онъ же лекторъ нѣмецкаго языка, смотр. № 112).

70. По каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, магистръ исторіи и теоріи искусствъ, Дмитрій Власьевичъ *Айналовъ*.

71. По каѳедрѣ русской исторіи, магистрантъ русской исторіи, над. сов. Николай Николаевичъ *Ѳирсовъ* (онъ же преподаватель 2-й Казан. гимн.).

72. По каѳедрѣ высшей алгебры, докторъ математики, заслуженный преподаватель Импер. Каз. I гимн., д. ст. сов. Антонъ Ксаверьевичъ *Жбиковскій*.

73. По каѳедрѣ чистой математики, магистръ математическихъ наукъ, тит. сов. Ромуальдъ Осиповичъ *Блажеевскій*.

74. По каѳедрѣ чистой математики, магистрантъ, над. сов. Николай Ивановичъ *Порфирьевъ* (онъ же преподаватель Казанскаго Промышлен. училища).

75. По каѳедрѣ чистой математики, магистрантъ Владиміръ Леонидовичъ *Некрасовъ*.

76. По каѳедрѣ химіи, магистръ химіи, кол. сов. Алексѣй Андреевичъ *Альбицкій* (онъ же лаборантъ, смот. ниже № 131).

77. По каѳедрѣ ботаники, магистрантъ естествен. наукъ, кол. ас. Андрей Яковлевичъ *Гордягинъ*.

78. По каѳедрѣ химіи, магистрантъ химіи, Алексѣй Яковлевичъ *Богородскій* (онъ же лаборантъ, см. № 144).

79. По каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, кол. ас. Эдуардъ Карловичъ *Мейеръ* (онъ же хранитель кабинета, смот. ниже № 149).

80. По каѳедрѣ зоологіи, магистрантъ зоологіи Ипполитъ Петровичъ *Забусовъ* (онъ же сверхшт. лаборантъ, см. № 138).

81. По каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, магистръ зоологіи, кол. ас. Михаилъ Дмитріевичъ *Рузскій* (онъ же хранитель зоологическаго кабинета, см. № 148).

82. По каѳедрѣ прикладной математики, магистръ физики, над. сов. Михаилъ Соломоновичъ *Сегель*.

83. По каѳедрѣ минералогіи и геологіи, магистрантъ, кол. ас. Аркадій Валеріановичъ *Лаврскій* (онъ же хранитель минералогическаго музея, см. ниже № 151).

84. По каѳедрѣ физики и физической географіи, магистръ физики Всеволодъ Александровичъ *Ульянинъ*.

85. По каѳедрѣ политической экономіи, магистръ политической экономіи Владиславъ Францевичъ *Зальскій*.

86. По каѳедрѣ римскаго права, окончившій курсъ въ Институтѣ Римскаго права, магистрантъ Николай Демидовичъ *Колотинскій*.

87. По каѳедрѣ международнаго права, магистръ международнаго права, губ. секр. Михаилъ Ивановичъ *Догель*.

88. По каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, магистрантъ Александръ Владиміровичъ *Завадскій*.

89. По каѳедрѣ уголовнаго судопроизводства, магистрантъ Аркадій Ивановичъ *Елистратовъ*.

90. По каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, над. сов. Евгеній Алексѣевичъ *Шацкій*.

91. По каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, надв. сов. Николай Ивановичъ *Кромеръ*.

92. По каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, кол. ассес. Иванъ Васильевичъ *Годневъ*.

93. По каѳедрѣ десмургіи, докторъ медицины, ст. сов. Михаилъ Ѳедоровичъ *Кандаратскій* (онъ же презекторъ, см. ниже № 116).

94. По каѳедрѣ оперативной офталміатріи, докторъ медицины, над. сов. Иванъ Елисеевичъ *Егоровъ* (онъ же помощникъ инспектора врачебнаго отдѣленія Казанскаго губернскаго правленія).

95. По каѳедрѣ офталмологіи, докторъ медицины, Александръ Григорьевичъ *Агабабовъ*.

96. По каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины, тит. сов. Иванъ Моисеевичъ *Львовъ*.

97. По каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины, над. сов. Всеволодъ Александровичъ *Столыпинскій*.

98. По каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины, надв. сов. Алексѣй Ивановичъ *Захарьевскій*.

99. По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, ст. сов. Левъ Борисовичъ *Мандельштамъ* (онъ же и. д. инспектора врачебнаго отдѣленія Казанскаго губернскаго правленія).

100. По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, кол. сов. Александръ Ипполитовичъ *Подбѣльскій* (онъ же прозекторъ, см. ниже № 118).

101. По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, над. сов. Иванъ Александровичъ *Климовъ* (онъ же сверхштатный лаборантъ, см. № 137).

102. По каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, кол. сов. Василій Петровичъ *Небольговъ* (онъ же прозекторъ, см. ниже № 115).

103. По каѳедрѣ эпизоотіи и ветеринарной полиціи, директоръ Казанскаго ветеринарнаго института, ординарный профессоръ, магистръ ветеринарныхъ наукъ, д .ст. сов. Иванъ Николаевичъ *Ланге*.

104. По каѳедрѣ частной хирургіи, докторъ медицины, Михаилъ Михайловичъ *Красинъ*.

105. По каѳедрѣ гистологіи, докторъ медицины, ст. сов. Александръ Генриховичъ *Геберъ* (онъ же прозекторъ, см. № 117).

106. По каѳедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, докторъ медицины, надв. сов. Василій Захаровичъ *Голубевъ* (онъ же помощникъ прозектора, см. № 126).

107. По каѳедрѣ врачебной діагностики, докторъ медицины Константинъ Авраамовичъ *Грачевъ*.

108. По каѳедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, докторъ медицины, колл. сов. Брониславъ Ивановичъ *Воротынскій* (онъ же сверхшт. ассист., см. № 157).

109. По каѳедрѣ хирургіи, докторъ медицины Платонъ Ивановичъ *Тиховъ*.

110. По каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, над. сов. Дмитрій Владиміровичъ *Полумордвиновъ* (онъ же прозекторъ, см. № 119).

Астрономъ-наблюдатель:

111. Имѣющій дипломъ 1-й ст., колл. асс. Михаилъ Авраамовичъ *Грачевъ* (исправляющій должность).

Лекторы:

112. Нѣмецкаго языка, кандидатъ историко-филологическихъ наукъ, кол. сов. Густавъ-Адольфъ Александровичъ *Бергъ* (онъ же приватъ-доцентъ, см. выше № 69).

113. Французскаго языка, преподаватель 3-й Казанской гимназіи, ст. сов. Адольфъ Ивановичъ *Поръ*.

114. Англійскаго языка, кол. сов. Алексѣй Ивановичъ *Михайловскій*.

Прозекторы:

115. При каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины кол. сов. Василій Петровичъ *Небольсовъ* (онъ же приватъ-доцентъ, см. выше № 102).

116. При каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Михаилъ Ѳеодоровичъ *Кандаратскій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. выше № 93).

117. При каѳедрѣ гистологіи, докторъ медицины и полевой хирургіи, ст. сов. Александръ Генриховичъ *Геберъ* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 105).

118. При каѳедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, кол. сов. Александръ Ипполитовичъ *Подбѣльскій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. выше № 100).

119. По каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, над. сов. Дмитрій Владиміровичъ *Полумордвиновъ* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 110).

120. При каѳедрѣ анатоміи, лѣкарь, над. сов. Николай Петровичъ *Ѳедоровъ* (испр. дол.).

Помощники прозектора:

121. При каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, кол. сов. Петръ Яковлевичъ *Перовъ*.

122. При той же каѳедрѣ, лѣкарь Леонидъ Аггеевичъ *Серпьевъ* (сверхштатный).

123. При каѳедрѣ хирургической патологіи и терапіи, лѣкарь, над. сов. Иванъ Степановичъ *Рождественскій*.

124. При каѳедрѣ патологической анатоміи, лѣкарь, над. сов. Петръ Павловичъ *Заболотновъ*.

125. При той же каѳедрѣ, докторъ медицины, кол. асс. Ѳедоръ Николаевичъ *Чарушинъ* (сверхштатный).

126. При каѳедрѣ анатоміи, докторъ медицины, над. сов. Василій Захаровичъ *Голубевъ* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 106).

127. При каѳедрѣ гистологіи, докторъ медицины, надв. сов. Дмитрій Александровичъ *Тимофеевъ*.

128. При каѳедрѣ физіологіи, лѣкарь Адольфъ-Августъ Соломоновичъ *Сегель*.

Лаборанты:

129. При каѳедрѣ технической лабораторіи, провизоръ, кол. сов. Ромуальдъ Игнатьевичъ *Ключевскій* (сверхштатный).

130. При физическомъ кабинетѣ, провизоръ, кол. сов. Карлъ Веніаминовичъ *Кебель*.

131. При каѳедрѣ органической химіи, магистръ химіи, кол. сов. Алексѣй Андреевичъ *Альбицкій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. выше № 76).

132. При каѳедрѣ фармакологіи, лѣкарь Владиміръ Васильевичъ *Николаевъ* (сверхштатный).

133. При технической лабораторіи, кол. сов. Михаилъ Ивановичъ *Лопаткинъ* (сверхштатный).

134. При каѳедрѣ неорганической химіи, кончившій курсъ съ дипломомъ 1-й ст. Петръ Измайловичъ *Кузнецовъ* (сверхштатный).

135. При каѳедрѣ медицинской химіи, докторъ медицины, над. сов. Адольфъ-Владиміръ Вильгельмовичъ *Вормсъ*.

136. При каѳедрѣ гигіены, докторъ медицины, над. сов. Владиміръ Андреевичъ *Арнольдовъ* (сверхштатный).

137. При той же каѳедрѣ, докторъ медицины, над. сов. Иванъ Александровичъ *Климовъ* (сверхштатный, онъ же приватъ-доцентъ, см. № 101).

138. При зоотомическомъ кабинетѣ, магистрантъ зоологіи Ипполитъ Петровичъ *Забусовъ* (сверхштатный, онъ же приватъ-доцентъ, № 80).

139. При каѳедрѣ физической географіи и магнито-метеорологической обсерваторіи, имѣющій дипломъ 2-й ст., кол. секр. Иванъ Александровичъ *Картиковскій*.

140. При агрономическомъ кабинетѣ, имѣющій дипломъ 1-й ст. Михаилъ Михайловичъ *Зайцевъ* (сверхштатный).

141. При магнито-метеорологической обсерваторіи, кандидатъ математическихъ наукъ Константинъ Ивановичъ *Котловъ* (сверхштатный).

142. При каѳедрѣ общей патологіи, лѣкарь Александръ Александровичъ *Мелихъ* (сверхштатный).

143. При каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, лѣкарь Николай Арсеньевичъ *Орловъ*.

144. При каѳедрѣ неорганической химіи, магистрантъ Алексѣй Яковлевичъ *Богородскій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 78).

145. При магнито-метеорологической обсерваторіи, окончившій курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ Сергѣй Ивановичъ *Шубинъ*.

Хранители кабинетовъ:

146. Геологическаго, имѣющій дипломъ 1-й ст. Михаилъ Эрастовичъ *Янишевскій*.

147. Геологическаго же имѣющій выпускное свидѣтельство о зачетѣ 8 полугодій по отдѣленію естественныхъ наукъ Михаилъ Михайловичъ *Ноинскій*.

148. Зоологическаго, магистръ зоологіи, кол. асс. Михаилъ Дмитріевичъ *Рузскій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 81).

149. Зоотомическаго, магистръ зоологіи, кол. ас. Эдуардъ Карловичъ *Мейеръ* (сверхштатный, онъ же приватъ-доцентъ, см. № 79).

Хранители музеевъ:

150. Этнографіи, древностей и изящныхъ искусствъ, кандидатъ историко-филан. наукъ, ст. сов. Петръ Викторовичъ *Траубенбергъ*.

151. Минералогическаго музея, магистрантъ, кол. асс Аркадій Валеріановичъ *Лаврскій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 83).

152. Ботаническаго музея, окончившій курсъ съ дипломомъ 1-й степени Дмитрій Ерастовичъ *Янишевскій*.

Ассистенты сверхштатные:

153. При астрономической обсерваторіи, имѣющій дипломъ 1-й ст. Владиміръ Андреевичъ *Барановъ*.

154. При той же обсерваторіи, имѣющій дипломъ 1-й ст. Арсеній Алексѣевичъ *Михайловскій*.

155. При каѳедрѣ факультетской терапевтической клиники, докторъ медицины, кол. ас. Иванъ Ивановичъ *Троицкій*.

156. При клиникѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней, лѣкарь, над. сов. Владиміръ Ѳедоровичъ *Бургсдорфъ*.

157. При каѳедрѣ психіатріи, докторъ медицины, кол. асс. Бронславъ Ивановичъ *Воротынскій* (онъ же приватъ-доцентъ, см. № 108).

158. При клиникѣ нервныхъ болѣзней, лѣкарь Всеволодъ Прокофьевичъ *Первушинъ*.

Ординаторы клиникъ:

Факультетской терапевтической.

159. Лѣкарь Александръ Владиміровичъ *Дьяконовъ*.
160. Лѣкарь Александръ Васильевичъ *Еланскій*.
161. Лѣкарь Алексѣй Ѳедоровичъ *Васильевъ*.

Факультетской хирургической.

162. Лѣкарь Станиславъ Казиміровичъ *Петрулисъ*.
163. Лѣкарь Викторъ Леонидовичъ *Боголюбовъ*.
164. Лѣкарь Николай Степановичъ *Власовъ*.

Офтальмологической.

165. Лѣкарь Евгеній Александровичъ *Зенькевичъ*.
166. Лѣкарь Борисъ Николаевичъ *Агаѳоновъ*.
167. Лѣкарь Константинъ Хрисанфовичъ *Орловъ*.

Акушерско-гинекологической.

168. Лѣкарь, кол. асс. Петръ Николаевичъ *Казем-Бекъ*.
169. Лѣкарь Дмитрій Аполлоновичъ *Лисовскій*.
170. Лѣкарь Александръ Егоровичъ *Батуевъ*.
171. Лѣкарь Клементій Адамовичъ *Волловичъ*.
172. Лѣкарь Леонидъ Петровичъ *Купидоновъ*.

Госпитальной терапевтической.

173. Лѣкарь Александръ Прокопьевичъ *Печуркинъ*.
174. Лѣкарь Сергѣй Ивановичъ *Бронниковъ*.

Госпитальной хирургической.

175. Лѣкарь Алексѣй Осиповичъ *Рясенцевъ*.
176. Лѣкарь Леонидъ Ѳедоровичъ *Піонтковскій*.

При клиникѣ кожныхъ и венерическихъ бользней.

177. Лѣкарь, кол. асс. Лука Васильевичъ *Лаптевъ*.
178. Лѣкарь Александръ Арефьевичъ *Хитрово*.
179. Лѣкарь Василій Васильевичъ *Колчинъ*.
180. Лѣкарь, тит. сов. Николай Корнильевичъ *Анциферовъ*.

181. Лѣкарь Михаилъ Семеновичъ *Пильновъ*.

По каѳедрѣ психіатріи.

182. Лѣкарь Алексѣй Эрастовичъ *Янишевскій*.
183. Лѣкарь Владиміръ Николаевичъ *Образцовъ*.

При каѳедрѣ частной патологіи и терапіи.

184. Лѣкарь Иванъ Васильевичъ *Каляпинъ*.

При каѳедрѣ врачебной діагностики.

185. Лѣкарь Отто-Вильгельмъ Генриховичъ *Панъ*.
186. Лѣкарь Александръ Андреевичъ *Курасовъ*.

При клиникѣ дѣтскихъ болѣзней.

187. Лѣкарь Владиміръ Анастасіевичъ *Добровольскій*.
188. Лѣкарь Викторъ Константиновичъ *Меньшиковъ*.

При клиникѣ нервныхъ болѣзней.

189. Лѣкарь Михаилъ Михайловичъ *Мерингъ*.
190. Лѣкарь Алексѣй Васильевичъ *Ѳаворскій*.
191. Лѣкарь Михаилъ Петровичъ *Романовъ*.

192. Чучельникъ при зоологическомъ кабинетѣ, имѣющій выпускное свидѣтельство о зачетѣ 8 полугодій Ромуальдъ-Казиміръ *Минкевичъ* (допущенный къ исполн. обязан.).

193. И. д. механика, цеховой Андрей Вильгельмовичъ *Шпренгеръ*.

194. Садовникъ, личный почетный гражданинъ Генрихъ Фридрихъ *Небель*.

195. Библіотекарь, ст. сов. Леопольдъ Александровичъ *Беръ*.

196. *Помощники библіотекаря*: над. сов. Василій Васильевичъ *Смоленскій*.

197. Кол. сек. Николай Константиновичъ *Евлампіевъ*.

198. Неимѣющій чина Николай Леонидовичъ *Трубниковъ* (и. д.).

199. Неимѣющій чина Иванъ Антоновичъ *Буссе* (и. д.).

200. Неимѣющій чина Гервасій Семеновичъ *Володинъ* (по найму).

201. *Помощники инспектора*: тит. сов. Иванъ Анемподистовичъ *Злобинъ*.

202. Кол. сов. Павелъ Семеновичъ *Бунинъ*.

203. Ст. сов. Николай Васильевичъ *Державинъ*.

204. Секретарь Совѣта, кандидатъ богословія, над. сов. Михаилъ Алексѣевичъ *Соловьевъ*.

205. Секретарь Правленія, тит. сов. Павелъ Никитичъ *Муравцевъ*.

206. Секретарь по студентскимъ дѣламъ, над. сов. Адамъ Евѳимовичъ *Заблоцкій*.

207. Экзекуторъ, над. сов. Иванъ Николаевичъ *Гавриловъ*.

208. Врачъ при студентахъ, лѣкарь, кол. сов. Александръ Александровичъ *Кремлевъ*.

209. Казначей, кол. асс. Александръ Титовичъ *Соловьевъ* (онъ же и. д. начальника типографіи Университета, см. ниже № 231).

210. Бухгалтеръ, кол. асс. Александръ Иліодоровичъ *Романовъ*.

211. И. д. архитектора, сверхштатный техникъ строительнаго отдѣленія Казанскаго губернскаго правленія, гражданскій инженеръ, тит. сов. Иванъ Никитичъ *Колмаковъ*.

212. Архиваріусъ, не имѣющій чина Александръ Алексѣевичъ *Бобровниковъ*.

213. И. д. письмоводителя медицинскаго факультета, не имѣющій чина Павелъ Александровичъ *Матвѣевъ*.

214. И. д. смотрителя факультетской клиники, губ. сек. Алексѣй Ивановичъ *Танкѣевскій*.

215. Провизоръ при аптекѣ университетской клиники, Василій Александровичъ *Кадомцевъ*.

216 и 217. Аптекарскіе ученики: Аркадій *Мартыновъ* и Яковъ *Ястребовъ*.

Фельдшера клиникъ:

218. При факультетской терапевтической, кол. рег. Ипполитъ Алексѣевичъ *Ивановъ* и

219. Не имѣющій чина Иванъ Аркадіевичъ *Кондаковъ*.

220. При факультетской хирургической, не имѣющій чина Ѳедоръ Сергѣевичъ *Николаевъ*.

221. При офтальмологическомъ отдѣленіи факультетской клиники фельдшерица Екатерина Степановна *Агѳонова*.

222. При клиникѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней, не имѣющій чина Егоръ Ивановичъ *Бѣлоглазовъ*.

223. При клиникѣ нервныхъ болѣзней, не имѣющій чина Михаилъ Ефимовичъ *Арнольдовъ*.

224. При акушерской клиникѣ фельдшерица Юлія Ивановна *Линдебергъ*.

225. При той же клиникѣ фельдшерица Марія Александровна *Фирковичъ*.

226. Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Екатерина Александровна *Толмачева*.

227. Священникъ клинической церкви Николай Васильевичъ *Іовлевъ*.

228. Діаконъ при университетской церкви Викторъ Евлампіевичъ *Дроздовъ*.

229. На вакансіи псаломщика діаконъ Ѳедоръ Ильичъ *Сахаровъ*.

230. Діаконъ клинической церкви Петръ Ивановичъ *Танкѣевскій*.

231. И. д. начальника университетской типографіи, кол. асс. Александръ Титовичъ *Соловьевъ* (онъ же казначей, см. выше № 209).

Оставленные при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію:

По историко-филологическому факультету:

232. При каѳедрѣ славянской филологіи Несторъ Мемноновичъ *Петровскій* (со 2 августа 1897 г. по 2 августа 1900 г., съ содерж. по 600 р. изъ штатной стипенд. суммы, ассигнуемой по § 5 ст. 3 финанс. смѣты).

233. При каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ Петръ Андреевичъ *Рождественскій* (съ 12 сентября 1897 г. по 12 сентября 1900 г., съ содерж. по 600 р. въ годъ изъ спеціальн. средствъ Унив.).

По физико-математическому факультету:

234. При каѳедрѣ технологіи и технической химіи Александръ Николаевичъ *Щербаковъ* (съ 1 января 1897 г. по 1 января 1899 г., съ содерж. по 600 р. въ годъ изъ суммъ, ассигн. Министер. по § 14 ст. 1 смѣты и съ 1 янв. 1899 г. по 1 янв. 1900 г. безъ содержанія).

235. При каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи Адольфъ-Германъ Августовичъ *Клюге* (съ 1 января

1897 г. по 1 января 1899 г., съ содерж. по 600 р. въ годъ изъ суммъ, ассигн. Минист. по § 14 ст. 1 смѣты и съ 1 янв. 1899 г. по 1 янв. 1900 г. съ выдачей по 1 іюля 1899 г. по 50 р. въ мѣсяцъ изъ спеціальн. сред. Унив.

236. При каѳедрѣ ботаники Вячеславъ Рафаиловичъ *Заленскій* (съ 1 февраля 1898 г. по 1 февраля 1900 г., съ содержаніемъ по 550 руб. въ годъ по § 5 ст. 3 смѣты Министерства Нар. Просв.).

По юридическому факультету:

237. При каѳедрѣ исторіи русскаго права Владиміръ Леонидовичъ *Борисовъ* (съ 1 іюня 1897 г. по 1 іюня 1900 г., съ содерж. по 600 р. въ годъ изъ спеціальн. сред. Унив.).

238. При каѳедрѣ политической экономіи Александръ Александровичъ *Овчинниковъ* (съ 1 іюня 1897 г. по 1 іюня 1900 г., съ содержаніемъ съ 1 января 1899 г. по 600 р. въ годъ изъ спеціальн. сред. Унив.).

239. По каѳедрѣ финансоваго права Григорій Алексѣевичъ *Вацуро* (съ 1 января 1899 г. по 1 января 1901 г. съ содерж. по 600 р. въ годъ изъ суммъ Минист.).

240. По каѳедрѣ полицейскаго права Иванъ Ивановичъ *Бабушкинъ* (съ 24 февр. 1899 г. по 24 февраля 1901 г., на свой счетъ).

241. По каѳедрѣ церковнаго права Владиміръ Константиновичъ *Соколовъ* (съ 1 іюля 1899 г. по 1 іюля 1901 г., съ содерж. по 600 р. въ годъ изъ спеціальн. средст. Унив.).

По медицинскому факультету:

242. По каѳедрѣ факультетской терапевтической клиники, лѣкарь Николай Ивановичъ *Бѣляевъ* (съ 12 августа 1898 г.

по 12 августа 1900 г., съ сод. по 600 р. въ годъ изъ спец. сред. Унив.).

243. По каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины Владиміръ Владиміровичъ *Владиміровъ* (съ 1 іюля 1899 г. по 1 іюля 1901 г., съ содерж. по 600 руб. въ годъ изъ § 5 ст. 3 смѣты Мин. Нар. Пр. на стип. и пос.).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

НАБРОСКИ И ОЧЕРКИ

ИЗЪ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРІИ РУМЫНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе) *).

Равно и „рѣшеніе труднаго и жгучаго вопроса“ [1]) о посвященныхъ монастыряхъ и ихъ имуществахъ пошло также совсѣмъ не тѣмъ путемъ, какой предначертанъ Парижскою конференціей $^{7}/_{19}$ августа 1858 года [2]). Здѣсь, можно сказать, всѣ партіи были согласны между собою, и возбужденіе страстей въ національно-ненавистническомъ смыслѣ противъ „фанаріотовъ“ было доведено, путемъ печати и иными способами [3]), до наивысшей степени; всѣ желали безъ обиняковъ конфисковать имущества посвященныхъ монастырей и обратить ихъ въ „національную“ собственность. Но какъ исполнить это въ виду гарантированія ихъ, какъ съ одной стороны султанскимъ гаттигумайюномъ, такъ и особенно великими Европейскими державами, протекторатъ которыхъ, по Парижскому мирному трактату, замѣнилъ Русскій протекторатъ надъ Греко-Восточною православною церковью въ предѣлахъ Турской имперіи? Вотъ это, дѣйствительно, весьма сильно затрудняло оевропеившихся Румынскихъ націоналистовъ при рѣшеніи вопроса объ имуществахъ посвященныхъ монастырей въ желаемомъ ими смыслѣ: къ обходу этого-то затрудненія и направлены были главнымъ образомъ всѣ ихъ дѣйствія.

---

*) «Уч Зап. 1900 г. № 1.

[1]) *Wagener*, H., Lexikon, B. XVI, S. 498.

[2]) См. выше стр. 165—166.

[3]) *Голосъ*, 1867 г., №№ 54 и 55. «Наблюд. надъ Ясс.» *Иванова-Желудкова.*

Вмѣсто дружелюбнаго соглашенія, какъ это требовалось XIII протоколомъ Парижской конференціи 1858 года, правительство князя А. Кузы самовольно рѣшило, въ 1859 году, наложить секвестръ на доходы посвященныхъ монастырей, къ чему тотчасъ же и приступило подъ тѣмъ предлогомъ, что эти монастыри забрали у государственнаго казначейства нѣсколько лишнихъ милліоновъ въ счетъ упомянутыхъ доходовъ за прежніе годы. Секвестръ этотъ продолжался болѣе полугода; но правительство не рѣшалось еще дойти до того, чтобы забрать въ казначейство арендныя деньги съ посвященныхъ имуществъ: силою обстоятельствъ оно вынуждено было отступиться отъ мѣры, явно противорѣчащей смыслу и буквѣ международнаго соглашенія [1]). Въ засѣданіи 6 сентября (25 авг.) Парижской конференціи 1859 года, „уполномоченные Россіи и Турціи объявили, что въ протоколѣ 30 іюля 1858 года уполномоченные назначили годовой срокъ, въ теченіе котораго стороны, заинтересованныя въ вопросѣ о монастырскихъ имуществахъ въ княжествахъ, могутъ заключить безобидный договоръ. Уполномоченные Россіи и Турціи требуютъ, однакожъ, чтобы конференція опредѣлила, что годовой срокъ долженъ начаться съ того дня, когда полковникъ Куза получитъ инвеституру, ибо до сихъ поръ, при неопредѣленности положенія княжествъ, нельзя было заняться монастырскими имуществами. Всѣ уполномоченные согласились на это требованіе“ [2]). Во избѣжаніе всякихъ увертокъ уполномоченные великихъ державъ точно установили и время, съ котораго слѣдуетъ считать вновь подтвержденный ими и, лишь во вниманіе къ обстоятельствамъ, отодвинутый годовой срокъ для миролюбиваго соглашенія по спорному вопросу, именно — 12 октября 1859 года. И дѣйствительно, въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, ноябрѣ, князь А. Куза увѣдомилъ представителей Св. Мѣстъ и обителей, что коммиссія, имѣющая приступить, на основаніи протокола XIII-го Парижской конференціи, къ соглашенію ихъ взаимныхъ недоразумѣній, имѣетъ открыться

[1]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г. № 226, стр. 3. Сн. *Allg. Zeitung*, Augsb. 1859, № 152, S. 2488.

[2]) См. протоколъ Парижской конференціи 1859 г., отъ 6 сент., въ *Моск. Вѣдом.* 1859 г., № 226, стр, 1646.

въ Бухарестѣ 18 іюля 1860 года; причемъ господарь настаивалъ, чтобы они *поспѣшили* высылкою своихъ уполномоченныхъ, такъ какъ срокъ, опредѣленный державами для занятій коммиссіи, долженъ миновать 12 октября того же 1860 года [1]).

Уполномоченные отъ Св. Мѣстъ, архимандриты: Нилъ, Кириллъ и Серафимъ, пріѣхали въ Бухарестъ исправно, къ назначенному дню; но тутъ встрѣтилось совершенно неожиданное препятствіе: оказалось, что изъ трехъ уполномоченныхъ князя Кузы—Бозіано, Розети и Голеско, въ Бухарестѣ къ назначенному сроку остался одинъ только Бозіано; остальные же двое, Розети и Голеско, „по непредвиденнымъ обстоятельствамъ“, уѣхали, съ дозволенія правительства, за границу. Собраніе коммиссіи было отсрочено до 27 августа. Однакожъ, препятствіе оказалось и въ этотъ день: полномочные князя Кузы подали въ отставку. Собраніе отсрочили до 10 сентября; но къ этому числу выборъ новыхъ полномочныхъ не былъ еще утвержденъ княземъ. Рѣшено было, что соберутся 5 октября, потомъ—7-го, за тѣмъ 10-го и наконецъ 12-го октября, въ послѣдній день срока; но всякій разъ, „по болѣзни одного изъ княжескихъ членовъ, оказывалось невозможнымъ приступить къ совѣщаніямъ“ [2]).

Но въ то время, какъ правительство князя А. Кузы издѣвалось такимъ образомъ надъ уполномоченными Восточныхъ св. обителей, оно спѣшило порѣшить всѣ спорные пункты, подлежащіе разбирательству коммиссіи, своими административными мѣрами, и именно въ смыслѣ, желаемомъ всѣми партіями, враждебно настроенными противъ Греческой іерархіи. Такъ оно заняло монастырскія строенія: одни изъ нихъ обратило въ госпитали, другія—въ тюрьмы, въ мѣста ссылки и

[1]) См. *В. Неклюдовъ*, «По поводу вопроса о посвященныхъ монастыряхъ», въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3; сн. *Голосъ*, 1863 г., № 269 пер. ст.—Въ *Голосѣ* срокъ, назначенный А. Кузою, указанъ нѣсколько ранѣе —3 іюля. Но г. В. Неклюдовъ, какъ пользовавшійся оффиціальными документами при составленіи своей статейки, заслуживаетъ большаго довѣрія. Очень можетъ быть, что эта разность обусловливается разностью стилей, которыхъ держались авторы, и опечаткою (3 вмѣсто 5).

[2]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г. № 236, стр. 3. *Голосъ* 1863 г., № 269, перед. ст.

заточенія или подъ военный постой; отобрало лѣса, пріостановило торги по отдачѣ земель на новые сроки въ арендное содержаніе [2]). Послѣднее случилось именно въ Молдавіи, гдѣ къ этому времени кончился арендный срокъ монастырскихъ имуществъ. Монастыри потерпѣли отъ этого огромный убытокъ [3]); но и правительство не получило никакой выгоды: земли остались въ рукахъ прежнихъ арендаторовъ, и не только безъ увеличенія арендной платы [4]), но даже со скидкою 50% противъ установленной по контрактамъ арендной платы [5]). Словомъ, правительство князя А. Кузы стало распоряжаться монастырскими имуществами, какъ своею собственностью, съ нескрываемою ненавистью къ Восточной православной церкви.

Представители Греческаго духовенства обращались по этому поводу съ жалобами къ консуламъ въ Бухарестѣ и къ Турецкому правительству, и, наконецъ, по безуспѣшномъ миновавіи послѣдняго срока къ соглашенію, просили, сообразно протоколу XIII-му Парижской конференціи 1858 года, о назначеніи посредническаго суда. Дѣйствія правительства князя А. Кузы были надругательствомъ не только надъ Греческою іерархіей и представляемою ею церковію; но и надъ опредѣленіями державъ-поручительницъ и, въ частности, Порты, обязанной наблюдать за точнымъ исполненіемъ этихъ опредѣленій въ предѣлахъ своего господства. По этому не удивительно, что Турецкое правительство безъ замедленій согласилось на ихъ просьбу и, въ сентябрѣ 1861 года, предложило князю А. Кузѣ отъ имени державъ-поручительницъ назначить отъ себя посредниковъ и выслать ихъ безотлагательно въ Константинополь. Такимъ образомъ прошелъ и еще годъ въ безуспѣшныхъ переговорахъ.

Настаиваніе державъ-поручительницъ на выполненіи своихъ постановленій и строгое направленіе, принятое въ этомъ смыслѣ Портою, видимо, подѣйствовали на князя Кузу, и онъ приказалъ своему агенту въ Константинополѣ объявить

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3.—По болѣе точному счисленію этотъ убытокъ простирается до трехъ милліоновъ франковъ. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр 3.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3.

Портѣ, что онъ соглашается отмѣнить запрещеніе, наложенное имъ на отдачу монастырскихъ земель въ новое арендное содержаніе, и готовъ приступить къ совѣщаніямъ съ представителями Св. Мѣстъ [1]). И дѣйствительно онъ далъ предписаніе своему правительству оказать монастырямъ требуемое ими содѣйствіе для отдачи въ сентябрѣ и октябрѣ 1862 года въ аренду ихъ земель. Въ назначенное время все произошло въ надлежащемъ порядкѣ. Арендная плата значительно возвысилась: съ 17 ти милліоновъ Валахскихъ піастровъ, доходы, доставляемые этими землями, увеличились до 25-ти милліоновъ [2]). Порта, съ своей стороны, получивъ означенное заявленіе князя Кузы, снеслась съ державами-поручительницами и, по соглашенію съ ними, назначила новый срокъ для полюбовнаго рѣшенія спорнаго вопроса: въ нотѣ отъ 18 января 1862 года она заявила князю А. Кузѣ и его правительству, что, если до конца апрѣля 1862 года соглашенія не послѣдуетъ, то споръ, безъ дальнѣйшихъ проволочекъ, будетъ переданъ на рѣшеніе посредниковъ. Однакожъ, А. Куза не спѣшилъ: члены въ эту, вновь предначертываемую, коммиссію назначены были имъ не прежде какъ 14 марта, а о назначеніи ихъ сообщено было Греческому духовному начальству лишь 31 числа того же мѣсяца. Князь приглашалъ Греческую іерархію прислать своихъ уполномоченныхъ въ Бухарестъ въ наискорѣйшемъ времени; однакожъ, въ циркулярной нотѣ министра духовныхъ дѣлъ княжествъ, на имя представителей Св. Мѣстъ, было выражено: что уполномоченные отъ нихъ призываются въ коммиссію, назначенную княземъ для рѣшенія монастырскаго вопроса, только на тотъ конецъ, чтобы представлять, въ случаѣ надобности, необходимыя объясненія, какія отъ нихъ потребуются. Такой оборотъ дѣла столь явно противорѣчилъ смыслу рѣшенія, постановленнаго Парижскою конференціей 1858 года, относительно состава, круга дѣйствій и значенія согласительной коммиссіи, что Греческая іерархія не могла не усмотрѣть въ заявленіи правительства князя А. Кузы новой уловки, имѣющей цѣлью снова запутать дѣло и уклониться отъ исполненія своихъ обязательствъ. Вслѣдствіе

[1]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр 3.

[2]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3.

этого, а также по случаю близкаго наступленія послѣдняго срока, даннаго Портою (именно 18-го апрѣля), представители Св. Мѣстъ отказались отъ дальнѣйшихъ переговоровъ съ Мол до-Валахскимъ господаремъ и увѣдомили Порту, что передаютъ рѣшеніе вопроса на судъ посредниковъ. Порта изъявила на это свое согласіе и тотчасъ же, въ маѣ 1862 года, сообщила о томъ князю Кузѣ, съ требованіемъ, чтобъ онъ назначилъ членовъ отъ себя въ посредническую коммиссію, которой, со дня открытія ея засѣданій, былъ назначенъ шестимѣсячный срокъ для постановленія своего рѣшенія. Но это распоряженіе Турецкаго правительства, подобно всѣмъ прежнимъ его распоряженіямъ по разсматриваемому вопросу, оставлено было княземъ А. Кузою безъ всякаго вниманія: о назначеніи своихъ посредниковъ онъ отнюдь не думалъ, а провелъ еще нѣсколько мѣсяцевъ въ безплодныхъ переговорахъ для того, чтобы приготовиться къ окончательному и безповоротному рѣшенію „жгучаго“ вопроса въ желаемомъ всѣми партіями смыслѣ [1]).

Румынскія политическія партіи, стремившіяся посредствомъ реформъ сблизить Румынію съ просвѣщенною Европою, сгорали отъ нетерпѣнія видѣть монастырскія имущества конфискованными и обращенными въ государственную собственность, и правительство вполнѣ раздѣляло ихъ стремленія [2]) Но какъ осуществить эти желанія? Протоколъ XIII Парижской конференціи лежалъ на пути и правительство, какъ таковое, было отвѣтственно въ его нарушеніи. Это не могло его не озабочивать. Слѣдовало придумать какія-либо основанія, которыя могли бы его сколько нибудь оправдывать. И основанія эти не замедлили появиться: начали усиленно выдвигать и развивать мысль, что имущества посвященныхъ монастырей составляютъ государственную собственность, національное достояніе Румыніи, и, какъ таковыя, они относятся къ внутреннимъ дѣламъ соединенныхъ княжествъ, въ рѣшеніе которыхъ, по Парижскому трактату, не имѣютъ права вмѣшиваться ни державы-поручительницы, ни сюзеренная

[1]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3.

[2]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 21, стр. 2. *Соврем. Лист.* 1864 г.. № 23, стр. 11. *Голосъ*, 1863 г., № 36, стр. 143; № 44, стр. 175.

держава—Порта. Они исключительно подлежатъ мѣстной Румынской власти. Въ этомъ отношеніи протоколъ XIII Парижской конференціи противорѣчитъ коренному началу Парижскаго трактата 1856 года и, какъ таковой, подлежитъ отмѣнѣ [1]). Къ тому же, посвятить не значитъ подарить въ безконтрольное владѣніе, какъ утверждаютъ Греческіе монахи, но только подчинить, на нѣкоторыхъ условіяхъ, завѣдыванію иноземнаго религіознаго заведенія [2]). Да иностранцы не имѣли даже права владѣть чѣмъ-либо въ княжествахъ [3]). Вооружившись такими аргументами, правительство князя А. Кузы рѣшило покончить съ монастырскимъ вопросомъ вполнѣ самовластно. Но, конечно, и при этихъ доказательствахъ, какъ крайне шаткихъ и неосновательныхъ, оно должно было прибѣгать ко всякаго рода недостойнымъ уловкамъ.

13 ноября 1862 года, когда князь А. Куза, по видимому, былъ мирно построенъ къ отношенію къ Греческому монашеству, вдругъ былъ наложенъ секвестръ на всѣ доходы Греческихъ монастырей, находящихся въ княжествахъ, и предписано было впредь вносить ихъ въ государственныя казначейства. Какъ основаніе такого распоряженія, высказано было въ приказѣ то, что патріархъ и настоятели посвященныхъ монастырей будто-бы жаловались (кому?—въ приказѣ не сказано) на своихъ игуменовъ, которые яко-бы тайно арендовали нѣкоторыя земли въ ущербъ церковнымъ доходамъ [4]). Такимъ образомъ этотъ секвестръ былъ, по заявленію князя А. Кузы, только мѣрою предосторожности, вполнѣ соотвѣтствующею и требованіямъ патріарховъ съ настоятелями монастырскихъ общинъ. Однакожъ, Греческіе настоятели монастырскихъ общинъ, встревоженные ограбленіемъ ихъ имуществъ въ княжествахъ, поспѣшили прибѣгнуть къ Портѣ и къ представителямъ великихъ державъ-поручительницъ, дабы предостеречь ихъ противъ внушеній князя Кузы, и требовали отмѣны секвестра, какъ неосновательнаго, ибо патріархи не жаловались

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134, стр. 3; № 148, стр. 3. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 274, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134. стр. 3. Сн. *День* 1864 г. № 1, стр. 11.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 148, стр. 3. *День* 1864 г. № 1, стр. 11.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3.

на игуменовъ [1]). Консулы Европейскихъ державъ сдѣлали правительству князя Кузы „серьезныя замѣчанія“ за принятыя мѣры къ конфискаціи Греческихъ монастырей [2]). Но князь Куза настаивалъ на удержаніи секвестра; онъ обѣщался только хранить деньги, съ тѣмъ чтобы впослѣдствіи возвратить ихъ монастырскимъ общинамъ [3]). Однакожъ это былъ обманъ: онъ не думалъ отказываться отъ сдѣланныхъ имъ распоряженій [4]). Напротивъ онъ постепенно началъ принимать

[1]) *Московск. Видом.* 1863 г., № 171, стр. 3. Сн. *Голосъ*, 1863 г., № 36. стр. 143.

[2]) *Голосъ*, 1863 г. № 44, стр. 175.

[3]) *Московск. Видом* 1863 г., № 171, стр. 3.

[4]) Въ *Голосъ* приведено слѣдующее любопытное сообщеніе: «7 марта (1863 г.) въ министерство иностранныхъ дѣлъ приглашены были всѣ игумены Греческихъ монастырей. Здѣсь г. Телль (министръ духовныхъ дѣлъ) предложилъ имъ представить смѣту годовыхъ доходовъ каждаго монастыря. Такъ какъ это предложеніе сдѣлано было неожиданно, то игумены потребовали, чтобъ оно было дано имъ на бумагѣ. Это не понравилось министру. Когда же рѣчь зашла о монастырскихъ расходахъ вообще, преосвященный Ливій, игуменъ монастыря Слатаріана, отвѣчалъ такъ: «Правъ трехсотлѣтнихъ мы не передадимъ вамъ какъ-нибудь, и, какъ уполномоченные блаженной памяти ктиторовъ, мы совершили бы преступленіе предъ Богомъ и людьми, если бы хоть на іоту уклонились отъ нашихъ обязанностей. Вы спрашиваете, г. министръ, сколько мы расходуемъ въ годъ; на это я отвѣчу вамъ, что мы и сами не знаемъ сколько. Сегодня, напримѣръ, у меня одинъ или нѣсколько пѣвчихъ и чиновниковъ на жалованьи во 100 флориновъ, завтра, быть можетъ, я найду лучшимъ дать и двойное жалованье; у насъ есть адвокатъ на годовомъ окладѣ въ 200 или 300 флориновъ, но можетъ случиться, что за одинъ часъ, употребленный по какому-либо тяжебному дѣлу, мы дадимъ ему 300 или болѣе флориновъ». Когда же министръ сказалъ, что, если игумены не представятъ ему смѣты расходовъ, то правительство не отдастъ имъ конфискованныхъ денегъ, тогда тотъ же епископъ отвѣчалъ: «Правительство, пользуясь своимъ положеніемъ и силой, можетъ дѣлать, что̀ ему угодно, но въ беззаконіяхъ и несправедливостяхъ никогда не будетъ имѣть насъ помощниками, и мы не будемъ требовать денегъ иначе, какъ только путемъ справедливости и, какъ монахи, возьмемъ котомку и жезлъ и будемъ призывать христіанъ къ поддержанію св. храмовъ».—Корреспондентъ, сообщающій эти извѣстія, въ заключеніе прибавляетъ отъ себя слѣдующее: «Нужно замѣтить, что въ настоящемъ случаѣ все здѣшнее Греческое духовенство было совершенно единодушно»

разныя административныя мѣры, имѣвшія цѣлью вполнѣ устранить Греческихъ игуменовъ отъ завѣдыванія монастырскими имуществами. Такъ, онъ отказался признавать игуменами посвященныхъ монастырей тѣхъ лицъ, которыя, по установившемуся обычаю, были назначаемы Восточными Греческими общинами, имѣя въ виду замѣнить ихъ туземными монашествующими лицами, по своему усмотрѣнію [1]). 22 марта (3 апрѣля) 1863 года правительство князя А. Кузы издало приказъ, и немедленно же привело его въ исполненіе, чтобы во всѣхъ Греческихъ церквахъ въ Молдо-Валахіи и посвященныхъ монастыряхъ богослуженіе впредь было совершаемо на мѣстномъ Румынскомъ языкѣ, а не на древне-Славянскомъ или Греческомъ, какъ это было доселѣ; ослушникамъ угрожала кара—отставка и изгнаніе изъ страны. Эта мѣра правительства вызвала сильные безпорядки, такъ что спустя недѣлю, 29 марта (10 апрѣля) 1863 г., министръ духовныхъ дѣлъ нашелся вынужденнымъ издать прокламацію съ выраженіемъ сожалѣнія о случившихся безпорядкахъ и увѣщаніемъ къ вѣ-

(*Голосъ*, 1863 г., № 88, стр. 345).—Мѣры правительства князя А. Кузы относительно имуществъ посвященныхъ монастырей, по сообщенію того же *Голоса*, состояли въ слѣдующемъ: 1) «Отнынѣ всѣ недвижимыя имущества такъ называемыхъ посвященныхъ Гробу Господню (только ли Гробу Господню?) монастырей считать казенной собственностью и доходы съ нихъ взносить въ государственное казначейство 2) Отдачу въ аренду монастырскихъ оброчныхъ статей производить впредь не иначе какъ съ публичнаго торга, который долженъ происходить въ министерствѣ исповѣданій, съ переторжкою, посредствомъ залечатанныхъ конвертовъ, въ присутствіи совѣта министровъ, отцовъ-игуменовъ или ихъ уполномоченныхъ. 3) Съ поступленіемъ въ казну недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ такъ называемыхъ посвященнымъ монастырямъ, содержаніе этихъ монастырей казна принимаетъ на себя, для чего министерству исповѣданій поручается составить необходимыя смѣты» (*Голосъ*, 1863 г., № 269, перд. ст.). На предписаніе правительства фермерамъ монастырскихъ земель, чтобъ они платили условныя деньги государству, администрація монастырскихъ имуществъ отвѣтила заявленіемъ фермерамъ, что «она будетъ преслѣдовать ихъ судомъ, если они будутъ взносить контрактныя деньги, въ другое мѣсто, а не въ то, съ которымъ заключили условіе» (*Голосъ*. 1863 г., № 107, стр. 418). О рѣшеніи Румынскихъ правящихъ сферъ не отступаться отъ принятой мѣры см. *Голосъ*. 1863 г., № 44, стр. 175.

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3; сн. № 226, стр. 3

рующимъ жить въ мирѣ, но вмѣстѣ съ заявленіемъ и того, что правительство не отмѣнитъ своего распоряженія [1]). Греки принесли горькія жалобы на такое насиліе, учиненное надъ

[1]) Въ *Wanderer* писали изъ Бухареста, отъ 10 апрѣля (29 марта) 1863 года: «Въ прошлое воскресенье и понедѣльникъ въ національныхъ церквахъ Бухареста, во время Богослуженія, происходили безпорядки, причиненные Греками. Въ эти дни была приведена въ исполненіе обѣщанная реформа, состоявшая въ томъ, что богослуженіе стали совершать на Румынскомъ языкѣ, вмѣсто древне-Славянскаго и Греческаго. Присутствовавшіе въ церквахъ Греки, вѣроятно уже предувѣдомленные о предстоящей перемѣнѣ и приготовившіеся къ ней, подняли въ церквахъ неприличные крики и, наконецъ, не уважая святыни, бросились въ алтари, такъ что священники были принуждены спасаться бѣгствомъ. Эти безпорядки были прекращены подоспѣвшими войсками и полицейскими, которые арестовали много разныхъ лицъ».— Въ *Всеобщую Корреспонденцію* относительно этихъ безпорядковъ писали изъ Бухареста (отъ 30 марта, 11 апр.) слѣдующее. «Въ послѣднее время нашъ министръ духовныхъ дѣлъ издалъ приказъ, которымъ предписано ввести при богослуженіи Румынскій языкъ. Но такъ какъ во многихъ монастырскихъ церквахъ богослуженіе большею частью совершается Греческими монахами, плохо знающими Румынскій языкъ, то эта мѣра сильно раздражила многочисленныхъ Грековъ, здѣсь живущихъ, и побудила ихъ затѣять шумъ въ церквахъ. Вслѣдствіе этого шума министръ духовныхъ дѣлъ издалъ 10 апрѣля прокламацію, въ которой, изъявивъ сожалѣніе о случившихся безпорядкахъ, увѣщеваетъ вѣрующихъ жить въ мирѣ и согласіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ объявляетъ, что правительство не отмѣнитъ своего распоряженія» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 79, стр. 3; см. № 71, посл. почт.; № 171, стр. 3; № 219, стр. 3; № 226 стр. 3; № 236, стр. 3. *День*. 1864 г., № 1, стр. 11). Приведенная выдержка изъ *Всеобщей Корреспонденціи* (General-Correspondenz) сообщена была еще въ *Голосѣ*, съ тою только дополняющею разностью, что шумныя сцены, учиненныя Греками во время богослуженія, произошли «въ нѣкоторыхъ церквахъ Браилова и Бухареста». При этомъ далѣе добавлено: «Однакожъ, общественное мнѣніе полагаетъ, что подобныя реформы не дѣлаются однимъ почеркомъ пера, и что самое время къ тому очень неискусно выбрано. Изъ другихъ источниковъ, впрочемъ, получено свѣдѣніе, что Греческій и Англійскій консулы потребовали объясненій по этому предмету, и князь отвѣчалъ, что митрополитъ дурно понялъ указъ, думая, что запрещеніе простирается на церкви такъ называемыхъ Греческихъ монастырей» (*Голосъ*, 1863 г., № 88, стр. 348). Также насильственно было отмѣнено и Славянское богослуженіе въ мѣстностяхъ, гдѣ оно совершалось, и замѣнено богослуженіемъ на Румынскомъ языкѣ, конечно, не безъ волненій (*Моск. Вѣдом.* 1865 г. № 95, перед. ст.). «Вопросъ о языкѣ не про-

ихъ языкомъ и совѣстію. Тогда правительство князя Кузы распорядилось, чтобы въ каждомъ большомъ городѣ въ одной изъ церквей божественная служба совершалась на Греческомъ языкѣ. Въ Браиловѣ для этого назначенъ соборъ [1]). Такъ какъ въ правительственныхъ кругахъ установилось воззрѣніе, что монастырскія имущества составляютъ собственность государства и „рано или поздно должны неминуемо поступить въ его вѣдѣніе“, то принято было рѣшеніе, чтобы всякое спор-

извлекъ безпорядковъ только въ Ясахъ, но потому что духовенство не послушало предписанія правительства и до сихъ поръ продолжаетъ (совершать) божественную службу по прежнему». *Голосъ*, 1863 г., № 107, стр. 418; см: № 269, перед. ст.

[1]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 103, посл. почт. *День*. 1864 г., № 1, стр. 11. *Голосъ*, 1863 г., № 107, стр. 418.—По другимъ извѣстіямъ, князь А. Куза, снисходя къ просьбѣ Греческихъ жителей городовъ Ясъ и Браилова, распорядился (10 мая 1863 г.), чтобы въ этихъ именно городахъ назначены были церкви, въ которыхъ богослуженіе должно было совершаться на Греческомъ языкѣ. О другихъ же городахъ ничего не говорится (Allg. Kirkhen-Zeitung. Darmst. 1863 № 47, S. 376).—Румыны издавна стремились перевести свящ. и богослужебныя книги на Румынскій языкъ. Un nombre considérable de textes sacrés roumains voient le jour pendant l'epoque phanariote, grâce à l'activité vraiment féconde des chefs de l'église roumaine. Les imprimeries ecclésiastiques de Rimnic en Valachie et de Neamtz en Moldavie ne sessent un instant de travailler, pendant tout le cours du XVIII-e siècle, pour augmenter le chiffre des livres, dont l' Eglise avait besoin. Tous ces livres sont, bien entendu, traduits du grec, et la langue slave tombe en complète désuétude, etc. (*Xénopol*, op. cit, t. II, p. 353—355). Въ 1817 году Россійское Библейское общество издало Новый Завѣтъ на Молдавскомъ языкѣ со множествомъ несообразностей и пропусковъ въ текстѣ, на что при самомъ печатаніи указывалъ Кишиневскій митрополитъ (Гавріилъ Банулеско-Бодони). Въ 1819 году явилось изданіе всей Библіи на Молдавскомъ языкѣ, во многомъ несогласное ни съ Греческимъ, ни съ Славянскимъ текстомъ, и противъ напечатанія которой особенно настойчиво возражалъ м. Гавріилъ. Дѣятели Библейскаго общества, однако, не обратили на это вниманія и издали Молдавскую Библію «по благословенію св. Синода» (*Русск. Архивъ*, 1898 г., т. III, стр. 506). Несовершенство сдѣланныхъ переводовъ и невыработанность самаго языка, начавшаго только-что развиваться, должны бы были, судя по здравому смыслу, побудить Румыновъ относиться какъ можно осторожнѣе къ столь священному предмету, какъ св. Писаніе и богослужебныя книги. Правительство князя А. Кузы, охваченное идеей

ное дѣло посвященныхъ монастырей вносилось въ суды не иначе, какъ стряпчими правительства, и самые процессы по поводу управленія монастырскими имѣніями велись бы также коронными адвокатами [1]). Согласно сему рѣшенію министръ юстиціи разослалъ ко всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ циркуляръ (отъ $^{17}/_{29}$ апрѣля 1863 года), въ которомъ предписалъ имъ признавать въ процессахъ о монастырскихъ имуществахъ законными ходатаями только представителей министерства духовныхъ дѣлъ [2]). Такое распоряженіе правительства въ сущности показывало, чтобы монахи отказались отъ всякаго рода процессовъ. Такъ они и поняли. Управленіе имуществами Гроба Господня, имѣющее свое пребываніе въ Яссахъ, изготовило по поводу означеннаго министерскаго распоряженія

узкаго національнзма, стремилось какъ можно скорѣе и рѣзче обособить Румыновъ въ національномъ отношеніи, въ особенности отъ міра Греко-Славянскаго. По сообщенію Русскаго консула въ Яссахъ г. Лекса, оно порѣшило предпринять «переводъ Библіи, Евангелія и другихъ церковныхъ книгъ на обыкновенный разговорный языкъ, который съ нѣкоторыхъ поръ перемѣшанъ на половину съ Французскими словами» (Мнѣнія и отзывы м. Филарета, т. V. ч. 2, стр. 797, подъ № 830). Съ 1860 года начали оффиціально употреблять въ Румыніи Латинскія буквы. Этими буквами въ періодъ отъ 1882 года по 1897 г. «въ Бухарестской синодальной типографіи напечатаны рѣшительно всѣ священно-богослужебныя книги,.. кромѣ Библіи,.. по новомъ тщательномъ сличеніи съ Греческими подлинниками Венеціанскаго, Аѳинскаго и Константинопольскаго изданій, при чемъ все прочее, напечатанное прежде въ разныхъ другихъ Румынскихъ типографіяхъ (именно—монастырскихъ), на основаніи изданій Московской синодальной типографіи и типографіи Кіево-Печерской Лавры. уже болѣе вовсе не значится въ новыхъ Румынскихъ «минеяхъ,» «прологахъ» и другихъ книгахъ, напримѣръ: Покровъ Пресвятой Богородицы—1 окт., внесенный въ Румынскія подобныя книги блаженн. старцемъ Писаніемъ Величковскимъ († 1794 г.) и многочисленными его учениками» (*Самурянъ, Г. И.*, «Православн. Румынск. церковь», въ *Христ. Чтен.* 1898 г., т. CCV, ч. I, стр. 253—254.—Объ изданіи Румынской Библіи см. тамъ же стр. 254—255.). Не удовольствовались и прежнимъ переводомъ и изданіемъ «Православнаго Исповѣданія» м. Петра Могилы. «Нашлись лица, переведшія его съ Латинскаго языка, безъ благословенія св. Синода напечатавшія и продававшія его во множествѣ экземпляровъ съ нѣкоторыми неправославными мыслями». *Тамъ же*, стр. 255.

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134, стр. 3; № 236, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 232, стр. 3; см. № 219, стр. 2; № 226, стр. 3.

циркуляръ къ судебнымъ присутственнымъ мѣстамъ, въ которомъ оно охотнѣе соглашается отказаться отъ всѣхъ начатыхъ въ судахъ процессовъ, чѣмъ предоставить веденіе ихъ коронным адвокатамъ. Такіе же протесты поступили и отъ другихъ Греческихъ монастырскихъ администрацій. Суды большею частью возвращаютъ ихъ какъ не имѣющіе законнаго основанія; судъ же въ Яссахъ вошелъ въ обсужденіе самаго дѣла и отринулъ протестъ монаховъ на томъ основаніи, что изъ дарственной записи оказывается, что право управлять монастырскими имуществами принадлежитъ правительству [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство уничтожило должность епитроповъ, т. е. лицъ, назначавшихся Греческими общинами для управленія монастырскими имуществами, и запретило кому-либо принимать или носить званіе епитропа посвященныхъ монастырей [2]).

Тѣмъ временемъ министръ иностранныхъ дѣлъ Блистательной Порты Али-паша разослалъ къ представителямъ великихъ державъ въ Константинополѣ циркулярную ноту, (отъ 21 марта (2 апрѣля) 1863 года, слѣдующаго содержанія: „Вопросъ объ имуществахъ посвященныхъ монастырей, находящихся въ Молдо-Валахіи, остается все еще въ прежнемъ положеніи. Всѣ попытки рѣшить это дѣло не повели ни къ какому результату. Съ другой стороны Греческое духовенство не перестаетъ горько жаловаться намъ на мѣры, принятыя относительно управленія этими имуществами, особенно же на долговременное продолженіе секвестра, наложеннаго на доходы. Вы согласитесь съ нами, что рѣшеніе этого дѣла не можетъ быть долѣе отсрочиваемо безъ важныхъ неудобствъ. Что касается до средства рѣшить этотъ вопросъ, то оно указано въ протоколѣ № XIII Парижскихъ конференцій. Всякое рѣшеніе, не основанное на предписаніяхъ этого международнаго документа, будетъ незаконно. Поэтому Блистательная Порта полагаетъ, что предстоитъ безотлагательная необходимость, въ интересѣ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, приступить, не теряя времени, къ созванію посреднической коммиссіи, предписанной упомянутымъ протоколомъ, и не-

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134, стр. 3.

[2]) *Моск Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3.

медленно снять секвестръ, дабы облегчить заключеніе сдѣлки, которая должна быть заключена“ [1]). Въ половинѣ апрѣля того же 1863 года собралась въ Константинополѣ, по этому приглашенію Порты, конференція посланниковъ великихъ Европейскихъ державъ, чтобъ обсудить обострившійся вопросъ о монастырскихъ имуществахъ и рѣшить, какъ слѣдуетъ поступить въ настоящемъ случаѣ [2]). Однакожъ, на конференціи возникли несогласія въ мнѣніяхъ [3]). Порта и Англія тотчасъ объявили, что онѣ не одобряютъ принятой княземъ А. Кузою мѣры относительно посвященныхъ монастырей [4]). Но Французскій посланникъ, маркизъ Мутье, старался доказать, что правительство княжествъ не можетъ подчиниться суду, который посягаетъ на самую основу его существованія, т. е. на самостоятельность, обезпеченную ему конвенціей 1858 года; такимъ образомъ, маркизъ Мутье отрицалъ самую компетентность суда Европейскихъ представителей, какъ противорѣчащаго де конвенціи 1858 года. Во всякомъ случаѣ замѣтилъ онъ, было бы справедливѣе ограничить посредничество назначеніемъ суммы, которая должна быть выдаваема Св. Мѣстамъ, дозволивъ мѣстному правительству отнять у иностранныхъ монаховъ право управлять туземными монастырями, посвященными Св. Мѣстамъ [5]). Порѣшили отнестись къ державамъ, подписавшимъ протоколы [6]), и затѣмъ конференція разошлась, ничего не сдѣлавъ [7]).

---

[1]) Послѣ заключительныхъ словъ: «Примите и пр..» подписано: *Али*. См. *Моск. Вѣдом.* 1863 г. № 134, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 82, посл. почт.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 82, посл. почт.

[5]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134, стр. 3.

[6]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3; см. № 82, посл. почт.

[7]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134, стр. 3.—Вѣрнѣе сказать, было принято рѣшеніе, но оно ровно никакого значенія не имѣло въ настоящемъ случаѣ. Корреспондентъ *Temps* сообщалъ: «Портою, сообща съ представителями великихъ державъ, положено рѣшеніе относительно доходовъ монастырей Дунайскихъ княжествъ. Эти доходы отданы на сохраненіе Румынскому министерству финансовъ до тѣхъ поръ, пока не состоится соглашеніе между правительствомъ князя Кузы и заинтересованными сторонами. Если бы такое соглашеніе оказалось невозможнымъ, державы и Порта передали бы этотъ вопросъ на разсмотрѣніе смѣшанной Европейской коммиссіи, согласно съ условіями конвенціи 1858 года» (См. въ *Моск. Вѣдом.*, 1863 г., № 107, стр. 3.). Другой корреспондентъ *Times* писалъ изъ Константинополя отъ 16 (4) мая (1863 года): «Нарушеніе княземъ Кузою постановленій Парижскаго трактата посредствомъ произвольнаго присвоенія доходовъ Румынской церкви повело къ рѣзкому дипломатическому вмѣшательству со стороны различныхъ находящихся здѣсь представителей Европейскихъ державъ» (См. въ *Моск. Вѣд.* 1863 г., № 112, стр. 4.). Но въ чемъ состояло это рѣзкое дипломатическое вмѣшательство представителей Европейскихъ державъ?—корреспондентъ не разъяснилъ.

Такимъ образомъ, Французское правительство, какъ въ политическихъ вопросахъ было вдохновителемъ и опорою Румынскихъ революціонеровъ [1]), такъ равно и въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ Румыніи оно старалось занять то же самое положеніе [2]). Однакожъ и другія гарантирующія державы Западной Европы защищали дѣло Греческихъ религіозныхъ общинъ „далеко неэнергически“ [3]). Пущена была въ оборотъ и сильно поддерживалась мысль, что „имущества придунайскихъ княжествъ, назначенныя на поддержаніе различныхъ Св. Мѣстъ Греческаго Востока, были для Россіи могущественнымъ орудіемъ вліянія,“ теперь ею утрачиваемаго [4]), и что громадныя суммы, получаемыя съ нихъ, „нерѣдко употреблялись на распространеніе дѣятельной пропаганды противъ Турецкаго владычества и на содѣйствіе Русскимъ интригамъ“ [5]). Въ силу этого-то, явно фальшиваго, воззрѣнія иновѣрныя державы и относились весьма равнодушно къ ограбленію Греческихъ монастырей, даже, можно сказать, желали его, чтобы повредить Россіи [6]), и если Англія показывала

---

[1]) См. выше стр. 81 и сл.; 87 и сл.; 94.

[2]) См. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19, подъ рубр. «Турція;» № 36; № 110, посл. почт., № 117, стр. 2. *Соврем. Лист.* 1864 г., № 2, стр. 9; № 15, стр. 11; № 23, стр. 11; № 51, стр. 7.

[3]) *Голосъ*, 1863 г., № 269, перед. стат.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 190, стр. 2.

[5]) *Моск Вѣдом.* 1864 г., № 19, подъ рубр. «Турція.»

[6]) Изъ Константинополя писали въ *Indépendance Belge* отъ 31 (19) августа 1863 года: «Есть даже причины полагать, что посланники не успѣютъ согласиться между собою и предоставятъ Молдо-Валахскому правительству свободно пользоваться имуществами, о которыхъ идетъ рѣчь, хотя бы только для того, чтобъ отнять у Россіи средства имѣть вліяніе на Грековъ въ Турціи. Впрочемъ, этимъ-то и объясняется равнодушіе Порты». См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 192, стр. 2.

видъ, что сильно стоитъ за дѣло Греческихъ религіозныхъ общинъ [1]), то опять-таки изъ тѣхъ же политическихъ видовъ, чтобы унизить престижъ Россіи въ глазахъ православныхъ народовъ Востока, всячески ослабить ея вліяніе, какъ державы немощной и слабой, и замѣнить его своимъ собственнымъ вліяніемъ [2]). Если въ чемъ либо и заключалась „чудовищность“ Парижской конференціи $^{7}/_{19}$ августа 1858 года [3]), то прежде всего и главнымъ образомъ въ томъ, что исполненіе ея поставлено подъ общее попечительство державъ-поручительницъ, тогда какъ эти державы стремились въ разныя стороны, и если Западныя державы въ чемъ либо были единодушны, то только въ общей ненависти къ православію и къ Россіи, какъ естественной покровительницѣ православія [4]).

Несогласіе Европейскихъ державъ и явное покровительство Франціи поощрило князя Кузу къ дальнѣйшимъ насиліямъ. Онъ издалъ декретъ, которымъ предписано, чтобы впредь монастырскія имущества отдавались въ аренду совѣтомъ министровъ и контракты подписывались министромъ духовныхъ дѣлъ. Даже назначеніе лѣсныхъ и полевыхъ сторожей монастырскихъ имуществъ предоставлялось министру духовныхъ дѣлъ [5]). Всѣ монастырскіе доходы были взяты въ казначей-

[1]) *Голосъ*, 1863 г., № 269, перед. ст. См. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 192, стр. 2. № 209, стр. 3; № 215, стр. 3; № 157, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 112, стр. 4: Въ засѣданіи Англійской палаты общинъ 29 (17) мая 1863 года, г. *Грегори* высказался: „Измѣнимъ нашу политику, и мы вырвемъ оружіе изъ рукъ Россіи. Дадимъ понять Восточнымъ племенамъ, что Англія желаетъ избавить ихъ отъ всякаго униженія—слѣдствія Турецкаго владычества — и о Русскихъ не будетъ рѣчи... Канцлеръ казначейства въ рѣчи своей 4 мая 1858 года, по поводу соединенія Дунайскихъ княжествъ самъ сказалъ, что не слѣдуетъ унижать и раздѣлять страны, зависящія отъ Турціи, что лучшій оплотъ Россіи можно найдти въ силѣ свободныхъ людей въ этихъ странахъ. Я хотѣлъ бы, чтобы ко дню смерти «больнаго человѣка» были готовы свободныя государства, къ которымъ бы тяготѣли обломки Турецкихъ владѣній.» См. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 115, стр. 3; № 167, стр. 3.

[3]) См. выше, стр. 111—112.

[4]) См. *Моск. Вѣдом.* и 1863 г., № 115.

[5]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3.

ство и издержаны правительствомъ [1]), а для содержанія Греческихъ монастырей А. Куза приказалъ министру духовныхъ дѣлъ приготовить бюджетныя исчисленія суммъ въ счетъ правительства [2]), конечно, не соотвѣтственно потребностямъ этихъ монастырей, а согласно съ своими собственными видами [3]). Греческіе игумены были удалены отъ занимаемыхъ ими должностей и на ихъ мѣсто назначены лица изъ туземнаго духовенства [4]). Тѣ же изъ игуменовъ, которые осмѣливались протестовать противъ насилій правительства, были отставляемы, предаваемы уголовному суду, подвергаемы лишеніямъ, близко граничащимъ съ пыткою, или же высылаемы изъ края. [5]) Министерство духовныхъ дѣлъ предписало присутственнымъ мѣстамъ не признавать игуменовъ администраторами имуществъ, не допускать ихъ ходатайства по дѣламъ, именовать впредь имущества, посвященныя Св. Мѣстамъ, только собственностію Румынскаго государства [6]), такъ какъ посвященіе ихъ Св. Мѣстамъ имѣетъ характеръ чисто религіозный и потому государство, по праву собственности, должно завѣдывать этими имуществами [7]). Представитель Іерусалимскаго патрі-

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3.

[5]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3; см. № 171. стр. 3.—Константинопольскій корреспондентъ газеты *Times*, разсказавъ исторію конфискаціи монастырскихъ имуществъ, писалъ между прочимъ: «Подстрекаемый нерѣшительностію (Порты и державъ-поручительницъ) и нравственною поддержкой Франціи, князь, которому нечего было бояться энергическаго сопротивленія со стороны ограбленныхъ монаховъ, продолжалъ дѣйствовать произвольно, и нимало не обинуясь, употреблялъ самыя противоконституціонныя средства для исполненія своей воли. Игуменовъ, которые сопротивлялись беззаконнымъ поступкамъ, безжалостно заключали въ тюрьмы и подвергали лишеніямъ и жестокостямъ, близко подходившимъ къ пыткѣ.» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 19.). До чего доходила ненависть Румынскихъ министровъ къ Греческимъ монахамъ, можно видѣть изъ того, что министръ духовныхъ дѣлъ, г. Теллъ, объявилъ, что «онъ можетъ остаться въ своей должности только въ такомъ случаѣ, если будутъ высланы 19-ть Греческихъ игуменовъ.» *Моск. Вѣдом* 1863 г., № 126, стр. 3.

[6]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3.

[7]) *Моск. Вѣдом.* № 171, стр. 3.

арха. архимандритъ Кириллъ, посланный въ Бухарестъ для того, чтобъ убѣдить князя въ незаконности его дѣйствій, былъ схваченъ и приговоренъ къ трехлѣтнему заключенію и тяжкимъ работамъ за то, что осмѣлился протестовать противъ этихъ поступковъ. Различныя посольства, находящіяся въ Константинополѣ, узнавши о такомъ беззаконіи правительства князя Кузы, послали совершенно тождественныя инструкціи дипломатическимъ агентамъ, живущимъ въ княжествахъ, настаивая на немедленномъ освобожденіи Кирилла [1]). Румынскій министръ иностранныхъ дѣлъ, для оправданія описанныхъ мѣръ своего правительства относительно монастырскихъ имуществъ, составилъ, въ первой половинѣ іюня 1863 г., „записку о посвященныхъ Св. Мѣстамъ монастыряхъ“ („Mémoire du Gouvernement des Principautés-Unies sur monastères grecs“), которую онъ чрезъ агента соединенныхъ княжествъ въ Константинополѣ, г. Негри, вручилъ посланникамъ покровительствующихъ державъ, находящимся въ Константинополѣ. Эта записка вмѣстѣ съ приложенными къ ней оправдательными документами составляетъ книгу во сто страницъ въ 4-ю долю листа. Въ ней правительство князя А. Кузы старается исторически доказать, что посвященныя имущества суть національныя имущества, которыя перешли въ руки иностранцевъ незаконно, вслѣдствіе обмана подкупленнаго духовенства и при содѣйствіи фанаріотскихъ князей, управлявшихъ страною 150 лѣтъ. Теперь правительство защищаетъ только право Румыніи, не допускающее, чтобъ иностранцы владѣли чѣмъ либо въ княжествахъ. Какъ національная собственность, имущества посвященныхъ монастырей относятся къ внутреннимъ дѣламъ Румынскаго государства. Съ этой стороны протоколъ XIII Парижской конференціи 1858 года, дающій Портѣ и державамъ-поручительницамъ право вмѣшиваться во внутреннія дѣла княжествъ,

[1]) *Моск. Вѣдом* 1863 г., № 112, стр. 4.—Корреспондентъ газеты *Times* докладываетъ: «Негодованіе, возбужденное этими жестокостями (правительства князя Кузы), было такъ велико, что вслѣдствіе представленій, сдѣланныхъ иностранными агентами ихъ посольствамъ, князя сначала предостерегали, а потомъ формальио потребовали отъ него освобожденія этихъ людей. Представителя Франціи, впрочемъ, насилу-насилу уговорили присоединиться къ общему протесту». См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19, подъ рубр.

стоитъ въ противорѣчіи съ Парижскимъ трактатомъ 1856 года, даровавшимъ этимъ княжествамъ самостоятельное управленіе. При томъ же монахи-иностранцы владѣютъ доходами съ нѣкоторой части территоріи безъ всякой пользы для страны и противъ воли тѣхъ лицъ, которыя завѣщали или дарили свои имущества въ пользу Св. Мѣстъ. Въ виду всего этого правительство князя А. Кузы просило державы отмѣнить протоколъ XIII Парижской конференціи, какъ угрожающій самостоятельности соединительныхъ княжествъ, обезпеченной имъ Парижскимъ трактатомъ [1]). Приказомъ отъ 18 (30) іюня князь А. Куза предписалъ отобрать у игуменовъ Греческихъ монастырей всѣ, какія найдутся въ нихъ, драгоцѣнности: священные сосуды, облаченія священно-служителей и пр., и представить ихъ, „впредь до рѣшенія вопроса“ (кѣмъ?), на храненіе, подъ военною стражею, въ Бухарестъ и Яссы, въ два тамошніе монастыря [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ явною цѣлью скрыть даже доказательства насильственнаго отнятія церковной собственности, онъ повелѣлъ силою отобрать у игуменовъ бумаги, документы, акты, свидѣтельствующіе о правахъ Св. Мѣстъ на посвященныя имъ имущества [3]). И все это было приводимо въ исполненіе съ примѣненіемъ самой грубой силы [4]). Въ завершеніе всѣхъ сказанныхъ несправедливостей, князь А. Куза объявилъ, что секвестръ церковныхъ имуществъ есть дѣло окончательно рѣшенное; но, въ видѣ вознагражденія, предложилъ дать Греческой церкви единовременно 30 милліоновъ піастровъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобъ она совсѣмъ отказалась отъ своей собственности въ Молдавіи и Валахіи [5]).

Всѣ эти дѣйствія правительства соединенныхъ Дунайскихъ княжествъ не могли остаться безъ протеста со стороны религіозныхъ общинъ православнаго Востока. Греческіе патріархи, какъ только познакомились съ запискою Румынскаго

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 148, стр. 3; сн. № 142, стр. 4; № 145, стр. 3, № 171, стр. 3; 1864 г. № 75, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3; сн. № 171, стр. 3.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 226, стр. 3.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3; № 226, стр. 3; 1864 г., № 19, подъ рубр. «Турція.»

[5]) *Моск. Вѣдом*, 1863 г., № 226, стр. 3.

правительства о посвященныхъ монастыряхъ, врученною г-мъ Негри представителямъ державъ-поручительницъ въ Константинополѣ, поспѣшили, съ своей стороны, передать имъ (2 іюля 1863 г.) въ опроверженіе ея свою записку [1]; гдѣ они возстановляютъ тексты хрисовуловъ относительно посвященныхъ монастырей, представляя ихъ въ оригиналахъ и въ подстрочныхъ переводахъ, и посредствомъ ихъ съ убѣдительностію доказываютъ право Св. Мѣстъ на владѣніе имуществами, конфискованными Румынскимъ правительствомъ [2]).

Несомнѣнно, образъ дѣйствій правительства князя А. Кузы носилъ вызывающій характеръ и относительно самой Порты и державъ-поручительницъ. Въ виду этого и во вниманіе къ просьбамъ Греческихъ религіозныхъ общинъ [3]), Порта разослала къ великимъ Европейскимъ державамъ циркулярную ноту (отъ $^{6}/_{18}$ іюля 1863 года), въ которой, изложивъ исторію ограбленія монастырей, заявляетъ, что Греческая церковь питаетъ „полную довѣренность къ правосудію великихъ державъ“ и готова „принять и выполнить“ всякое рѣшеніе посреднической коммиссіи, которой она предъявитъ свои документы и права на отнятыя имущества, если бы даже это рѣшеніе оказалось и неблагопріятно для церкви [4]). Чтобы сильнѣе и вѣрнѣе подѣйствовать на вели-

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 149, посл. почт.

[2]) Этотъ отвѣтъ былъ напечатанъ въ Парижѣ въ октябрѣ того же года подъ заглавіемъ: Réponse des Saints Lieux d'Orient au mémoire du Gouvernement des Principautés-Unies sur les monastères grecs. Paris. Octobre 1863. См. *Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 75, стр. 3

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 253, посл. почт.

[4]) Эта циркулярная нота Порты написана сильно и, какъ весьма важный и характерный документъ, представляющій одни только факты, заслуживаетъ быть здѣсь помѣщенною цѣликомъ—.«*Нота о теперешнемъ положеніи вопроса о Греческихъ монастыряхъ въ соединенныхъ княжествахъ*».—«Такъ какъ правительство князя и настоятели Греческихъ религіозныхъ общинъ не могли согласиться между собою по вопросу о Греческихъ монастыряхъ, то представители великихъ державъ въ Константинополѣ, въ согласіи съ Блистательною Портой, опредѣлили въ январѣ 1862 года назначить срокъ для составленія посреднической коммиссіи, которая, на основаніи 13-го протокола Парижскихъ конференцій, должна рѣшить этотъ вопросъ.—Объ этомъ опредѣленіи были извѣщены князь Куза и Греческое духовенство письмомъ Али-паши, отъ 30 января 1862 года.—Греческое духовенство

кія Европейскія державы, гарантировавшія цѣлость собственности православной церкви въ предѣлахъ Турецкой имперіи, всѣ Восточные православные патріархи и Грече-

поспѣшило назначить отъ себя посредниковъ въ опредѣленный срокъ, и можно было полагать, что князь Куза сдѣлаетъ то же; но, вопреки этому ожиданію, князь не назначилъ отъ себя коммиссаровъ, и по этой причинѣ посредническая коммиссія не могла быть составлена.—Тѣмъ не менѣе въ сентябрѣ и октябрѣ минувшаго года, князь, показывая видъ, что онъ одушевленъ самыми благопріятными для Греческой церкви намѣреніями, устранилъ всѣ препятствія, противопоставленныя въ Молдавіи въ 1860 и 1861 г.г, возобновленію контрактовъ о наймѣ земель, принадлежащихъ Греческимъ монастырямъ, и причинившія этимъ въ упомянутые два года убытку около 3-хъ милліоновъ франковъ. Потомъ онъ отдалъ эти земли въ аренду, согласно правиламъ, установленнымъ съ 1851 года.—Но какъ только дѣло это кончилось, князь Куза счелъ нужнымъ наложить секвестръ на всѣ доходы Греческихъ монастырей, и предписалъ вносить ихъ въ государственное казначейство, подъ тѣмъ предлогомъ, что, дѣйствуя такимъ образомъ, онъ только принимаетъ мѣру предосторожности, вполнѣ соотвѣтствующую требованіямъ, съ которыми патріархи обращались къ игуменамъ (настоятелямъ монастырей). — Послѣ того легко было понять намѣренія князя Кузы и цѣль, какую онъ дѣйствительно имѣлъ въ виду, предписавъ наложить секвестръ на монастырскія имущества.—Настоятели монастырскихъ общинъ, встревоженные ограбленіемъ Греческихъ церквей, на которое князь посягнулъ, поспѣшили прибѣгнуть къ Блистательной Портѣ и къ представителямъ великихъ державъ, дабы предостеречь ихъ противъ внушеній князя, и требовали отмѣны секвестра, для котораго уже не было законной и честной причины, какъ скоро оказалось, что патріархи не жаловались на игуменовъ.—Съ одной стороны князь Куза настаивалъ на удержаніи секвестра, а съ другой, обѣщая хранить деньги, съ тѣмъ чтобы возвратить ихъ монастырскимъ общинамъ, тянулъ дѣло до апрѣля 1863 года, а тогда онъ успѣлъ обезпечить себѣ доходы. Между тѣмъ въ продолженіе этого времени онъ принялъ постепенно разныя административныя мѣры, имѣвшія цѣлью вполнѣ устранить Греческихъ игуменовъ отъ завѣдыванія монастырскими имуществами.—Прежде всего князь отказался признавать игуменами лицъ, назначенныхъ настоятелями общинъ въ Греческихъ монастыряхъ, имѣя въ виду замѣнить ихъ туземными духовными лицами.—Потомъ, по его приказу и при помощи самыхъ насильственныхъ мѣръ, отмѣнено употребленіе Греческаго языка при богослуженіи въ Греческихъ монастыряхъ, и эта мѣра строго поддерживается до сихъ поръ.—Онъ приказалъ министру духовныхъ дѣлъ приготовить бюджетныя исчисленія суммъ, нужныхъ для содержанія Греческихъ монастырей на счетъ казны, такъ

скія религіозныя общины рѣшили послать къ нимъ нарочитаго свого уполномоченнаго для личныхъ просьбъ и переговоровъ. Выборъ ихъ палъ на архимандрита Нила Есфигменита, т. е.

какъ въ нее включены всѣ монастырскіе доходы.—Онъ предписалъ всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ не позволять Греческимъ игуменамъ защищать посредствомъ своихъ адвокатовъ дѣло монастырскихъ имуществъ безъ содѣйствія и завѣдыванія оффиціальныхъ адвокатовъ правительства.—Онъ издалъ декреты, которымъ предписано, чтобы впредь монастырскія имущества отдавались на аренду совѣтомъ министровъ и контракты подписывались министромъ духовныхъ дѣлъ.—Административнымъ предписаніемъ онъ отмѣнилъ въ контрактахъ, заключенныхъ въ октябрѣ минувшаго года, между игуменами Греческихъ монастырей и арендаторами, условія, относящіяся къ выбору лѣсныхъ и полевыхъ сторожей, и произвольно постановилъ, что этихъ сторожей будетъ назначать министръ духовныхъ дѣлъ.—Онъ строго преслѣдовалъ игуменовъ, которые протестовали противъ ограбленія Св. Мѣстъ, и тѣхъ, которые осмѣливались совершать богослуженіе на Греческомъ языкѣ; онъ произвольно смѣнялъ ихъ съ должностей, предписалъ предавать ихъ уголовному суду и простиралъ строгость до грубаго насилія, даже до того, что приказалъ, вопреки закону, отнять у нихъ силою документы съ намѣреніемъ истребить ихъ.—Между тѣмъ, какъ онъ медлилъ высылкою своихъ уполномоченныхъ въ Константинополь, а также высылкой документа, имъ обѣщаннаго, въ которомъ должны были излагаться его виды относительно вопроса о монастыряхъ, его министръ духовныхъ дѣлъ объявилъ публично въ Бухарестѣ, «что Греческіе монастыри и ихъ имущества составляютъ собственность Румынскаго государства, что посвященіе ихъ Св. Мѣстамъ имѣетъ характеръ лишь чисто религіозный и что государство, по праву собственности, имѣетъ право завѣдывать этими имуществами».—Наконецъ, приказомъ отъ 30 минувшаго іюня, князь Куза предписалъ отобрать у игуменовъ всѣ документы и драгоцѣнности Греческихъ монастырей и помѣстить ихъ въ одномъ монастырѣ, состоящемъ подъ военною охраною. Сверхъ того онъ поручилъ предметы, нужные для ежедневнаго богослуженія, надзору туземныхъ протоіереевъ. Этотъ приказъ уже приведенъ въ исполненіе насильственнымъ образомъ.—Таковы вообще насильственные и самовольные поступки, противъ которыхъ протестовали и протестуютъ игумены и ихъ настоятели.—Поэтому въ настоящее время у церкви вполнѣ отнята ея собственность по произволу князя Кузы и вопреки волѣ великихъ державъ, подписавшихъ протоколы, относящіеся къ вопросу о монастыряхъ.—Положеніе, до котораго князь Куза довелъ теперь Греческія религіозныя общины, составляетъ не только явное нарушеніе протоколовъ, оно сверхъ того совершенно противно великому началу, въ силу ко-

монаха Аѳонскаго Есфигменскаго монастыря, имѣвшаго „возвышенный характеръ и пользовавшагося репутаціей чрезвы-

---

тораго одна изъ спорящихъ сторонъ не можетъ отнимать у другой вещь, въ ея владѣніи состоящую, прежде чѣмъ споръ будетъ рѣшенъ законнымъ судомъ.—Завладѣвъ насильственно имуществами Греческой церкви и собирая монастырскія деньги для собственнаго употребленія, правительство князя Кузы стало въ такое положеніе, которое не дозволяетъ ему питать никакого уваженія къ правамъ ограбленной стороны и даже внушаетъ его правительству смѣлость просить великія державы въ документѣ, переданномъ его агентомъ въ Константинополѣ, г—мъ Негри, объ отмѣнѣ 13-го протокола Парижской конференціи, съ тѣмъ чтобъ ограбленіе Св. Мѣстъ было одобрено самою Европой и чтобы князю Кузѣ была предоставлена полная воля для его дальнѣйшихъ предпріятій.—Въ такомъ трудномъ и несчастномъ положеніи Греческая церковь сохраняетъ, по поводу своей распри съ правительствомъ князя Кузы, полную довѣренность къ правосудію великихъ державъ и къ уваженію, которымъ должны пользоваться протоколы, поставившіе эту церковь подъ охрану международныхъ законовъ. Греческая церковь надѣется, что великія державы, безпристрастно заботящіяся о дѣлѣ, объемлющемъ интересы всѣхъ христіанъ Греческаго исповѣданія на Востокѣ, благоволятъ, во-первыхъ, возвратить Греческимъ монастырямъ въ соединенныхъ княжествахъ то положеніе, въ какомъ они были послѣ Парижскихъ конференцій 1858 года, и, во-вторыхъ, обсудить, какими средствами могутъ быть приведены въ исполненіе мѣры, назначенныя протоколами для рѣшенія этого важнаго вопроса.—Когда Греческая церковь предъявитъ посредницкой коммиссіи свои документы и права, то постановленное этою коммиссіей рѣшеніе, каково бы оно ни было, будетъ принято и выполнено, даже еслибъ это рѣшеніе и оказалось неблагопріятно для церкви. Но допускать ограбить себя насильственно, не обратясь къ правосудію Европы, Греческая церковь не можетъ, ибо это значило бы не только забыть свои обязанности, но и не принимать въ соображеніе безпристрастіе великихъ государей, которымъ божественное Провидѣніе поручило защищать слабаго и того, кто притѣсненъ сильнымъ».—*Помѣчено*: «Парижъ, 18 іюля 1863 г.» (*Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3).—Можно было бы подумать, что этотъ документъ вышелъ изъ нѣдръ Греческой іерархіи, если бы неоднократно не было засвидѣтельствовано, что онъ принадлежитъ Портѣ (*Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 181, стр. 3). Въ *Morning-Post*, по поводу его писали отъ 8 августа (27 іюля) 1863 года: «Князь Куза ограбилъ религіозныя общины Греческой церкви, и сдѣлалъ вызовъ какъ Турціи, такъ и великимъ державамъ. Его послѣдній грабительскій поступокъ еще новъ, потому что совершенъ 18 іюня.—Нечего говорить, что такой образъ дѣйствій не можетъ быть тер-

чайно умнаго человѣка“ [1]). Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1863 года онъ прибылъ въ Парижъ и имѣлъ здѣсь свиданіе съ г. Друэнъ-де-Люисомъ [2]). Для ознакомленія Европейской публики и вмѣстѣ съ цѣлью сильнѣе подѣйствовать на Французское правительство, онъ обнародовалъ документы и акты, относящіяся къ вопросу о посвященыхъ монстыряхъ за время отъ Парижской конференціи 1858 года по іюль 1863 года, и присоединилъ къ нимъ еще отъ себя описаніе дѣйствій Румынскаго правительства въ этомъ вопросѣ, могущее, въ свою очередь, служить также однимъ изъ не незначительныхъ документовъ при изученіи разсматриваемаго монастырскаго вопроса [3]). Французское

нимъ. Порта препроводила къ великимъ державамъ ноту съ жалобою на дѣйствія своего дерзновеннаго вассала. Не подлежитъ сомнѣнію, что державы эти предпишутъ князю Кузѣ немедленно возвратить захваченную имъ добычу.—Правительство Англійское и Французское, какъ мы думаемъ, уже постановили свое рѣшеніе объ этомъ предметѣ; то же, безъ сомнѣнія, сдѣлаетъ и Австрія. Сама Россія понимаетъ, что невозможно воспротивиться просьбѣ Турціи, которая требуетъ, чтобы князь Куза возвратилъ эти имущества. Россія могла поддерживать князя Кузу до тѣхъ поръ, пока его злоумышленная оппозиція противъ Турціи оставалась въ предѣлахъ приличія... Мы не сомнѣваемся, что великія державы и Турція общими силами положатъ конецъ самоуправству князя Кузы» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3). Эта недостойная по явной неправдѣ инсинуація противъ Россіи сдѣлана съ единственною цѣлью, чтобы подорвать у православныхъ Грековъ Турціи довѣріе къ единовѣрной имъ Россіи: въ ней де все зло и для Грековъ и для самой Турціи, а отнюдь не въ Западныхъ державахъ.

[1]) *Соврем. Лист.* 1863 г., № 31, стр. 344. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 219, стр. 3.

[2]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 171, стр. 3.

[3]) Recueil des documents diplomatiques et des pièces officielles, concernant la question des monastères grecs dans les Principautés-Unies, depuis les Conférences de 1858, jusqu'à ce jour. Paris, Juillet 1863. Дополненіе къ этому сборнику документовъ составляетъ: Annexe, contenant les derniers Actes du gouvernement du prince Couza touchant ces Monastères. Это «приложеніе» къ означенному сборнику актовъ обнимаетъ время съ ноября 1862 года по іюль 1863. Записка, составленная самимъ архимандритомъ Ниломъ, носитъ заглавіе: Exposé des procédés du gouvernement du Prince Couza vis-à-vis des monastères relevant des Saints-Lieux d'Orient. Содержаніе ея, въ сокращеніи, слѣдующее.—«Прошло четыре года съ половиною съ тѣхъ поръ, какъ князь

правительство, судя по всѣмъ послѣдующимъ его дѣйствіямъ по разсматриваемому здѣсь вопросу, осталось глухо къ просьбамъ и мольбамъ архимандрита Нила. Изъ Парижа онъ

Куза вступилъ въ званіе господаря.—При вступленіи его на княжескій престолъ вопросъ о церковныхъ имуществахъ, принадлежащихъ Св. Мѣстамъ, былъ поставленъ подъ гарантію Европейскаго и международнаго акта, протокола XIII-го Парижской конференціи.—Князь Куза всегда былъ враждебно расположенъ ко всему церковному, ко всему, что не Румынское. Эта двойственная непріязнь развилась еще болѣе съ того времени, какъ онъ былъ призванъ къ верховной власти въ своемъ отечествѣ.—Уже въ первые дни послѣ своего выбора, онъ имѣлъ духъ объявить духовенству, явившемуся къ нему съ поздравленіемъ, что если двойственный выборъ его будетъ утвержденъ, то онъ конфискуетъ имущества, принадлежащія иностранному духовенству.—Правительство князя вооружило всю мѣстную журналистику противъ Греческаго духовенства, долго пользовалось этимъ средствомъ въ цѣлью раздражить общественное мнѣніе и подготовить умы къ предположенному захвату и, наконецъ, въ 1859 году, предприняло наложить секвестръ на доходы Греческихъ монастырей, къ чему и приступило подъ тѣмъ предлогомъ, что эти монастыри забрали у казначейства нѣсколько лишнихъ милліоновъ въ счетъ упомянутыхъ доходовъ за прежніе годы.—Секвестръ продолжался болѣе полугода; но князь еще не рѣшался дойдти до того, чтобы забрать въ казначейство арендныя деньги съ посвященныхъ имуществъ.—Вынужденный тогда отступиться отъ мѣры, воспрещенной ему и смысломъ и буквою протоколовъ, онъ хотя и пригласилъ въ 1860 году делегатовъ церкви приступить, согласно постановленіямъ, къ дружелюбной сдѣлкѣ, однакоже пріостановилъ въ Молдавіи отдачу въ аренду имуществъ, которыхъ арендный срокъ окончился. Монастыри потерпѣли отъ этого огромный убытокъ; земли остались въ рукахъ прежнихъ арендаторовъ безъ увеличенія арендной платы; правительство не получило отъ этого никакой выгоды, кромѣ удовлетворенія своей ненависти.—За тѣмъ, притворяясь человѣкомъ, питающимъ самое благосклонное расположеніе къ интересамъ церкви, князь предписалъ своему правительству оказать монастырямъ требуемое ими содѣйствіе для отдачи въ сентябрѣ и октября 1862 года въ аренду ихъ земель. Все произошло въ надлежащемъ порядкѣ. Арендная плата значительно возвысилась: съ 17 милліоновъ Валахскихъ піастровъ доходы, доставляемые этими землями, увеличились до 25 милліоновъ.—Вдругъ, 13 ноября 1863 года, эти доходы были секвестрованы.—Въ апрѣлѣ 1863 года въ Константинополѣ собралась конференція посланниковъ Европейскихъ державъ, для обсужденія, какъ поступить въ этомъ дѣлѣ. Возникло несогласіе въ мнѣніяхъ, и конференція была вынуждена отнестись къ

отправился въ Лондонъ просить защиты у Англійскаго правительства, а отсюда—въ Россію, чтобы побудить и наше

державамъ, подписавшимъ протоколы.—Разногласіе, возникшее въ конференціи, ободрило князя Кузу.—Доходы были взяты въ казначейство и издержаны правительствомъ: игумены не признаются болѣе въ своемъ званіи; тѣ изъ нихъ, которые осмѣлились протестовать противъ насилій правительства, были отставлены, преданы уголовному суду, или высланы изъ края. Греческому духовенству не дозволяютъ совершать богослуженіе на Греческомъ языкѣ въ его собственныхъ монастыряхъ подъ опасеніемъ отставки и изгнанія. Министерство предписало присутственнымъ мѣстамъ не признавать игуменовъ администраторами имуществъ, не допускать ихъ ходатайства по дѣламъ, именовать впредь имущества, несвященныя Св. Мѣстамъ, только собственностью государства, и по всѣмъ процессамъ, касающимся Греческихъ монастырей, обращаться лишь къ министерству духовныхъ дѣлъ. —Вступивъ однажды на этотъ путь, правительство князя не отступало уже ни предъ какимъ насиліемъ. Отнявъ у монастырей ихъ доходы, устранивъ ихъ отъ завѣдыванія имуществами, лишивъ ихъ законнаго существованія, это правительство наложило святотатственную руку на священные сосуды и облаченіе священно-служителей и,—что еще никогда не слыхано и не имѣетъ примѣра въ лѣтописяхъ преслѣдованій церкви,—явною силой отняло у игуменовъ бумаги, документы, акты, свидѣтельствующіе о правахъ Св. Мѣстъ на посвященныя имъ имущества. Это было сдѣлано съ несомнѣннымъ намѣреніемъ скрыть даже доказательства насильственнаго отнятія собственности въ странѣ, о которой печется вся Европа, стараясь распространить въ ней цивилизацію.—Теперь, для довершенія своего дѣла, правительство самовольно примѣняетъ къ Греческимъ монастырямъ бюджеты расходовъ, согласные съ его собственными видами. Словомъ, вопреки всѣмъ правиламъ и протоколамъ, оно явно примѣняетъ къ дѣлу то, о чемъ объявило въ своемъ циркулярѣ отъ 11 іюля 1863 года. Оно почитаетъ себя какъ бы единственнымъ владѣльцемъ посвященныхъ монастырей и ихъ имуществъ, и сообразно съ этимъ распоряжается.—Въ довершеніе всѣхъ этихъ несправедливостей, князь Куза объявилъ наконецъ секвестръ церковныхъ имуществъ дѣломъ окончательно рѣшеннымъ, но предложилъ дать церкви, въ видѣ вознагражденія, единовременно 30 милліоновъ піастровъ, съ тѣмъ, чтобы церковь совсѣмъ отказалась отъ своей собственности въ Молдавіи и Валахіи.—Предлагая такимъ образомъ ограбленной церкви, въ замѣнъ дохода въ 25 милліоновъ, представляющаго капиталъ въ 500 милліоновъ, единовременное вознагражденіе въ 30 милліоновъ, князь, очевидно, хотѣлъ только насмѣяться надъ церковью.—Если въ управленіе этими имуществами могли вкрасться злоупотребленія, то церковь первая желаетъ ихъ

правительство положить предѣлъ произвольнымъ, оскорбительнымъ и для великихъ державъ, поступкамъ князя Кузы [1]).

Князь Куза не обращалъ никакого вниманія ни на протесты Порты, ни на жалобы Греческой іерархіи. Напротивъ, полагаясь на поддержку Франціи, онъ сообщилъ, нотою отъ 11 (23) августа 1863 года, Турецкому правительству и находящимся въ Константинополѣ представителямъ Европейскихъ державъ, что конфискація монастырскихъ имуществъ есть дѣло окончательно рѣшенное и что въ замѣнъ назначено будетъ монастырямъ вознагражденіе [2]). Это извѣстіе „чрезвычайно взволновало Порту и произвело не менѣе сильное впечатлѣніе на Британское, Австрійское и Русское посольства“. Немедленно же „начались совѣщанія между представителями заинтересованныхъ державъ и Али-пашею. Первые хотятъ заставить Порту принять на себя инціативу протеста, произнести своего рода *veto*; Али-паша возражаетъ, что вопросъ этотъ касается всѣхъ державъ, подписавшихъ Парижскій трактатъ, и что вслѣдствіе этого Порта не можетъ сдѣлать первый шагъ и дѣйствовать одна безъ участія всѣхъ заинтересованныхъ дворовъ“ [3]). И дѣйствительно, Англійскій послан-

искоренить.—Она не требуетъ никакихъ особенныхъ привиллегій, никакой исключительной милости, никакихъ мірскихъ преимуществъ. Она требуетъ только возвращенія ей общихъ и неоспоримыхъ ея правъ на собственность и на управленіе имуществами, которыя принадлежатъ ей *издревле*.—Она сохраняетъ твердую увѣренность, что ей не будетъ отказано въ правосудіи и содѣйствіи со стороны христіанскихъ державъ, тѣмъ болѣе, что и сама Порта явно оказываетъ ей попечительность и покровительство». *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 219, стр. 3; содержаніе записки Нила см. № 226, стр. 3.

[1]) *Моск. Вѣд.* 1863 г., № 171 стр. 3; № 219. стр. 3

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 181. посл. почт.

[3]) Корреспондентъ *Indépendance Belge*, сообщившій объ этомъ впечатлѣніи, произведенномъ нотою А. Кузы на посланниковъ державъ-поручительницъ и Порту, относительно вознагражденія за конфискованные имущества, дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «Въ видѣ вознагражденія оно (Молдо-Валахское правительство) даетъ упомянутымъ монастырямъ 30 милліоновъ піастровъ единовременно, прощаетъ имъ 40,000,000 піастровъ, которые они должны странѣ, и жалуетъ 10,000,000 піастровъ Константинопольскому патріарху, съ тѣмъ, чтобъ они были употреблены на основаніе и содержаніе

никъ сэръ-Генри Бульверъ, приложилъ было стараніе, чтобы сдѣлать совокупное представленіе князю Кузѣ. Съ этою цѣлью онъ ѣздилъ къ посланникамъ всѣхъ другихъ великихъ державъ, но общаго соглашенія не послѣдовало [1]). Сторонники Румынскаго правительства старались, въ свою очередь, увѣрить Европейскую публику, что конфискація монастырскихъ имуществъ въ Румыніи—дѣло справедливое и Греки, для удержанія ихъ за собою, прибѣгаютъ къ недостойнымъ средствамъ [2]).

безплатной школы, подъ надзоромъ агента княжествъ, состоящаго при Блистательной Портѣ» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 190, стр. 2; см. *Голосъ*, 1863 г., № 347, стр 1376). Равно и генеральнымъ консуламъ въ Бухарестѣ правительство князя Кузы объявило, что оно «не отступится отъ конфискаціи монастырскихъ имуществъ и назначитъ за нихъ вознагражденіе въ 20 милліоновъ франковъ». *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 202, посл. почт.; см. № 209, стр. 3.

[1]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 192, стр. 2.

[2]) Въ *Courrier du Dimanch* писали въ іюнѣ 1863 года: «Греческіе монахи утверждаютъ, что *посвятить* значитъ *подарить* и въ этомъ-то заключается весь споръ. Напротивъ, Румыны основательно утверждаютъ, что въ силу посвященія туземный монастырь только подчинился, на нѣкоторыхъ условіяхъ, завѣдыванію иноземнаго религіознаго заведенія», и пр. (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 134, стр. 3. Сн. *Моск. Вѣд.* 1864 г, № 75, стр. 3). —Въ *Daily News* писали изъ Бухареста отъ 31 (19) іюля 1863 года: «Вопросъ о монастыряхъ дѣлаетъ много пустаго шума. Но въ константинополѣ живетъ очень красивая Гречанка, пестая фанаріотка. Она имѣетъ вліяніе на дипломатовъ, изъ которыхъ многіе приняли сторону ея соплеменниковъ—монаховъ, и раздули дѣло. Притязанія Греческаго духовенства похожи на тѣ, которыя предъявлены были въ свое время духовенствомъ Ирландіи и Англіи. Оно владѣетъ третью всѣхъ земель въ Румыніи, и притомъ самыхъ лучшихъ, и требуетъ, чтобы въ управленіе и пользованіе этими землями не вмѣшивались ни князь, ни палата, ни страна. Напротивъ государственныя власти утверждаютъ, что эти монастырскія земли предназначались для благотворительныхъ и воспитательныхъ цѣлей и что монахи имѣютъ обязанности, исполненія которыхъ государство въ правѣ требовать отъ нихъ. Такъ рѣшено было и Россіей, въ составленномъ ею органическомъ статутѣ княжествъ; всѣ господари поддерживали свое право. Монахи, не находя нѣкоторое время опоры въ христіанахъ, обратились за помощію къ Портѣ, съ тѣмъ, чтобъ имъ дозволено было брать деньги въ свою пользу и не употреблять ихъ на дѣло воспитанія, благотворительности и религіи. Извѣстно,

Англійское правительство сильно возмутилось произвольными мѣрами князя Кузы по вопросу объ имуществахъ посвященныхъ монастырей. Графъ Россель въ депешѣ къ сэръ-Генри Бульверу, посланной въ началѣ сентября 1863 года,

что небольшой части монастырскихъ имуществъ было бы достаточно для содержанія монаховъ. Пусть бы третья часть или половина доходовъ поступали въ министерство народнаго просвѣщенія, одна четверть—на содержаніе монаховъ, а остальное шло на Аѳонскій монастырь и на Св. Землю. Такъ предлагаетъ правительство. Но монахи и Греческое духовенство не соглашаются и взываютъ о поддержкѣ къ султану и улемамъ. Князь Куза рѣшился не давать имъ всѣхъ монастырскихъ доходовъ; отсюда жалобы прекрасной фанаріотки и ея кружка; отсюда возгласы противъ князя, какъ противъ грабителя монастырей и церквей» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 173 г, стр. 3). Что здѣсь клевета и инсинуація соединены вмѣстѣ подъ видомъ ревнованія объ общественномъ благѣ и правдѣ,—это слишкомъ видно и не требуетъ ни какихъ дальнѣйшихъ разъясненій.—Для ослабленія ноты Турецкаго правительства отъ 18 (6) іюля 1863 года (см. выше, стр. 202), въ томъ же *Daily News* напечатано слѣдующее письмо изъ Парижа отъ 20 (8) августа того же года: «Говорятъ, что князь Куза отказался назначить посредниковъ, для разрѣшенія споровъ съ игуменами Греческихъ монастырей, тогда какъ такая посредническая коммиссія указана конференціей 1859 года; но это обвиненіе несправедливо. Князь Куза назначилъ посредниковъ, и къ нимъ открыто присоединились въ 1860 году въ Бухарестѣ посредники, выбранные Греческими монастырями. Обѣ стороны, однакоже, не могли согласиться между собою даже относительно формы и предварительныхъ условій своихъ переговоровъ. Представители монастырей утверждали, что монахи имѣютъ безусловное и неотъемлемое право на монастырскія имущества и что Румынское правительство не можетъ ничего требовать, но должно довольствоваться тѣмъ добровольнымъ подаяніемъ или тѣмъ ежегоднымъ доходомъ, который заблагоразсудится монахамъ назначить ему. Между тѣмъ представители Румынскаго правительства доказывали нравственное право его контролитовать управленіе монастырскимъ имуществомъ, утверждать или не утверждать назначаемыхъ игуменовъ и даже, въ случаѣ надобности, взимать часть монастырскихъ доходовъ для общественныхъ и мірскихъ нуждъ, какъ это и бывало очень часто въ прежнія времена. Греческое духовенство не захотѣло признать этихъ правъ, положило конецъ посреднической коммиссіи и объявило Румынскому правительству, что оно изберетъ новыхъ посредниковъ и пошлетъ ихъ въ Константинополь. Но Румынское правительство совершенно этому воспротивилось и отказалось послать какихъ бы то ни было посредниковъ въ

безъ обиняковъ высказывается, что Греческое духовенство было „постыдно ограблено“ (shamefully robbed) правительствомъ соединенныхъ княжествъ и предписываетъ Британскому представителю въ Константинополѣ „энергическое заступничество въ защиту несомнѣнныхъ правъ монастырей“[1]). Русскій министръ иностранныхъ дѣлъ, князь А. Горчаковъ, также отправилъ депешу, отъ 19 сентября (1 октября) 1863 года, къ Русскому повѣренному въ дѣлахъ въ Константинополѣ, г. Новикову, въ которой неменѣе сильно порицаетъ дѣйствія правительства соединенныхъ княжествъ, чѣмъ и Англійскій министръ, лордъ

Константинополь, такъ какъ перемѣна мѣста была придумана монахами единственно для того, чтобы принудить Румынское правительство отказаться отъ его законныхъ правъ.—Сверхъ того изъ жалобъ, принесенныхъ Іерусалимскимъ патріархомъ въ 1849 г. и Константинопольскимъ патріархомъ въ 1855 году, видно, что монастырямъ Св. Мѣстъ не запрещены были слѣдующіе имъ доходы. Эти жалобы возобновились въ февралѣ 1861 года. Въ мартѣ 1862 года настоятели Аѳонскихъ монастырей также жаловались, что имъ не уплачены ихъ доходы. Въ февралѣ 1862 года было доказано, что земля, принадлежащая Котломушскому монастырю, которая завѣдомо приносила всегда 9,500 червонцевъ дохода, отдана была внаймы арендатору за 2,000 дукатовъ, а остальныя деньги подѣлены между монахами и арендаторомъ. Вслѣдствіе такого явнаго грабежа, и въ видахъ положить ему конецъ, правительство князя Кузы предписало уплачивать всѣ монастырскіе доходы не въ государственное казначейство и не въ частную кассу князя, но комитету, состоящему изъ хорошо-извѣстныхъ общественныхъ людей, уполномоченныхъ наблюдать за тѣмъ, чтобъ эти доходы достигали своего назначенія.—Что касается до самаго князя Кузы, то, защищая монастыри, онъ заслужилъ даже непопулярность въ своей странѣ. Молдо-Валахскія палаты положили большинствомъ голосовъ, чтобы монастырскіе доходы были уплачиваемы въ общественную казну. Князь Куза употребилъ свою власть, чтобы запретить или, по крайней мѣрѣ, остановить на время такую сильную мѣру и защитить неприкосновенность монастырскихъ имуществъ до тѣхъ поръ, пока можно будетъ устроить какую-нибудь сдѣлку посредствомъ третейскаго суда, или съ помощію какихъ-нибудь другихъ средствъ» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 181, стр. 3).—Недобросовѣтность и преднамѣренное искаженіе хода событій до того очевидны въ этомъ письмѣ, что, въ виду всего вышесказаннаго, останавливаться на его разборѣ не предстоитъ надобности.

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 236, стр. 3; см. № 209, стр. 3.

Россель. Вотъ полный текстъ этой депеши: „Архимандритъ Нилъ, которому поручено православными общинами Востока ходатайствовать предъ императорскимъ кабинетомъ по дѣлу ихъ имуществъ въ княжествахъ, прибылъ въ Петербургъ, исполнивъ подобное же порученіе въ Парижѣ и Лондонѣ.—Мы уже имѣли достаточныя свѣдѣнія о значеніи произвольныхъ мѣръ принятыхъ правительствомъ князя Кузы, съ цѣлью достигнуть окончательно конфискаціи церковныхъ имуществъ. Послѣднія свѣдѣнія, доставленныя архимандритомъ Ниломъ, только утвердили насъ въ нашемъ воззрѣніи на незаконность дѣйствій княжескаго правительства.—Вслѣдствіе этого намъ нечего прибавлять къ оцѣнкѣ, заключающейся въ инструкціяхъ, которыми вы снабжены. Мы будемъ продолжать считать Восточную церковь жертвою неслыханнаго грабежа, и держимся, по прежнему, XIII протокола Парижской конференціи.—По строгой справедливости, господарю было бы необходимо возвратить обезпеченныя договоромъ имущества въ то положеніе, въ которомъ они находились въ эпоху Парижскаго конгресса.—Ручавшіяся державы и Высокая Порта должны были бы, послѣ этого, войдти въ соглашеніе, для достиженія средствъ окончательнаго разрѣшенія несогласія практическимъ и справедливымъ образомъ.—Баронъ Брунновъ увѣдомилъ насъ, что лордъ Россель послалъ сэру Генриху Бульверу новыя инструкціи въ пользу дѣла церковныхъ имуществъ.—Вамъ надлежитъ теперь войдти въ переговоры съ Англійскимъ посланникомъ и согласиться съ нимъ насчетъ лучшаго средства привести это щекотливое дѣло къ соглашенію между представителями ручавшихся державъ въ Константинополѣ. Примите и проч.“[1]).

Англійскій посланникъ, сэръ Генри Бульверъ, и прежде сильно хлопотавшій за дѣло Греческой церкви въ княжествахъ[2]), теперь, по полученіи депеши и новыхъ инструкцій

---

[1]) Подписано: «Горчаковъ». См. *Голосъ* 1863 г., № 323, стр. 1278.—Эта депеша Русскаго вицеканцлера перепечатана въ *Соврем. Листк.* 1863 г., № 50, стр. 571. Подробное содержаніе ея (но не буквальный переводъ) представлено также въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 266, посл. почт., по тексту, помѣщенному въ *Courrier du Dimanche*.

[2]) См. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 157, стр. 3.

отъ лорда Росселя, началъ прилагать особенное стараніе. Онъ препроводилъ къ посланникамъ Австрійскому и Французскому предложеніе потребовать отъ князя Кузы совершеннаго возвращенія монастырямъ ихъ имуществъ и отмѣны всѣхъ распоряженій, сдѣланныхъ имъ по этому предмету послѣ 1858 года [1]). Онъ даже лично ѣздилъ къ посланникамъ другихъ великихъ державъ, чтобы склонить ихъ сообща подѣйствовать на князя Кузу въ занимающемъ всѣхъ монастырскомъ вопросѣ [2]). Русскій повѣренный въ дѣлахъ при Оттоманской Портѣ, г. Новиковъ, согласно депешѣ и инструкціямъ князя Горчакова, помогалъ ему въ этомъ дѣлѣ. Но оба они постоянно встрѣчали систематическое сопротивленіе со стороны французскаго посланника, который поддерживалъ князя Кузу [3]).

Между тѣмъ въ Румыніи произошла смѣна министерства, о которой давно уже была рѣчь [4]). Новый составъ министерства, обнародованный 8 (20) октября 1863 года, имѣлъ во главѣ г. Когальничано [5]), принадлежавшаго, какъ извѣстно, къ крайней партіи. И теперь, въ качествѣ президента совѣта министровъ, онъ рѣшилъ развернуть знамя крайняго либерализма: общая подача голосовъ и предоставленіе крестьянамъ права собственности—вотъ программа, о которой было возвѣщено въ самомъ началѣ его дѣятельности, какъ главы министерства. Произ-

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 174, стр. 3; см. № 178, посл. почт.; № 209, стр. 3.

[2]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 192, стр. 2; см. 215, стр. 3. *Голосъ.* 1863 г., № 269, перед. ст.

[3]) Газета *La France*, перепечатывая, 13 (1) декабря 1863 г., вышеприведенную депешу кн. Горчакова, сопровождаетъ ее замѣчаніемъ, что система, предлагаемая Русскимъ правительствомъ, не имѣла еще, повидимому, успѣха, и что болѣе вѣроятенъ успѣхъ предложенія, сдѣланнаго Франціей съ согласія нѣкоторыхъ другихъ державъ, участвовавшихъ въ конвенціи 1858 года, и состоящаго въ томъ, чтобы заинтересованныя стороны вступили между собою въ непосредственное соглашеніе. См. *Моск. Вѣдом.* 1863 г. № 266, посл. почт; см. № 184 посл. почт. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19.

[4]) См. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 126, стр. 3; № 128, посл. почт.

[5]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г. № 227, посл. почт.

волъ новаго правительства тотчасъ же обнаружился въ томъ, что по простому его предписанію удалены отъ своихъ должностей аппелляціонный судья А. Геани, докторъ правъ Парижской Сорбонны „человѣкъ рѣдкихъ способностей“, и товарищъ его г. К. Ціокарланъ, „высоко уважаемый за безукоризненность характера“ [1]). Это произвольное дѣйствіе новаго министерства [2]) не предвѣщало ничего хорошаго.

3 (15) ноября 1863 года открыта была сессія законодательной Румынской палаты [3]). Въ обычной рѣчи предъ открытіемъ палаты, перечисляя разные законопроекты, которые ей предлежитъ обсудить, князь А. Куза упомянулъ также о „законѣ относительно объединенія Румынской церкви, которая по своему іерархическому устройству и теперь еще находится въ состояніи сепаратизма“ и о „законѣ объ улучшеніи поло-

[1]) Въ составѣ новаго министерства вошли слѣдующія лица: Когальничано, министръ внутреннихъ дѣлъ и глава кабинета; Штеге—финансовъ; Пану Иларіану (родомъ изъ Трансильваніи, извѣстный приверженецъ политическаго единства всѣхъ Румыновъ)—юстиціи; Орбеску—общественныхъ работъ; Болитиніанъ—духовныхъ дѣлъ; Яковаки—военныхъ; Розетти-Баланеску—иностранныхъ, и Бочанъ, министръ контроля. Корреспондентъ *Wanderer*, сообщившій этотъ списокъ новыхъ Румынскихъ министровъ, замѣчаетъ: «Увѣряютъ, что министерство будетъ отличаться крайнимъ либерализмомъ». Далѣе, коснувшись, среди другихъ извѣстій, и монастырскихъ имуществъ, онъ сообщаетъ, между прочимъ, и слѣдующее, будто «министръ юстиціи разослалъ, отъ 13 октября, ко всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, циркуляръ, въ которомъ сообщается, что вслѣдствіе мѣръ, принятыхъ министромъ духовныхъ дѣлъ, по дѣламъ о монастырскихъ имуществахъ, могутъ, какъ и прежде, ходатайствовать ихъ собственные адвокаты». Если справедливо это извѣстіе (сомнѣваться же—пока—нѣтъ основаній), то, судя по прежнимъ примѣрамъ, эта видимая уступка правительства предзнаменовала новое вѣроломство съ его стороны.—О крайнемъ либерализмѣ новаго министерства согласно говорится и во *Всеобщей Корреспонденціи* (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 232, стр. 3).—Либерализмъ свой оно поспѣшило заявить тѣмъ, что уничтожило процессы по дѣламъ печати, освободило политическихъ преступниковъ и отмѣнило понудительныя мѣры для сбора податей. *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 235, посл. почт.

[2]) См. 38—41 стт. Парижской конвенціи, выше. стр. 108. 111.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 243, посл. почт. *Голосъ* 1863 г., № 294, телеграмм.

женія бѣлаго духовенства". О конфискаціи монастырскихъ имуществъ князь не заикнулся ни словомъ [1]). Константинопольскій патріаршій синодъ, какъ бы предчувствуя недоброе отъ этого засѣданія Румынской законодательной палаты, обратился къ Портѣ и къ великимъ державамъ съ протестомъ противъ конфискаціи монастырскихъ имуществъ княземъ Кузою [2]).

Блистательная Порта, побуждаемая, съ одной стороны, просьбами Константинопольской патріархіи и Греческихъ религіозныхъ общинъ, а съ другой—настоятельными требованіями посланниковъ Англійскаго и Русскаго, рѣшила, наконецъ, заставить князя Кузу передать дѣло о монастыряхъ на третейскій судъ [3]), и съ этою цѣлью пригласила посланниковъ собраться на конференцію [4]). Французскій посланникъ, по обычаю, всячески старался затормозить дѣло; но все-же, наконецъ, условились собраться на такую конференцію 13 (25) декабря 1863 года. Пребывающій въ Константинополѣ агентъ княжествъ, г. Негри, „будучи тайно извѣщенъ о предполагавшейся конференціи, немедленно телеграфировалъ объ этомъ князю, который въ ту же ночь составилъ проектъ немед-

[1]) Полный текстъ рѣчи см. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 252, стр. 3.—Эта рѣчь, въ нѣкоторомъ смыслѣ, замѣчательна: князь А. Куза заявилъ, что онъ назначилъ новое министерство изъ желанія изгладить всякое недоразумѣніе между обѣими властями государства», т. е. правительствомъ и палатами, и что «Порта и покровительствующія державы продолжаютъ оказывать самое искреннее поощреніе національному переустройству» Румыновъ. За тѣмъ, перечисливъ рядъ законопроектовъ, подлежащихъ обсужденію, онъ заканчиваетъ рѣчь свою увѣреніемъ, что онъ «не измѣнитъ преданіямъ своихъ предковъ и надеждамъ націи, которыми она руководствовалась при двойственномъ выборѣ» его. Замѣчательно и то, что, при открытіи законодательнаго собранія, князь А. Куза вошелъ въ палату, противъ всѣхъ правилъ этикета, съ покрытою головой, и къ заключенію своей рѣчи примѣшалъ нѣсколько угрозъ, которыя не вошли потомъ въ текстъ рѣчи, напечатанной въ Румынской оффиціальной газетѣ и контрасигнированной всѣми министрами. *Моск. Вѣд.* 1863 г., № 258, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣд.* 1863 г., № 253, посл. почт.

[3]) *Московск. Вѣдом.* 1863 г., № 184, посл. почт.

[4]) *Голосъ*, 1863 г., № 321, стр. 1270.

леннаго и насильственнаго захвата всѣхъ монастырскихъ имуществъ", и не только имуществъ посвященныхъ монастырей, но и туземныхъ [1]). На другой день, 13 (25) декабря 1863 года, въ нарочитомъ засѣданіи палаты, министерство представило этотъ проектъ собранію, и палата, большинствомъ 97 противъ трехъ, приняла предложеніе министерства—объявить всѣ монастырскія имущества государственною собственностью, а религіознымъ общинамъ дать взамѣнъ денежное вознагражденіе. „Вся нація рукоплескала этому постановленію и все ликовало въ странѣ". Вечеромъ, въ знакъ торжества, зажжена была на улицахъ иллюминація и играла военная музыка [2]); даже назначена была особая депутація благодарить князя Кузу за предложенную имъ мѣру [3]). Такимъ поспѣш-

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19, подъ рубр. «Турція»; см. № 2, стр. 3.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 276, посл. почт. *Голосъ*, 1863 г., № 335, стр. 1327, телеграмм. *Соврем. Лист.* 1864 г., № 23, стр. 11. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19, подъ рубр. «Турція»; № 117, стр. 2, столб. 6. *День*, 1864 г., № 1, стр. 9.—Въ послѣдствіи, 17 (5) февр. 1865 г., корреспондентъ *National-Zeitung* писалъ изъ Бухареста: «Въ декабрѣ 1863 г., по предложенію министерства, тогдашнее законодательное собраніе постановило: «Отобрать имущества Греческихъ монастырей въ пользу государства, которое (хотя оно не обязано къ тому) уплатитъ за эти имущества, однажды навсегда, 38 милліоновъ піастровъ». Вечеромъ, когда эта резолюція была постановлена, жители Бухареста, по собственному побужденію, иллюминовали улицы своего города; князь Куза утвердилъ резолюцію палаты, и изъ разныхъ городовъ Дунайскихъ княжествъ посыпались на имя палаты и правительства адресы съ изъявленіемъ благодарности. Короче, въ глазахъ Молдо-Валаховъ, дѣло было совсѣмъ кончено, и жалѣли только о 38 милліонахъ, такъ какъ весьма многимъ казалось, что и это не слѣдовало бы платить монастырямъ». См. въ *Моск. Вѣдом.* 1865 г. № 39, стр. 3.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 278, стр. 2.—По сообщенію *Nord*, законъ, вотированный Румынскою палатою и сопровождаемый такимъ аффектированнымъ торжествомъ, состоялъ въ слѣдующемъ: «*Ст. 1-я.* Всѣ имущества Румынскихъ монастырей составляютъ государственное имущество.—*Ст. 2-я.* Доходы съ этихъ имуществъ будутъ вписаны въ обыкновенные доходы государственнаго бюджета.—*Ст.* 3-я. Святымъ Мѣстамъ, которымъ были посвящены нѣкоторые изъ туземныхъ монастырей, назначена будетъ извѣстная сумма, въ видѣ пособія, согласно съ цѣлью благотворителей. Высшая цифра (maximum) этой суммы опредѣляется въ 82 милліона Турецкихъ піа-

нымъ, въ законодательномъ порядкѣ, рѣшеніемъ монастырскаго вопроса правительство князя А. Кузы хотѣло выразить протестъ Портѣ и державамъ-поручительницамъ, условившимся составить конференцію для обсужденія монастырскаго вопроса, и воочію показать имъ, что „вопросъ о монастырскихъ имуществахъ есть вопросъ внутренней политики“ [1]). Эта тен-

---

стровъ, считая и 32 милліона, которые Св. Мѣста должны Румыніи, согласно прежнему договору.—*Ст. 4-я.* Общины Св. Мѣстъ обязаны представлять ежегодный отчетъ въ употребленіи доходовъ съ упомянутаго капитала.—*Ст. 5-я.* Ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ религіозныя общины не должны касаться самаго капитала, ни употреблять доходовъ внѣ спеціальныхъ назначеній ихъ, то-есть содержанія православныхъ церквей и своихъ благотворительныхъ заведеній.—*Ст. 6-я.* Правительство возьметъ у Греческихъ игуменовъ украшеніе, книги и посвященные сосуды, подаренные набожными нашими предками этимъ заведеніямъ, а равно и документы, ввѣренные этимъ игуменамъ, по инвентарямъ, хранящимся въ архивахъ.—*Ст. 7-я.* Сверхъ того назначена будетъ сумма въ 10 милліоновъ Турецкихъ піастровъ на основаніе въ Константинополѣ гражданской школы и госпиталя, въ которые будутъ допущены христіане всѣхъ вѣроисповѣданій.—*Ст 8-я.* Заведенія по 7-ой статьѣ будутъ подъ управленіемъ совѣта, подъ предсѣдательствомъ Румынскаго агента въ Константинополѣ, и составленнаго изъ двухъ Румынскихъ членовъ, назначаемыхъ правительствомъ, и двухъ другихъ избираемыхъ религіозными общинами Св. Мѣстъ.—*Ст. 9-я.* Правительство приметъ мѣры для обезпеченія, какъ капитала въ 51 милліонъ, такъ и употребленія съ него доходовъ». См. въ *Голосъ*, 1863 г., № 347. стр. 1376. Сн. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 1, посл. почт.: здѣсь представлена лишь краткая выдержка изъ разбираемаго закона.

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1863 г.. № 278, стр. 2.—Протестъ Румынскаго правительства направленъ былъ собственно не противъ всѣхъ Европейскихъ державъ-поручительницъ,—на это Румынское правительство не отважилось бы,—но главнымъ образомъ противъ Порты и Россіи и въ нѣкоторой степени Англіи. Австрія и Пруссія, хотя соглашались съ означенными тремя державами въ монастырскомъ вопросѣ, но не принимали его горячо къ сердцу, не хлопотали за Грековъ въ такой мѣрѣ, какъ Порта, Россія и Англія. Что касается Франціи, то она постоянно поддерживала революціонныя дѣйствія правительства князя А. Кузы. Константинопольскій корреспондентъ газеты *Times* писалъ относительно дѣйствій Франціи въ разсматриваемомъ монастырскомъ вопросѣ между прочимъ слѣдующее: «Независимо отъ революціонныхъ плановъ, которыми, справедливо или несправедливо, объясняютъ по-

денція правительства князя Кузы еще яснѣе открывается изъ того, что телеграмма о принятомъ палатою рѣшеніи послана была въ Константянополь въ тотъ самый день, который назначенъ былъ для первой конференціи посланниковъ по занимающему всѣхъ монастырскому вопросу [1]). Такая выходка походила уже на издѣвательство и надъ Портою, и надъ державами-поручительницами, и надъ всѣми ихъ постановленіями.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что Порта раздраженно изумилась столь дерзкому поступку своего вассальнаго государства и обратилась къ державамъ-поручительницамъ съ „энергическимъ протестомъ“ [2]). Въ свою очередь и эти послѣднія протестовали предъ Портою: представители Англіи, Россіи и Австріи совокупно предложили Портѣ напомнить Румынской палатѣ и тамошнему правительству ихъ долгъ уважать рѣшенія Европейскихъ державъ, которыя ими явно нарушаются. Великій визирь поспѣшилъ сообразоваться съ желаніями упо-

---

литику Франціи относительно монастырей, есть еще другая причина, могущая, по видимому, имѣть вліяніе на ея образъ дѣйствій... Въ числѣ религіозныхъ учрежденій, заинтересованныхъ доходами «посвященныхъ монастырей», есть нѣсколько обителей въ Палестинѣ съ принадлежащими къ нимъ богадѣльнями и больницами, содержаніе которыхъ главнымъ образомъ зависило отъ этого капитала. Относительное положеніе Греческой и Латинской церкви въ Св. Землѣ было постояннымъ яблокомъ раздора между послѣдователями этихъ двухъ церквей. Грабежъ, подобный тому, какой затѣялъ княземъ Кузою, уменьшивъ матеріальныя средства Греческихъ учрежденій, естественно ослабитъ и вліяніе Греческой церкви и унизитъ ее предъ ея соперницей». Итальянскому посланнику предписано было согласовать свои дѣйствія съ дѣйствіями Французскаго посланника (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19, подъ рубр. «Турція»). Такимъ образомъ вызывающій протестъ Румынскаго правительства въ сущности выходилъ отъ Французскаго правительства, съ которымъ, по этому, и предстояло считаться державамъ.—Всѣхъ закрытыхъ монастырей простиралось до 30-ти; имущества ихъ отобраны въ казну. См. мнѣн. и отз. м. Филарета по дѣл. прав церкви на Востокѣ. Спб. 1886, стр. 362 прим.

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19 подъ рубр. «Турція».

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 1 посл. почт.

мянутыхъ державъ [1]). Но Французскій посланникъ, маркизъ де-Мутье, упорно сопротивлялся этому: онъ имѣлъ два бурныхъ свиданія съ Турецкимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ и старался воспрепятствовать принятому рѣшенію Порты—сначала убѣжденіями, а потомъ угрозами. Однакожъ, его „угрожающіе“ совѣты были съ подобающей вѣжливостію отклонены [2]) и, 21 декабря 1863 года (2 янв. 1864 г.), великій визирь, Фуадъ-паша, адресовалъ по телеграфу слѣдующее письмо къ Румынскому господарю: „Князь!—Высокая Порта извѣстилась, что Румынская палата, по предложенію министровъ, утвердила законъ, на основаніи котораго посвященные монастыри обращены въ свѣтское владѣніе, и назначила въ вознагражденіе Св. Мѣстамъ 51 милліонъ піастровъ. Не могу скрыть отъ вашей свѣтлости то впечатлѣніе, которое произвелъ на Высокую Порту образъ дѣйствій вашего правительства. Удивленіе наше было тѣмъ сильнѣе, что мы далеки были отъ мысли, чтобы ваша свѣтлость съ такою поспѣшностію представили на утвержденіе палаты предложенный вами способъ рѣшенія этого вопроса, не дождавшись отвѣта Высокой Порты и покровительствующихъ державъ.—Вопросъ о посвященныхъ монастыряхъ главнымъ образомъ зависитъ отъ международнаго трактата, условія котораго внесены въ XVI протоколъ Парижской конференціи. Итакъ онъ можетъ быть рѣшенъ только покровительствующими державами, если не послѣдуетъ прямаго и полюбовнаго соглашенія между обѣими сторонами.—Вамъ извѣстно, князь, что императорское правительство употребляло всѣ свои усилія, чтобы достигнуть этого соглашенія, и что усилія его оказались неуспѣшными, вслѣдствіе неодолимыхъ затрудненій. Только убѣдясь въ безполезности дѣйствовать этимъ путемъ, Высокая Порта сочла долгомъ своимъ предложить представителямъ покровительствующихъ державъ собраться на конференцію, чтобъ изыскать вмѣстѣ съ ними и въ формахъ, обозначенныхъ въ протоколахъ Парижской конференціи, средства, наболѣе удобныя для окончательнаго рѣшенія этого вопроса.—Ваша свѣтлость,

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 3, посл. почт.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 19 подъ рубр. «Турція».

можете быть увѣрены, что его величество султанъ одинаково заинтересованъ какъ въ охраненіи законныхъ правъ Румыніи, такъ и въ огражденіи отъ всякаго посягательства всего того, что̀ есть законнаго въ требованіяхъ Греческаго духовенства.—Событіе, упомятое мною выше, затруднило теперь положеніе дѣла, въ виду акта, нарушающаго трактаты, подписанные великими державами. Высокая Порта, въ качествѣ державы, пользующейся верховною властью въ Румыніи и господствомъ надъ стороной, прямо заинтересованною въ дѣлѣ, а равно въ качествѣ державы, подписавшей протоколы Парижской конференціи, поставлена въ необходимость формально объявить вашей свѣтлости, что она не признаетъ за постановленіемъ собранія никакого права нарушить чѣмъ либо существующія права и трактаты, что она почитаетъ означенное постановленіе недѣйствительнымъ и какъ бы несуществующимъ, и торжественно удерживаетъ вопросъ о посвященныхъ монстыряхъ на его законномъ основаніи, положенномъ ему протоколами 1858 года.—Прошу васъ, князь, принять увѣреніе въ моемъ высокомъ уваженіи“ [1]) Этотъ протестъ Турціи поддержанъ былъ представителями Россіи, Англіи, Австріи, и Пруссіи, которые, съ своей стороны, немедленно препроводили къ своимъ консуламъ въ Бухарестѣ, протестъ противъ постановленій Румынской палаты и предписали имъ объявить князю Кузѣ, что ихъ правительства считаютъ эти постановленія не имѣющими силы и совершенно ничтожными [2]). Французскій посланникъ, понятно, удержался отъ этого протеста; Итальянскій посолъ потребовалъ инструкцій отъ своего правительства [3]).

[1]) Подписано: «*Фуадъ-Паша*». См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 40.

[2]) *Московск. Вѣдом.* 1864 г., № 3, посл. почт.; см. № 40.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 5 посл. почт.; см. № 80, посл. почт. *Соврем. Лист.* 1864 г, № 2, стр. 9.—Въ послѣдствіи въ *Австрійскую Всеобщую Корреспонденцію* писали отъ 8 февраля (27 янв.) 1864 года: «Французскій консулъ, за неимѣніемъ инструкцій, не могъ присоединиться къ дипломатическимъ агентамъ Австріи, Пруссіи, Россіи и Англіи, которые поддерживали протестъ Высокой Порты противъ декрета господаря о наложеніи секвестра на монастырскія имущества. Теперь Французскій агентъ получилъ инструкціи, совершенно одинаковыя съ инструкціями, данными маркизу Мутье, Французкому послу въ Константинополѣ.—Французское правитель-

Письмо великаго визиря,—которому, впрочемъ, Порта не хотѣла придать форму „протеста“, находя, что верховная держава не можетъ употреблять подобное выраженіе относительно своей вассальной области [1]),—возбудило немалое волненіе въ Бухарестѣ. Однакожъ, ни князь А. Куза, ни его правительство, ни палаты не думали поступиться принятымъ рѣшеніемъ по вопросу о монастыряхъ, но положили дѣйствовать здѣсь „по собственному усмотрѣнію, не отдавая отчета Портѣ“ [2]). 24 декабря 1863 года (5 янв. 1864 г.) князь Куза утвердилъ

ство почитаетъ образъ дѣйствій князя Кузы, его правительства и Румынской палаты, совершенно неправильнымъ и беззаконнымъ, хотя г. Друэнъ-де-Люисъ и признаетъ въ принципѣ за Румыніей право обратить монастырскія имущества въ свѣтское владѣніе, и хотя онъ мотивируетъ свое мнѣніе цѣлымъ рядомъ историческихъ примѣровъ. Только въ отношеніи къ формѣ, онъ считаетъ неумѣстнымъ способъ секуляризаціи, допущенный Румыніей, и настаиваетъ на необходимости назначить коммиссію изъ уполномоченныхъ семи покровительствующихъ державъ для предварительнаго опредѣленія правъ и собственности Греческихъ монастырей.—Монастырямъ этимъ должно быть дано вознагражденіе, и тогда секуляризація будетъ считаться совершенною въ законной формѣ. Не лишнимъ будетъ припомнить, что прошедшею осенью князь Куза поручивъ другу своему и уполномоченному въ Константинополѣ, г. Негри, испросить у посланниковъ покровительствующихъ державъ ихъ одобренія проекту секуляризаціи, представленному имъ въ послѣдствіи въ законодательное собраніе. Посланники отвѣчали, что они въ дѣлѣ такой важности должны испросить разрѣшенія своихъ правительствъ; но князь Куза не дождался прибытія этихъ инструкцій и тотчасъ же представилъ свой проектъ на утвержденіе Румынской палаты.—Эту поспѣшность придать дѣлу видъ совершившагося факта приписывали тогда вліянію Франціи; но такъ какъ въ послѣдствіи Тюльерійскій кабинетъ высказался противъ подобнаго образа дѣйствій, то можно предположить, что князь Куза хотѣлъ только скомпрометтировать свою палату» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 36, посл. почт.).—Что эта корреспенденція написана, съ явною натяжкою и искаженіемъ фактовъ, для обѣленія дѣйствій Франціи и Румынскаго правительства, это очевидно; но все же и изъ нея, съ принудительною необходимостію, вытекаетъ заключеніе, что Французскій посланникъ ратуя за князя А. Кузу, дѣйствовалъ съ вѣдома своего правительства, быть можетъ, по прямому (но, конечно, тайному) его приказанію.

[1]) *Московск. Вѣдом.* 1864 г.. № 19, подъ рубр. «Турція».

[2]) *Соврем. Лист.* 1864 г., № 3, стр. 11.

рѣшеніе палаты о монастырскихъ имуществахъ и такимъ образомъ оно стало закономъ [1]).

Пребывающіе въ Бухарестѣ агенты Россіи, Австріи, Великобританіи и Пруссіи, какъ только получили отъ своихъ посольствъ въ Константинополѣ упомянутое предписаніе, тотчасъ же, 30 декабря 1863 года (11 янв. 1864 г.), совокупно отправились къ князю Кузѣ, дабы поддержать протестъ Порты противъ декрета о монастырскихъ имуществахъ. Князь не принялъ генеральныхъ консуловъ. Когда же они настоятельно попросили его объясниться, то онъ далъ имъ понять, что ему нужно прежде снестись съ Парижемъ. Условились, что въ другой разъ агенты посѣтятъ его въ пятницу, 3 (15) января 1864 года, чтобы возобновить свое заявленіе [2]).

Въ среду, въ день новаго 1864 года, у князя Кузы былъ пріемъ. Депутаты Румынской палаты, явившіеся къ нему въ числѣ другихъ лицъ, поднесли ему поздравительный адресъ, въ которомъ было сказано, что „палата утѣшается мыслію, что, посвящая себя служенію общественному благу, она содѣйствуетъ упроченію славы своего государя“. Ту же мысль выразили, въ своихъ рѣчахъ, и представители духовенства, члены кассаціоннаго суда, городской муниципалитетъ, начальникъ городскихъ корпорацій, г. Розетти, и редакторъ журнала оппозиціонной партіи, г. Романулъ. Всѣ они единодушно поздравили князя съ рѣшеніемъ, принятымъ относительно монастырскихъ имуществъ [3]). Въ пятницу, 3 (15) января палата единодушно протестовала противъ замѣчанія сдѣланнаго Портою по случаю секуляризаціи монастырскихъ имуществъ, одобрила инпціативу своего государя и вотировала кредитъ въ 50 милліоновъ для приведенія въ исполненіе принятаго рѣшенія [4]). А когда генеральные консулы, согласно условію, явились въ тотъ же день къ А. Кузѣ съ возобновленіемъ своего заявленія, то князь объявилъ имъ, что отвѣтъ на про-

---

[1]) *Silbernagl, Is.*, Verfassung und gegenwärt. Bestand sämmtl. Kirchen des Orients. Landshut 1865, S. 147.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 15 посл. почт.; № 19, подъ рубр. «Турція».

[3]) *Соврем. Лист.* 1864 г., № 3, стр. 11.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1854 г., № 7, посл. почт.

тестъ Порты уже отправленъ въ Константинополь [1]). Дѣйствительно, онъ потомъ отвѣтилъ Портѣ, что ему не возможно отмѣнить утвержденный палатою законъ, но что онъ приметъ совѣты державъ относительно вознагражденія монастырей [2]).

Въ сущности Румынское правительство стремилось къ совершенному уничтоженію монашества, и князь Куза, на ряду съ предложеніемъ введенія Грегоріанскаго календаря, уже высказывался за упраздненіе религіозныхъ братствъ, исключивъ изъ этой опалы только тѣ изъ нихъ, которыя посвятили себя уходу за больными въ госпиталяхъ и народному обученію [3]). Высшее духовенство Молдо-Валахіи, какъ оно ни было запугано и приниженно правительствомъ [4]), представило Валахскому митрополиту просьбу объ отмѣнѣ постановленныхъ правительствомъ князя мѣръ относительно монастырей, въ уваженіе желанія ихъ основателей. Эта просьба, подписанная архіепископами, епископами и высшими членами туземнаго духовенства, передана въ палату митрополитомъ, который—президентъ ея. Правительство, взволнованное манифестаціей духовенства, сдѣлало князю докладъ, въ которомъ выставило поступокъ его какъ неповиновеніе. Князь издалъ приказъ отъ 18 (30) января (1864 года), коимъ предписалъ отставку всѣхъ, подписавшихъ просьбу; въ то же время ихъ заключили въ тюрьму; даже пущены были слухи, что и митрополитъ будетъ отставленъ, какъ простой чиновникъ [5]).

[1]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 15, посл. почт.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 23, посл. почт.

[3]) *Соврем. Лист.* 1864 г., № 3, стр. 11.

[4]) Изъ Бухареста писали въ *Wanderer*, отъ 5 августа (23 іюля) 1863 года, по поводу насильственнаго взиманія податей съ угнетенныхъ до крайности плательщиковъ: «Даже самаго митрополита вынудили издать пастырское посланіе, напечатанное въ послѣдствіи и *Monitorul official* и въ *Monitorul oastei (Армейскій Монитеръ)*, въ которомъ онъ объявляетъ отказъ платить подати дѣломъ нехристіанскимъ, богопротивнымъ, и угрожаетъ за него адомъ». См. въ *Моск. Вѣдом.* 1863 г., № 174, стр. 3.

[5]) *Соврем. Лист.* 1864 г., № 9, стр. 11.—При этомъ Валахскій митрополитъ Нифонтъ, конечно, припомнилъ, какая участь постигла Молдавскаго митрополита Софронія, когда онъ вздумалъ воспротивиться теперешнему министру-президенту, Когальничану, въ необузданномъ его хозяйничаньѣ

Патріархъ Константинопольскій, Софроній, какъ верховный пастырь Молдо-Валахской церкви, счелъ своею обязанностью ободрить угнетаемую Румынскую іерархію и поощрить ее къ стойкому охраненію православія и родной церкви отъ на-

монастырскими имуществами Молдавіи (См. выше, стр. 172—176; сн *Моск. Вѣд* 1864 г., № 152, посл. почт.): изъ послѣдующихъ событій не видно, чтобъ онъ ратовалъ за имущества церкви.—Румынское духовенство раздѣлилось въ своихъ мнѣніяхъ относительно конфискаціи монастырскихъ имуществъ. Въ *Австрійскую Всеобщую Корреспонденцію* писали изъ Бухареста отъ 7 іюня (26 мая) 1864 года, что, «князь А. Куза, конфисковавъ монастырскія имущества, нажилъ въ духовенствѣ своей страны враговъ еще болѣе озлобленныхъ, чѣмъ въ средѣ бояръ; особенно высшее духовенство очень негодуетъ на него за вмѣшательство въ церковныя дѣла и за ослабленіе того сильнаго вліянія, какое духовенство имѣло прежде на этотъ, въ высшей степени, набожный народъ» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 128, стр. 2).—Русскій консулъ въ Яссахъ, г. Лексъ, писалъ, «по вопросу о Греческихъ монастыряхъ въ соединенныхъ княжествахъ Молдавіи и Валахіи», въ донесеніи своемъ отъ 27 января 1861 года: «Зная, какъ интересуетъ васъ вопросъ о Греческихъ монастыряхъ, я считаю своимъ долгомъ препроводить къ вашему превосходительству брошюру, написанную по этому предмету однимъ Молдавскимъ бояромъ (какъ говорятъ Стурдзою) и нумеръ духовной газеты «Преутулъ», въ которомъ Молдавскій архимандритъ Николай выражаетъ откровенно свой образъ мыслей, по тому же вопросу. Изъ этихъ двухъ мнѣній вы ясно увидите, что секуляризація Греческихъ монастырей находитъ противниковъ не только въ одинхъ иностранцахъ, но даже въ средѣ благоразумныхъ Молдаванъ и, наконецъ, въ самомъ Молдавскомъ духовенствѣ.—Въ началѣ нынѣшняго мѣсяца я обращался къ нашему генеральному консулу въ Бухарестѣ (барону Оффенбергу), съ просьбою объ исходатайствованіи епископу Филарету Скрибчу (одному изъ самыхъ образованныхъ и преданныхъ Россіи духовному лицу) дозволенія состоять временно при нашей духовной миссіи, въ Іерусалимѣ; вѣроятно, баронъ Оффенбергъ препроводилъ просьбу мою въ Азіатскій департаментъ, а потому, я съ своей стороны, покорнѣйше прошу ваше превосходительство, если только это будетъ возможно, не отказать мнѣ въ моемъ ходатайствѣ».—Митрополитъ Филаретъ, которому препровождено было донесеніе г. Лекса на заключеніе, замѣтилъ по монастырскому вопросу: «Вопіютъ противъ отнятія у духовенства вещественнаго достоянія; но не еще ли хуже ослабленіе и униженіе православнаго духовенства, преобладаніе надъ нимъ свѣтской власти, отнятіе у него училищъ, и подчиненіе ихъ мірянамъ и уніатамъ. И что значитъ, что не сильны противъ сего, ни голосъ народа, ни голосъ хотя нѣкоторыхъ, участвующихъ въ управленіи. Не то ли, что и народъ не сильно приверженъ къ пра-

правленныхъ на нихъ злыхъ умысловъ со стороны самаго правительства, которое, по долгу своего званія, должно бы было охранять ихъ. Очень можетъ быть, что къ тому склонили его сами Румыны, ревновавшіе о благѣ своей церкви, о чистотѣ и ненарушимости православной вѣры. Таковые люди, по промыслу Божію, никогда не переводились въ православной Румыніи. Они ясно сознавали, что чрезъ секуляризацію имуществъ Румынская церковь ослаблялась и матеріально, и духовно; а разныя западныя новшества, поспѣшно вводимыя

вославію? Въ такомъ случаѣ какая надежда?» (Мнѣн. и отзыв. митр. Филарета. т. V, ч. 2, стр. 524—525, подъ № 736). Конечно съ мнѣніемъ нашего авторитетнаго архипастыря можно было бы согласиться, если бы только вопросъ о монастырскихъ имуществахъ не былъ связанъ тѣсными, неразрывными узами съ школьнымъ вопросомъ: нельзя было думать объ училищахъ, когда отнятъ послѣдній грошъ, который можно было бы пустить въ оборотъ на благо духовнаго просвѣщенія. Протестъ противъ конфискаціи монастырскихъ имуществъ былъ именно протестомъ противъ «преобладанія надъ духовенствомъ свѣтской власти»; развѣ актъ конфискаціи не былъ «униженіемъ православнаго духовенства» и не велъ необходимо къ «ослабленію» его авторитета въ народѣ?... По поводу просьбы о Филаретѣ Скрибанѣ нашъ архипастырь замѣтилъ слѣдующее: «Для чего г. Лексъ домогается причисленія епископа Филарета къ Русской Іерусалимской миссіи? Это не понятно, а нужно бы это понять, для рѣшенія дѣла, котораго, впрочемъ, несообразность уже видна. Начальникъ Іерусалимской миссіи (Кириллъ, епископъ Мелитопольскій) отходитъ: преемникомъ назначается не епископъ, а архимандритъ. Сообразно ли, чтобы при немъ состоялъ посторонній епископъ?» (*Тамъ же*. стр. 526). Вообще митрополитъ Филаретъ несочувственно относился къ епископу (Ставропольскому) Филарету Скрибану, находя, что «въ семъ ревнителѣ высказываются оттѣнки Запада» (*Тамъ же*, стр. 715—718, подъ № 806).—Но, съ другой стороны,— и это весьма естественно, при обстоятельствахъ, подобныхъ описываемымъ,—явились среди Румынскаго духовенства и жаркіе защитники мѣръ правительства относительно монастырскихъ имуществъ, смотрѣвшіе на «фанаріотовъ» самыми либеральными глазами, какъ на враговъ Румынской народности, всегда ей вредившихъ и старающихся вредить. Такимъ именно защитникомъ правительства князя А. Кузы выступилъ Валахскій архимандритъ Агаѳонъ, который въ брошюрѣ: Étude sur les droits et obligations des monastères roumains dediés aux Saints Lieux, всемѣрно старался показать, что Румынское правительство имѣло полное право отнять у посвященныхъ монастырей ихъ имущества. *День*, 1864 г., № 1, стр. 11. *Московск. Вѣдом.* 1864 г., № 75, стр. 3.—Болѣе подробно объ этой брошюрѣ будетъ сказано ниже.

правительствомъ въ своей странѣ подъ именемъ реформъ [1]), грозили уничтоженіемъ самаго православія, извращеніемъ его по образцу Западныхъ религіозныхъ сектъ [2]). 8 февраля 1864 го-

[1]) См. выше стр. 125—134.

[2]) Къ такимъ ревнителямъ православія, кромѣ упомянутаго епископа Ставропольскаго Филарета Скрибана, принадлежали его братья: Неофитъ Скрибанъ и Ѳеоктистъ Скрибанъ (*Востокъ*, 1865 г., № 303, стр. 135—236; № 312—313, стр. 275), игуменъ ново-нѣмецкаго монастыря, Ѳеофанъ, и другіе, въ томъ числѣ — нѣкоторые міряне. Преосвященный Мельхиседекъ епископъ Романскій, заявивъ въ своемъ «духовномъ завѣщаніи отъ 4 (16), октября 1839 года, что онъ «смотритъ съ великою болью на униженіе и уничтоженіе религіозныхъ учрежденій» его предковъ и что «злоумышленники никогда не оскудѣютъ въ его отечествѣ», писалъ далѣе: «Въ прежнія времена въ нашемъ отечествѣ, церковь служила хранительницею благочестивыхъ желаній и дѣяній, возлагавшихся на нее общественнымъ благочестіемъ. Но, къ несчастію, въ настоящее время, у насъ церковь не представляетъ никакого ручательства для общественнаго довѣрія въ такихъ вопросахъ. Черезъ гнусное дѣйствіе ограбленія, называемое секуляризаціею, церковь стала бѣдною матеріально, а политически—рабою нѣкоторыхъ министровъ, именующихся «исповѣданій»; эти министры сами лишены всякаго понятія о томъ, что̀ есть Церковь,—каково ея назначеніе въ обществѣ?! Нерѣдко между ними есть и даже враги христіанства! Они отнимутъ отъ церкви послѣдніе остатки матеріальнаго ея существованія и независимости отъ государства. Будучи нарочито содержимою въ невѣжествѣ, будучи управляемою темнымъ, эгоистическимъ и капризнымъ деспотизмомъ, наша церковь не представляетъ никакой приманки для мыслящихъ людей, и даже для простого благочестія. Пройдетъ много времени, пока Промыслъ воздвигнетъ въ Румынской церкви людей ученыхъ, съ сознаніемъ долга и съ христіанскою ревностію, которые возвысятъ ее (церковь) на подобающую ей высоту, что̀ требуется отъ народности христіанской, образованной и свободной, какова народность наша Румынская! До тѣхъ поръ единственную надежду для охраненія и осуществленія благочестивыхъ желаній составляютъ частныя честныя лица, которыя въ ихъ жизни доказали любовь къ церкви и преданность общему благу, то есть, другими словами, лица одушевленныя любовью къ Богу и къ ближнему. Эти качества я желаю, чтобы составляли главное отличіе будущихъ епекуновъ-душеприкащиковъ моего настоящаго духовнаго завѣщанія» (*Церк. Вѣдомости, изд. при Св. Прав. Син. «Прибавленія къ Церк. Вѣд.»* 1892 г., № 81, стр. 1845—1849). Таковы предсмертныя слова человѣка, сочувствовавшаго конфискаціи монастырскихъ имуществъ, враждовавшаго знаменитымъ защитникамъ православія—Скрибанамъ, находившагося въ союзѣ съ «безбожниками» и бывшаго «самымъ вѣрнымъ выразителемъ взглядовъ на православную церковь-

да патріархъ созвалъ соборъ, на которомъ, по обсужденіи состоянія Молдо-Валахской церкви, рѣшено было отправить къ Угро-Влахійскому митрополиту Нифонту, какъ первому предстоятелю Угро-Влахійской церкви, увѣщательно-ободрительную грамату. Въ силу этого синодальнаго рѣшенія, патріархъ писалъ митрополиту отъ того же 8 февр. 1864 года: —

„Среди тяжкой скорби и затрудненій, въ которыя была поставлена управляемая нами Великая Церковь Христова и другія православныя церкви, вслѣдствіе осуждаемаго всѣмъ міромъ отнятія и захвата церковныхъ имуществъ и пожертвованій, — на что̀ дерзнуло княжеское правительство вопреки всѣмъ законамъ, божескимъ и человѣческимъ, — новую скорбь, возлюбленный братъ, и гораздо тяжелѣе той принесъ (προσέθετο) нашему сердцу распространившійся здѣсь (въ Константинополѣ) слухъ, что княжеское правительство, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, продолжая преслѣдованіе оте-

князя Кузы», но подъ конецъ жизни раскаявшагося (*Востокъ* 1885 г., № 203, стр. 235—236; сн. выше, стр. 170). Замѣчательныя слова! Священное лице, въ особенно торжественныя минуты для каждаго христіанина, предъ лицемъ смерти и какъ бы предстоя предъ Богомъ, свидѣтельствуетъ, что въ Румыніи наступила невозможность дѣлать завѣщанія въ пользу правосл. церкви: все можетъ быть у нея отнято на основаніи получившаго преобладающее значеніе широкаго начала—всѣ церковныя имущества суть «національная собственность», «государственная собственность». Желающіе жертвовать церкви начали обезпечивать свои пожертвованія помѣщеніемъ ихъ въ какомъ нибудь иностранномъ учрежденіи, куда не могла бы проникнуть рука грабителя. Такъ, Неофитъ Скрибанъ, епископъ Эдесскій, внесъ 2000 наполеонодоровъ въ *Кіевскую* контору Россійскаго государственнаго банка, для содержанія Троицкой, основанной имъ, церкви на его родинѣ; Нифонтъ, митрополитъ Угро-Влахійскій, внесъ 1,000,000 франковъ въ *Одесскую* контору Россійскаго государственнаго банка на содержаніе духовной семинаріи его имени въ Бухарестѣ; упомянутый игуменъ Ѳеофанъ внесъ 50,000 франковъ въ ту же *Одесскую* контору Россійскаго государственнаго банка на содержаніе Румыновъ въ Русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Равно и преосвященный Мельхиседекъ завѣщалъ помѣстить свой капиталъ въ 150,000 франковъ, назначенный имъ для образованія Румыновъ въ Кіевской Духовной Академіи и на другія дѣла благотворенія, въ одинъ заграничный банкъ (помѣщенъ въ ту же *Одесскую* контору Россійскаго государственнаго банка), гдѣ будетъ находиться постоянно, для сохраненія и возрастанія» (*Тамъ же*). Завѣщанія поземельной собственности въ пользу церкви сдѣлались просто невозможными. И это называется водвореніемъ въ странѣ права, закона, свободы, свободы совѣсти!?..

ческаго благочестія, послѣ предварительныхъ попытокъ ввести новый, такъ называемый Грегоріанскій календарь, вмѣсто прежняго лѣтосчисленія, находящагося доселѣ въ употребленіи въ Восточной церкви, замышляетъ уже подкопать самыя основы православной христіанской вѣры, и нисколько не скрываясь, или лучше сказать, насильственно склоняетъ свой православный христоименитый народъ, увы! къ отреченію отъ преданныхъ отцами догматовъ нашей и святой Восточной церкви, въ которой онъ родился, и, какъ намъ передавали за вѣрное, по распоряженію правительства не только съ церковной каѳедры преподаются наставленія, располагающія къ совращенію въ иновѣрныя исповѣданія, но и самый символъ Вѣры возглашается въ церквахъ въ искаженномъ видѣ съ хульнымъ прибавленіемъ, осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ. Ваше священство можете понять, въ какомъ страхѣ и смущеніи была духовная Матерь, св. Христова Церковь, получившая эти извѣстія. Но, въ слѣдъ за сими прискорбными извѣстіями, до насъ дошли и слухи утѣшительные и достовѣрные и преисполнили насъ духовною радостію, для выраженія которой мы не находимъ словъ. Именно, мы узнали о благородномъ сопротивленіи вашего возлюбленнаго священства, о вашемъ, соединенномъ съ дерзновеніемъ по Богѣ и истинно пастырскою ревностью, предстательствѣ, съ цѣлію отразить сатанинскія нападки и покушенія, направленные противъ вашей паствы. За сіе, изъявивъ вамъ нашу любовь и соборное одобреніе и увѣнчавши васъ искренними молитвами и благословеніями церкви, мы желаемъ настоящимъ патріаршимъ и синодальнымъ посланіемъ нашимъ выразить вамъ полную признательность святой Христовой церкви, чрезъ посредство которой ваше досточтимое священство, неподкупный стражъ ввѣреннаго вамъ священнаго залога, возвысились до архіерейской степени, принося всему нашему клиру честь не малую, а церкви славу, что въ ней не оскудѣваютъ вѣрные борцы и защитники божественныхъ ея правъ; вмѣстѣ съ тѣмъ мы желаемъ, въ настоящемъ положеніи вашей паствы, подать вамъ руку помощи, желаемъ утѣшить васъ братскимъ сочувствіемъ, ободрить и укрѣпить божественную ревность вашу въ предлежащей борьбѣ. Ибо мы надѣемся, возлюбленный братъ, что отъ вашего благороднаго примѣра, больше всего, будетъ зависѣть успѣхъ дѣла, который состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать тщет-

ными всѣ пагубные замыслы. По пути, на который вы вступили ради Бога, за вами послѣдуетъ и весь вашъ священный клиръ, и пастырскій голосъ вашъ, обращенный къ смущенной паствѣ, удержитъ ее отъ увлеченія въ пропасть". Патріархъ выражаетъ далѣе надежду, что митрополитъ Нифонтъ „не пренебрежетъ своими обѣтами, данными Богу, и не потерпитъ дѣла, противнаго божественнымъ канонамъ, не склоняясь ни обѣщаніями выгодъ и наслажденій, ни страхомъ угрозъ и тѣлесныхъ наказаній, — не принесетъ въ жертву сокровищъ безцѣнныхъ и вѣчныхъ ради вещей земныхъ и суетныхъ на вѣчное безчестіе своему имени, но, презрѣвъ бѣды и опасности, положитъ душу свою за словесныхъ овецъ своихъ". — „Питая такія убѣжденія" относительно митрополита Нифонта, патріархъ, „по соборномъ обсужденіи", возложилъ на него, „какъ законнаго и каноническаго архіерея", преподать „церковныя увѣщанія" князю Александру, замѣтивъ при этомъ, что обращаться къ его высочеству непосредственно онъ, патріархъ, считаетъ „дѣломъ безполезнымъ, какъ потому, что послѣ вступленія своего на княженіе князь Александръ еще не удостоилъ (Великую) Церковь своей грамотой [1]), такъ и въ предупрежденіе могущихъ встрѣтиться непріятностей". Увѣщанія эти, по мысли патріарха и его синода, должны состоять въ томъ, чтобы митрополитъ Нифонтъ, „отъ лица церкви, съ дерзновеніемъ (*μετὰ παῤῥησίας*) объяснился" съ княземъ, какъ главнымъ виновникомъ насильственнаго извращенія религіозныхъ и церковныхъ установленій [2]), — „вразумилъ бы его и, отечески и святительски, ввелъ бы въ познаніе христіанскихъ и княжескихъ его обязанностей", показавъ ему все неприличіе поведенія его, какъ князя, поставивъ ему въ примѣръ для подражанія древнихъ православныхъ царей и князей, „кои болѣе подвигами вѣры и отеческой ревности, чѣмъ дѣяніями политическими, оставили по

[1]) Господари Молдо-Валахскіе, при вступленіи своемъ въ управленіе княжествами, обыкновенно извѣщали объ этомъ патріарховъ Константинопольскихъ. См. описаніе интронизаціи господарей у *Д. Кантемира*, «Описаніе Молдавіи», перев. *В. Левшина*, Москва 1789, стр. 126—164. Сн. *Палаузовъ*, *С.*, цит. соч. стр. 131—133.

[2]) ὁ προάπαρχος τῆς βιαίας ἀνατροπῆς τῶν θρισκευτικῶν καὶ ἐκκλησιαστικῶν καθεστώτων.

себѣ приснопамятную славу. Такими отеческими рѣчами, — внушаетъ патріархъ митрополиту, — наставивши его высочество, и тщательно развѣдавъ его намѣренія, надобно присовокупить въ то же время, особенно въ случаѣ неуспѣшности вашихъ увѣщаній, — да не будетъ этого, — строгія замѣчанія противъ насилія надъ христіанскою совѣстію православныхъ чадъ святой Восточной церкви нашей, коей, послѣ временъ гоненій на христіанство, никто изъ законныхъ государей не причинялъ оскорбленій вмѣшательствомъ въ дѣла вѣры подданныхъ, которая у самыхъ иновѣрцевъ всегда пользовалась уваженіемъ и оставалась неприкосновенною. Почему ваше священство обязаны, отъ лица церкви, отклонить и воспретить его высочеству всякое принудительное дѣйствіе политическаго вмѣшательства, которое имѣло бы цѣлію хотя малѣйшее измѣненіе въ отеческихъ преданіяхъ, божественныхъ догматахъ и таинствахъ, священномъ символѣ, и во всѣхъ другихъ религіозныхъ и духовныхъ предметахъ, какъ не подлежащихъ юрисдикціи свѣтской власти, но подлежащихъ законному и каноническому управленію единственно власти духовной, которое должно состоять въ неизмѣнномъ храненіи ввѣреннаго ей священнаго залога и руководствѣ православныхъ христіанъ; въ этомъ мы имѣемъ дать отчетъ Всевышнему Богу, и кровь христіанъ взыщется отъ рукъ нашихъ, по слову Іезекіиля". Послѣ этого патріархъ возлагаетъ на митрополита обязанность „преподать приличные совѣты и внушенія и лицамъ сановнымъ, администраторамъ и всѣмъ прочимъ христіанамъ", равно также „имѣть самое зоркое наблюденіе за священнымъ клиромъ", которому ввѣрено духовное руководительство народа, исповѣдь его, ученіе его въ предметахъ вѣры, и въ заключеніе проситъ митрополита извѣстить какъ „о послѣдствіяхъ настоящаго церковнаго посланія", такъ и о своемъ „превожделѣнномъ для него, патріарха, добромъ здоровьѣ" [1]).

[1]) Ἐκκλησιαστικὴ μέριμνα ὑπὲρ τῶν ἁγίων Ἐκκλησιῶν Βλαχίας καὶ Μολδαυίας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1866, σ. 1—4. — На соборѣ участвовали епископы: Ефесскій, Ираклійскій, Аморійскій, Карпаосскій, Ларисскій, Митилинскій, Меленикскій, Касторійскій, Гревенскій, Сиссанейскій, Велессійскій. Кромѣ того, были приглашены на соборъ, какъ это обыкновенно бываетъ при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, подобныхъ разсматриваемому, еще патріархи Антіохійскій и Іерусалимскій (См. *Соврем. Лист.* 1864 г., № 51, стр. 7). Но

На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ и совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ правительство государства, ничтожнаго самого въ себѣ и къ тому же вассаль-

грамата была подписана однимъ только патріархомъ Константинопольскимъ Софроніемъ.— Г. *Колокольцевъ, В.* (Устройство управленія Румынской православной церкви со времени автокефальности. Историко-каноническое изслѣдованіе. Казань 1897) привелъ эту патріаршую и синодальную грамату при совершенно неправильномъ историческомъ освѣщеніи и полной путаницѣ событій. Такъ, сдѣлавъ очеркъ реформъ А. Кузы въ устройствѣ Румынской церкви, послѣдовавшихъ *во второй половинѣ 1864 года и въ началѣ 1865 года* стр. 13—15), онъ говоритъ далѣе: «Патріархъ Софроній послалъ Нифону митрополиту Валахскому грамоту съ обвиненіемъ въ схизмѣ, умалчивая пока о Румынскихъ церковныхъ реформахъ» (стр. 16) и затѣмъ приводитъ самую грамату патріарха вмѣстѣ съ помѣтою ея: «1864 г. февраля 8» (стр. 20). Спрашивается, какъ можно «пока умалчивать» о реформахъ, которыя еще не послѣдовали? Правда, правительство князя А. Кузы уже съ начала 1864 года стало заниматься разработкою проекта новаго устройства Румынской церкви вмѣстѣ съ провозглашеніемъ ея автокефальности (См. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 40), какъ объ этомъ смутно дано понять и въ тронной рѣчи при открытіи осеннихъ палатъ 1863 года (См. выше, стр. 215). Но все-же нельзя съ увѣренностію сказать, что патріархія даже знала объ этой работѣ княжескаго правительства предъ отсылкою приведенной граматы (См. ниже, стр. 236). Во всякомъ случаѣ, писать какую бы то ни было грамату по поводу не существующей реформы не возможно ни съ какой стороны. Скорѣе грамата патріарха побудила правительство князя Кузы ускорить предполагаемое провозглашеніе независимости Румынской церкви и изданіе закона новаго ея устройства: съ мѣстною іерархіей оно не церемонилось, поступало, какъ хотѣло, — съ патріархомъ сдѣлать этого нельзя было; такимъ образомъ нужно было возможно скорѣе освободиться отъ него (См. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 123. стр. 3; № 127, посл. почт.). Путаница, допущенная въ началѣ, естественно, продолжилась и далѣе. По приведеніи переписки патріарха съ митрополитомъ Нифонтомъ, г. Колокольцевъ замѣчаетъ: «Видя, что обвиненія въ схизмѣ не удались, патріархъ созвалъ чрезвычайный соборъ», и пр. (стр. 21),—замѣтка, тенденціозная сама въ себѣ, преждевременна и, въ общемъ ходѣ дѣла, совершенно невѣрна. Ни о какой схизмѣ въ граматѣ нѣтъ рѣчи; говорится только о тѣхъ Западныхъ новшествахъ, о которыхъ достовѣрно было извѣстно и уже оглашено по всему міру, что они отчасти уже введены въ Румыніи и вводятся, или же — предположено ввести ихъ. – О секуляризаціи монастырскихъ имуществъ г. Колокольцевъ говоритъ на стр. 149—154 своего сочиненія. Рѣчь свою онъ обосновалъ главнымъ образомъ на сообщеніяхъ *Silbernagl*'я (op. cit. p. 145 sqq.) и *Совр. Листка*, за 1864 годъ. Но Silbernagl, при изложеніи секуляризаціи, держался воззрѣній Румынскаго правительства, а въ *Соврем. Листкѣ* (1864 г., № 15, стр. 11.—Г. Колокольцевъ не цитуетъ этотъ № *Листка*, хотя дѣлаетъ изъ него бук-

наго, могло глумиться надъ сюзеренною державою и надъ великими Европейскими державами, если даже допустить, что одна изъ этихъ послѣднихъ державъ (Франція) и поддерживала его, и возбуждала его къ беззаконнымъ дѣйствіямъ [1]).

вальныя выдержки) приведена корреспонденція изъ *Morning Herald*, авторъ коей смотритъ на секуляризацію монастырскихъ имуществъ, какъ на «тройное нарушеніе правъ общественныхъ, международныхъ трактатовъ и частной собственности, достаточное для того, чтобы возбудить негодованіе маломальски одареннаго чувствомъ справедливости человѣка». И далѣе тотъ же авторъ говоритъ: «Эти хищничества, произведенныя подъ предлогомъ преобразованій, въ сущности служатъ лишь къ обогащенію дерзкихъ интригановъ, ко вреду благотворительныхъ учрежденій, существовавшихъ уже нѣсколько вѣковъ.... Ограбивъ Восточную церковь, оно (Румынское правительство) имѣетъ въ виду разорвать связь свою съ Константинополемъ, какъ съ политическимъ и религіознымъ центромъ, и пріискать другую точку опоры, болѣе благопріятную его намѣреніямъ. Этой опоры оно рѣшилось просить у Латинскаго міра и Западныхъ революціонеровъ», и проч. Соединяя несоединимое, съ прибавленіемъ къ нему еще своихъ собственныхъ соображеній, и не принимая во вниманіе разности между старымъ—Юліанскимъ и новымъ—Грегоріанскимъ лѣтосчисленіемъ, г Колокольцевъ далъ крайне скудное, спутанное, противорѣчивое и совсѣмъ невѣрное изложеніе «монастырскаго вопроса» въ Румыніи.

[1]) Въ газетѣ *Nord*, въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Европа и князь Куза», читаемъ, между прочимъ: «Государство третьестепенное, окруженное тремя великими державами, обязанное своимъ политическимъ существованіемъ Парижскому трактату и основанное въ соціальномъ отношеніи на рабствѣ,— соединенныя княжества имѣли предъ собою готовую линію для дѣйствій. Девизъ ихъ правительства могъ быть выраженъ такъ: соціальныя реформы, политическій нейтралитетъ и уваженіе къ международнымъ конвенціямъ. Князь Куза, кажется, принялъ совершенно противоположную программу. Извѣстно, какъ князь Куза управлялъ княжествами: разграбленіе общественныхъ суммъ, отрицательный прогрессъ торговли, промышленности и земледѣлія, всеобщая несостоятельность— вотъ чѣмъ замѣнились общественныя реформы. Конфискація имуществъ, посвященныхъ монастырямъ, удержаніе этой хищнической мѣры, не смотря на неоднократныя представленія Австріи, Турціи, Россіи и Англіи, и отказъ предоставить этотъ международный спорный вопросъ Европейскому посредничеству, установленному трактатомъ 1856 года,—вотъ уваженіе къ трактатамъ. Наконецъ, свобода предоставленная Мадзинистскимъ адептамъ всѣхъ странъ, скопленіе людей и оружія, дѣлающихъ княжества лагеремъ и арсеналомъ революціонной арміи, постоянная угроза для границъ смежныхъ государствъ и мира Европы — вотъ нейтралитетъ. Какой цѣли добивается князь Куза, кидаясь въ рискованныя приключенія, несомнѣнно вредящія благоденствію и, можетъ быть, существо-

Единственное и возможное объясненіе этого, на первый взглядъ, ненормальнаго явленія заключается въ томъ, что глумленіе правительства князя А. Кузы касалось главнымъ образомъ, и даже исключительно, православія и покровительствовавшей ему, теперь устраненной отъ этого покровительства, Россіи, и только въ нѣкоторой мѣрѣ — Турціи. Враждебныя по вѣрѣ православію, Европейскія державы были болѣе, чѣмъ равнодушны къ православію: объ интересахъ его онѣ не думали заботиться. Если Англія, повидимому, сильно ревновала объ интересахъ Греческой церкви въ монастырскомъ вопросѣ, то подкладка этой ревности заключалась въ томъ, чтобы отвлечь вниманіе православныхъ Восточныхъ народовъ отъ Россіи и обратить на себя саму, какъ моцную защитницу ихъ интересовъ [1]). Обманная игра, но нельзя сказать, чтобы

ванію его страны? Личное честолюбіе, желаніе играть Европейскую роль? Потребность отвлечь вниманіе внѣшними волненіями отъ безпорядковъ и злоупотребленій внутренняго управленія?—Какъ бы то ни было, есть поводъ надѣяться, что благоразуміе и твердость Европы предупредятъ опасности, могущія возникнуть отъ неблагоразумія главы государства, желающаго, повидимому, сдѣлать пожизненнымъ, какъ его власть, самое государство, управленіе которымъ ему ввѣрено. Рѣдкое явленіе въ политическихъ лѣтописяхъ: Австрія, Англія, Россія, Турція, Пруссія согласны на счетъ положенія, которое слѣдуетъ наблюдать въ отношеніи къ князю Кузѣ, и ихъ требованія были столь же единодушны, сколько рѣшительны. Остается Франція, которая, какъ въ этомъ вопросѣ, такъ и въ другихъ, повидимому, желаетъ систематически воздерживаться со времени предложенія всеобщаго конгресса; но нельзя повѣрить, чтобъ она различествовала отъ другихъ державъ въ чувствахъ относительно правительства, которое недавно г. Друэнъ-де-Люисъ охарактеризовалъ слѣдующею знаменательною фразою: «Анархія продолжаетъ господствовать на нижнемъ Дунаѣ». Всеобщій миръ — слишкомъ необходимое благо, сохраняемое трудомъ и заботами, чтобы князю Кузѣ было позволено его тревожить (См. въ *Соврем. Листкѣ* 1864 г. № 15, стр. 10—11). И все же «было позволено» ему «тревожить» это «необходимое благо» — миръ; ибо болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы, за исключеніемъ Франціи, остальныя перечисленныя державы были «согласны» между собою и «требованія» ихъ «въ отношеніи къ князю Кузѣ» дѣйствительно были «единодушны» и «рѣшительны».

[1]) Въ *Saturday Review* напечатана была слѣдующая статья. — «Французы подстрекаютъ подвластныя Турціи провинціи. Какъ Англійскій посолъ властвуетъ въ Константинополѣ..., точно также господствуетъ Франція въ Дунайскихъ княжествахъ, въ Черногоріи и Сербіи и открыто дергаетъ пружины тѣхъ жалкихъ куколъ, которымъ принадлежитъ честь представлять предъ Европой интересы этихъ закоулковъ. Въ Константинополѣ же Англія

безуспѣшная; исторія показываетъ, что Англія успѣваетъ

и Франціи самые лучшіе друзья.... Вообще нѣтъ никакого основанія думать, чтобы Франція имѣла въ виду уничтоженіе Турціи и совсѣмъ отступилась отъ политики, за которую была ведена Крымская война.... Князь Куза открыто говоритъ о своей благодарности и преданности Тюльерійскому кабинету. Франція его избрала, она же его и поддерживаетъ. Самыя незначительныя дѣйствія его правительства совершаются не иначе, какъ по внушенію Французскихъ совѣтниковъ.... Увѣренный въ покровительствѣ своего великаго союзника, или лучше господина, онъ обыкновенно мало обращаетъ вниманія на Порту съ ея требованіями и протестаціями.... Если великое вліяніе Англіи обнаруживается въ томъ, что Порта во всемъ повинуется нашимъ совѣтамъ относительно своей политики, то съ другой стороны не менѣе великимъ окажется и вліяніе Франціи, когда обратимъ вниманіе на то, какъ Порта, и вмѣстѣ съ нею Англія, вынуждены смотрѣть сквозь пальцы на вмѣшательство этой державы въ мельчайшіе интересы провинцій, верховная власть надъ которыми, какъ ни призрачна она въ сущности, все-таки принадлежитъ султану.... Великое преимущество Турціи состоитъ въ томъ, что она существуетъ и легко могла бы сама поддерживать свое существованіе, если бы чужія державы не вмѣшивались въ ея дѣла» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 37).—Князю Кузѣ приписывалась слѣдующая политика, которую онъ практиковалъ, чтобы расположить Европейскія правительства въ свою пользу: «Турціи онъ давалъ чувствовать, что конфискаціей имуществъ Греческихъ монастырей онъ оказываетъ услугу Высокой Портѣ, потому что отнимаетъ этимъ средство къ существованію у буйнаго и непокорнаго духовенства. Франціи онъ подавалъ надежды на перемѣну религіи въ Румыніи и ея союзъ съ папою, что доставило бы Латинскому элементу преобладаніе на Востокѣ. Италіи онъ обѣщалъ, въ случаѣ всеобщей войны, напасть на Австрію съ фланга. На Англію онъ старался дѣйствовать пристрастіемъ ея къ конституціонному правленію, и обѣщалъ, какъ только ему дозволено будетъ присвоить себѣ монастырскія имущества, утвердить въ Румыніи политическія учрежденія, сходныя съ Британскими». —Въ *Indépendance Belge*, отъ 24 (12) февраля, сказано: «Повидимому, въ слѣдствіе перемѣны въ намѣреніяхъ Англіи, Порта не обнаруживаетъ уже такого рѣшительнаго сопротивленія секуляризаціи Румынскихъ монастырей. Она готова согласиться на эту реформу, подъ условіемъ гарантіи со стороны великихъ державъ» (См. въ *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 40).— Позднѣе, въ Русско-Турецкую войну 1877—1878 г.г., «Англійскій консулъ въ Рущукѣ ѣздилъ по Болгаріи и между прочимъ въ Сливнѣ говорилъ рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: — «Вы видите, что Россія не хочетъ и не можетъ вамъ помочь.... Вамъ остается одно: обратиться къ Англіи, которая, какъ вы сами знаете, сильна. Англія дастъ вамъ все, но подъ условіемъ: теперь же, разъ на всегда, отречься отъ Россіи, слабость которой ясна каждому» (См.

этимъ способомъ морочить многихъ лицъ [1]): все еще не научились не полагаться на ея слова.

Послѣ предварительныхъ разсужденій о томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять, чтобы заставить Румынское правительство уважать международные трактаты, Порта и великія державы-поручительницы остановились, наконецъ, на созваніи конференціи, т. е. на томъ именно средствѣ, надъ которымъ Куза и его правительство только-что надругались. Теперь Англія и Франція согласились между собою относительно рѣшенія монастырскаго вопроса: допустивъ право Румыніи обратить монастырскія имущества въ свѣтское владѣніе, онѣ условились на системѣ вознагражденія, цифра котораго будетъ опредѣлена на конференціи[2]). О скоромъ созваніи конференціи великихъ державъ-поручительницъ по вопросу о посвященныхъ монастыряхъ великій визирь оффиціально извѣстилъ князя Кузу (письмомъ отъ $^{2}/_{14}$ апрѣля 1864 года) и, подъ страхомъ протеста, убѣждалъ его не нарушать statu quo. На письмо визиря, противъ обыкновенія, отвѣтилъ не самъ князь, а его министръ иностранныхъ дѣлъ; онъ доложилъ визирю, что рѣшенія конференціи, на которой не будетъ участвовать преставитель Румыніи, были бы основаны на невѣрныхъ и противорѣчивыхъ извѣщеніяхъ, а потому не могли бы быть признаны дѣйствительными[3]). Открыть засѣданія конференціи рѣшено около 30 апрѣля (22 мая) 1864 года[4]).

«Изъ Прошлаго», *П. Паренсова*, въ *Русск. Стар.* 1899 г., т. XCIII, стр. 614; см. выше стр. 165). Англійское правительство весьма послѣдовательно въ своемъ коварствѣ и лицемѣріи, и особенно — въ неугасимой враждѣ къ православной Россіи: политика ея по Восточному вопросу въ 70-хъ годахъ была продолженіемъ ея политики 60-хъ, 50-хъ и т. д. годовъ. (О двуличномъ дѣйствованіи Англіи и другихъ Западныхъ державъ по разсматриваемому монастырскому вопросу см. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., №№ 15. 21. 65. 89. 121. 167, и др.).

[1]) Си. *Моск. Вѣдом.* 1864 г., № 236, стр. 3 конец.

[2]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г. 89, посл. почт; си. № 36 посл. почт; № 57 посл. почт.; № 65 посл. почт.; № 15 посл. почт.; № 80, посл. почт.; — Даже былъ пущенъ слухъ, что конференція собирается «лишь для того, чтобы утвердить мѣры, принятыя княземъ Кузою». *Соврем. Лист.* 1864 г. № 14, стр. 10.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 79, посл. почт.

[4]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 89, посл. почт.; си. № 100, посл. почт. — Однакожъ, прошелъ слухъ, что открытіе конференціи отстрочено, потому что ожидали прибытія въ Константинополь самого князя Кузы, который, по предложенію Франціи, приглашенъ къ участію въ занятіяхъ конференціи (*Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 105, посл. почт). Но этотъ слухъ не оправдался; князь Куза, дѣйствительно, пріѣзжалъ въ Константинополь, но, какъ увидимъ, по другому поводу, а не для занятій въ конференціи.

[1]) Изъ Бухареста сообщали въ *Wanderer*, отъ 1-го іюня (20-го мая) 1864 года: «Всѣмъ извѣстно, что митрополитъ имѣетъ порученіе отъ Константинопольскаго патріарха сдѣлать князю Кузѣ сообщенія, которыя должны быть ему весьма непріятны: но всѣ знаютъ также, что и князь Куза, съ своей стороны, рѣшился во что бы то ни стало сдѣлать ее самостоятельною церковію. Между тѣмъ, митрополитъ не рѣшается исполнить возложенное на него порученіе, ни князь исполнить свое намѣреніе, и полуоффиціальному журналу *Buciumul*, имѣвшему неосторожность проговориться объ этомъ намѣреніи, сдѣлано преодостереженіе» (*Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 123, стр. 3; си. № 127, посл. почт). Такимъ образомъ, провозглашеніе независимости Румынской церкви рѣшено, но исполненіе этого рѣшенія подготовлялось въ тайнѣ.

Между тѣмъ митрополитъ Угро-Влахійскій, Нифонтъ, собрался наконецъ отвѣтить на увѣщательное синодальное и патріаршее посланіе. Письмо его, отъ 30 апрѣля 1864 года, совпадаетъ со временемъ, когда въ правительственныхъ кругахъ рѣшено было отдѣлить Румынскую церковь отъ власти Константинопольскаго патріарха[1]). Темное и двусмысленное, оно, видимо, написано подъ давленіемъ правительства: митрополитъ выражаетъ въ немъ недовольство патріаршимъ посланіемъ и становится на точку запирательства, отрицанія общеизвѣстныхъ фактовъ. „Желая отвѣтить вамъ,—пишетъ онъ патріарху,—чтобы удовлетворить вашей просьбѣ, я, однакожъ, не могу не выразить настоящимъ смиреннымъ письмомъ, что упреки (*ἐπιπλήξεων*), заключающіеся въ вашемъ патріаршемъ и синодальномъ посланіи, привели меня въ изумленіе: такъ какъ доселѣ никто не замышлялъ и, я увѣренъ, никогда не будетъ замышлять вводить схизму между церковью-матерью и церковію-дщерію, единеніе между которыми поддерживается и всегда будетъ поддерживаться вѣчнымъ союзомъ неповрежденныхъ ихъ догматовъ. Впрочемъ, вашему святѣйшеству извѣстно, что церковь-дщерь всегда имѣла вполнѣ независимое внутреннее дѣйствованіе во всемъ, что̀ относится до сохраненія ея благоустройства (*εὐταξίας*). Когда же прогрессъ народа и степень умственнаго его развитія потребуютъ какого-

либо улучшенія въ томъ, что̀ касается этого благоустройства, Румынская церковь, дѣйствующая съ полною свободою[1], не пренебрежетъ исконными связями своими съ церковью-матерью, съ которою, она имѣетъ полную взаимную соотвѣтственность (ἀλληλέγγυον) какъ въ вѣрѣ, такъ и въ жизни. Вотъ что̀ спѣшу довести до свѣдѣнія вашего святѣйшества въ отвѣтъ на вышесказанное патріаршее и синодальное посланіе„[2].

Конечно, это темное, двусмысленное, исполненное отрицанія несомнѣнныхъ фактовъ письмо митрополита Нифонта не могло успокоить патріарха и его синодъ. Оно не отвѣчало на мысли и желанія патріаршаго и синодальнаго посланія, но возбуждало лишь бо́льшія опасенія, бо́льшую тревогу. Въ самомъ дѣлѣ, что̀ бы могли означать слова:„ прогрессъ народа и степень умственнаго его развитія требуютъ церковнаго благоустройства“? и: „Румынская церковь всегда дѣйствовала и теперь дѣйствуетъ независимо и съ полною свободою во всемъ, что̀ относится къ этому церковному благоустройству?“ Приходилось ждать разъясненія, которое, по всѣмъ видимостямъ, не заставитъ ждать себя долго. Но теперь пока вниманіе всѣхъ было занято жгучимъ монастырскимъ вопросомъ.

27 апрѣля (9 мая) 1864 года состоялось въ Константинополѣ, въ домѣ турецкаго министра иностранныхъ дѣлъ, Али-паши, первое засѣданіе конференціи по вопросу о Дунайскихъ княжествахъ. На конференціи присутствовали представители Англіи, Франціи, Австріи, Россіи, Пруссіи и Италіи. Конференція объявила, что постановленіе о секуляризаціи „посвященныхъ монастырей,“ утвержденное Румынскою палатой, противорѣчитъ духу Парижской конвенціи и, слѣдовательно, незаконно. Однакожъ, она допустила секуляризацію въ принципѣ, но на условіяхъ, которыя въ послѣдствіи будутъ постановлены ею самою. Слѣдующее засѣданіе конференціи рѣшено составить въ субботу, 9 (21) мая [3]. Но прежде чѣмъ наступилъ этотъ недалекій срокъ, въ Бухарестѣ совершились событія, которыя не менѣе взволновали Порту и представителей державъ-поручительницъ, чѣмъ декабрьскія событія прошлаго, 1863 года.

[1]) ὅταν ἡ πρόοδος τοῦ ἔθνους καὶ ὁ βαθμὸς τῆς διανοητικῆς αὐτοῦ ἀναπτύξεως ἀπαιτήσῃ βελτίωσίν τινα καὶ κατὰ τὴν εὐταξίαν ταύτην,..ἡ ῥουμανικὴ ἐκκλησία ἐν τῇ ἑαυτῆς πλήρει ἐλευθερίᾳ ἐνεργοῦσα, οὐ παραβλέψεται, κ. λ. τ.

[2]) Ἔκκλ. μέριμνα ὑπὲρ τῶν ἁγ. ἐκκλ. Βλαχίας καὶ Μολδαυίας, σ. 4—5.

[3]) *Моск. Вѣдом.* 1864 г. № 108, стр. 3.; см. № 150, стр. 3:

Румынская палата, тотчасъ же послѣ перваго своего засѣданія, какъ единой палаты обоихъ княжествъ, 5 февраля 1862 года, стала во враждебныя отношенія къ правительству А. Кузы. Полное согласіе существовало между ними въ одномъ только—въ стремленіи конфисковать монастырскія имущества и обратить ихъ въ государственную собственность: здѣсь палата шла даже впереди правительства. Но былъ между ними и камень преткновенія; это—крестьянскій вопросъ. Князь А. Куза, вступая въ управленіе княжествами, объявилъ, что онъ рѣшитъ этотъ вопросъ, сдѣлаетъ землевладѣніе свободнымъ, и обѣщалъ улучшить участь рабочихъ классовъ. Крестьянскій вопросъ имѣетъ нѣкоторое сходство съ вопросомъ о монастырскихъ имуществахъ. Дѣло шло о томъ, чтобы возвратить Молдо-Валахскому „народу“ полное обладаніе его землею. Но бояре, составлявшіе большинство палаты и находившіе, что отнять у монастырей ихъ имущества есть дѣло „совершенно справедливое,“ всѣми силами противились отнятію чего нибудь у нихъ самихъ, называя это „грабежомъ,“ „похищеніемъ“ чужой собственности. Поэтому, непосредственно послѣ почти единогласнаго вотированія палаты за конфискацію монастырскихъ имуществъ и всенароднаго ликованія по этому поводу, начался обычный раздоръ между правительствомъ кн. Кузы и палатою, дѣлавшійся съ каждымъ днемъ напряженнѣе и острѣе. Но А. Куза рѣшился не отступать въ настоящій разъ: правительство его внесло въ палату, 13 (25) апрѣля 1864 года, составленный имъ проектъ закона о крестьянахъ. Палата отвергла его на отрѣзъ не входя даже въ обсужденіе его,—и это не было неожиданностію для правительства,—оно готовилось къ такому исходу уже издавна. 16 (28) апрѣля былъ представленъ палатѣ проектъ закона о выборахъ, основанный на всеобщей подачѣ голосовъ, безъ всякаго ценза. Этимъ закономъ имѣлось въ виду демократизировать палату, такъ чтобы въ ней имѣли представительство интересы всѣхъ классовъ общества, а не однихъ только богатыхъ бояръ-землевладѣльцевъ. Не могъ быть пріятенъ палатѣ и этотъ законопроектъ правительства. На слѣдующій день, въ страстную пятницу 17 (29)

апрѣля, князь, чрезъ перваго министра своего Когальничано, объявилъ палатѣ объ отсрочкѣ ея засѣданій, по случаю наступающихъ пасхальныхъ праздниковъ до 2 (14) мая [1].

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

[1]) *Соврем. Лист.* 1864 г. № 23, стр. 11—12. *Моск. Вѣдом.* № 95, стр. 2.; № 117, стр. 2 — 3.—Въ указанныхъ мѣстахъ представлена отчасти и исторія крестьянскаго вопроса.—Си. № 89, посл. почт. *Соврем. Лист.* 1864 г., № 19, стр. 6—7; № 20, стр. 8—9; 1863 г., № 5, стр. 54; № 14, стр. 144—145.

Отвѣтъ проф. Ѳ. Г. Мищенку.

Глубокоуважаемый

товарищъ и другъ!

Вниманіе, оказанное Вами моей рѣчи *), произнесенной на торжественномъ университетскомъ актѣ 5 ноября, для меня весьма пріятно, какъ доказательство, что моя рѣчь возбудила интересъ даже въ неспеціалистахъ. Вы заявляете, что желали бы разъяснить себѣ нѣкоторыя недоразумѣнія, вызываемыя моею рѣчью. Охотно берусь за перо, но, простите,— недоразумѣнія, выдвигаемыя Вами, не созданы мною.

Вы полагаете, что я подвергаю сомнѣнію самый принципъ историческаго изученія правовыхъ явленій (стр. 26). Я полагаю, что ни прежнія мои работы, ни послѣдняя рѣчь моя не давали повода къ подобному заключенію. Вы не могли не замѣтить, что мои воззрѣнія исторической школѣ носятъ несомнѣнно историческій характеръ. Вы не признаете ихъ вѣрности—это вопросъ другого рода, о чемъ мы поговоримъ ниже. Но мое несогласіе съ воззрѣніями исторической школы основывается на впечатлѣніи, полученномъ мною отъ изученія исторіи права. Оно утверждается все болѣе и болѣе по мѣрѣ того, какъ я углубляюсь въ исторію кодификаціи гражданскаго права, въ исторію источниковъ права у разныхъ народовъ.

Думаю, что основная точка зрѣнія исторической школы,

---

*) Ученыя Записки Казанскаго Университета, 1899, декабрь.

ставящая право народа въ зависимость отъ культурнаго и экономическаго состоянія условій его существованія,—совершенно вѣрна. Когда народъ достигнетъ высшей культурной ступени, то и право его приспособляется къ новымъ требованіямъ жизни. Видите,—я стою на исторической точкѣ зрѣнія или вѣрнѣе соціологической.

Но далѣе наши пути расходятся. Я полагаю, что когда извѣстный народъ поднимается въ культурномъ отношеніи до ступени, на которой стоитъ уже другой народъ, то первый, не затрудняясь выработкою подходящаго права, можетъ заимствовать и дѣйствительно заимствуетъ его въ готовомъ видѣ у старшаго. Точно также, если два народа находятся на равной ступени развитія и одному изъ нихъ удалось приспособить свое право къ условіямъ своего существованія, то другой народъ можетъ взять и дѣйствительно беретъ это право въ готовомъ видѣ. Съ этимъ историческая школа согласиться не можетъ, потому что по ея мнѣнію каждый народъ самъ вырабатываетъ свое право, потому что право каждаго народа носитъ національный отпечатокъ. Я полагаю, что на моей сторонѣ вся исторія, а на сторонѣ исторической школы — лишь политическія тенденціи XIX вѣка.

Если я признаю, что одинаковыя культурныя условія вызываютъ одинаковое право, независимо отъ національныхъ основъ, то я не могу упускать изъ виду, что право есть созданіе человѣческой воли. Въ дѣлѣ выработки и заимствованія послѣдняя имѣетъ большое значеніе. Отъ нея зависитъ ускорить или задержать приспособленіе правовыхъ нормъ къ условіямъ жизни. Другими словами, я придаю довольно большое значеніе роли личности въ исторіи кодификаціи права.

Вамъ кажется невѣроятнымъ, чтобы въ наши дни можно было серьезно утверждать, что историческая школа почти на цѣлое столѣтіе задержала національное дѣло въ Германіи, что историческая школа виновата въ отсутствіи у нѣмцевъ гражданскаго уложенія до послѣдняго времени (стр. 9). А почему нѣтъ? Неужели, товарищъ, Вы придаете такое малое значеніе пускаемой въ общество идеѣ, что не хотите признать задерживающаго вліянія исторической школы? Но вѣдь если стать на Вашу точку зрѣнія, придется признать, что все совершается само собою, что люди и распространяемыя ими идеи не имѣютъ никакого вліянія на ходъ событій. Неужели

можно остановиться на этой мысли? Зачѣмъ тогда говорить, зачѣмъ писать, дѣйствовать, если не можемъ ничего ни прибавить, ни убавить въ неумолимомъ движеніи исторіи. Вѣдь логическій выводъ изъ такого положенія—это оставить всякую мысль о творчествѣ, освободиться отъ сознанія своей отвѣтственности передъ обществомъ, лишить послѣдняго смысла свое человѣческое существованіе.

Вы склонны объяснить неудачу кодификаціи въ началѣ столѣтія политическимъ положеніемъ, сепаратизмомъ германскихъ правительствъ. Оставляя открытымъ вопросъ, насколько была велика роль личности въ этомъ сепаратизмѣ, я не могу не утверждать, что историческая школа оказала крупную поддержку этому сепаратизму, дала ему научное обоснованіе. Научныя идеи имѣютъ большое вліяніе на общество, а слѣдовательно и на политическіе вопросы и не даромъ правительства имѣли и имѣютъ своихъ оффиціозовъ въ разныхъ сферахъ. Они отлично понимаютъ роль личности, впечатлѣніе таланта, его способность увлекать за собою массу. Конечно, и сама историческая школа явилась результатомъ событій, но, разъ явившись, она оказала обратное вліяніе на породившую ее среду, скрѣпила ее своимъ авторитетомъ.

Вы не довѣряете подъему духа и сомнѣваетесь въ его значеніи для кодификаціи права. Съ Вашей стороны это вполнѣ послѣдовательно. Но я не могу съ этимъ согласиться и убѣжденъ, что есть моменты, благопріятные для кодификаціи и моменты неблагопріятные. Благопріятными и являются именно тѣ моменты, когда въ обществѣ замѣчается подъемъ духа, увѣренность въ своихъ силахъ, жажда дѣятельности. Тогда кодификаціонныя работы выполняются въ такое быстрое время, которое кажется совершенно невѣроятнымъ для людей, живущихъ въ другіе моменты. Это можно сказать о Code Napoléon, о нашихъ Судебныхъ Уставахъ. Въ эти моменты личность чувствуетъ себя призванною къ дѣлу и дѣйствуетъ.

Историческая школа извлекла изъ исторіи то національное начало въ кодификаціи, которое она признала своимъ политическимъ принципомъ. Я считаю это утвержденіе невѣрнымъ и съ исторической и съ политической точки зрѣнія.

Вы не довѣряете моимъ историческимъ доказательствамъ. Вы утверждаете, что законодательства Ликурга, Залевка, Харонды состояли главнымъ образомъ въ признаніи или закрѣп-

леніи письмомъ установленій обычнаго права. Вы отрицаете заимствованія, предполагаемыя мною въ этихъ законодательствахъ. Вѣренъ или не вѣренъ фактъ заимствованія, съ исторической точки зрѣнія важно мнѣніе о заимствованіи, которое сохранилось въ видѣ преданія и которое составляетъ историческій фактъ, характерный для психологіи общества — значитъ самое заимствованіе не считалось предосудительнымъ. Важность этого историческаго факта Вы отрицать не можете. Одно представляется мнѣ непонятнымъ съ Вашей точки зрѣнія. Отрицая въ законодательствахъ Ликурга и Солона роль личности, считая ихъ за естественный продуктъ историческихъ условій, Вы въ то же время отмѣчаете тотъ фактъ, что, „законами Ликурга и Солона современники не были довольны“ (стр. 13) Неужели Вы не замѣчаете здѣсь противорѣчія? Такое недовольство можетъ быть объяснено съ моей точки зрѣнія, но съ Вашей оно остается непонятнымъ.

То обстоятельство, что „древнему законодателю необходимо было доказать передъ народомъ, что предлагаемыя имъ законы или системы управленія имѣютъ за себя старину, освященную общимъ признаніемъ, что онъ только возстановляетъ или приспособляетъ законы отцовъ“ (стр. 17),—не составляетъ сильнаго доказательства въ пользу Вашего мнѣнія. Пора привыкнуть къ этой „игрѣ въ старину“ со стороны законодателя. Она свойственна и древнему законодателю и современному и она также отвѣчала дѣйствительности въ древнее время, какъ и теперь. Какъ будто эта пѣсенка не повторяется всѣми законодателями XIX вѣка! Если старины нѣтъ, ее необходимо выдумать. Да посмотрите у насъ. Издается Сводъ Законовъ, представляющій яко бы structura nova veterum legum. А теперь обнаруживается, что это только structura vetus novarum legum. Зачѣмъ идти далеко за примѣромъ? Въ недавно выпущенномъ проектѣ V книги гражданскаго уложенія мы видимъ, что Редакціонная Коммиссія „поставила себѣ задачею не сочинить уложеніе, но оставаясь на исторической почвѣ и, по возможности, не нарушая основныхъ началъ дѣйствующаго права, лишь пересмотрѣть гражданскіе законы“. Между тѣмъ тамъ все сочинено и притомъ по иностраннымъ образцамъ. Такимъ увѣреніямъ не слѣдуетъ никогда вѣрить—они дѣлаются по соображеніямъ политики, для массы. Да Вы сами подтверждаете это въ отношеніи древняго законодателя. „Когда спартанскіе цари-реформаторы кон. III в. до Р. Х. старались осуществить свои соціально-экономическіе планы, они убѣждали народъ, что только возстановляютъ въ подлинномъ видѣ законодательство Ликурга“ (стр. 17). Точь въ точь, какъ теперь! Нѣтъ, глубокоуважаемый товарищъ, Грецiя не дастъ вамъ опоры для Вашего мнѣнія. А еще болѣе благоразумно будетъ не искать такой опоры въ исторіи новыхъ народовъ, что́ Вы, вѣроятно, и сами признали, отказавшись провѣрить приведенные у меня примѣры (стр. 18).

Вы какъ будто держитесь того мнѣнія, что различіе права всегда имѣетъ свое историческое основаніе въ различіи условій существованія. Если на лицо разное право—значитъ къ этому привели историческія условія и стремленіе сгладить это различіе должно казаться посягательствомъ на естественный порядокъ вещей. Мы привыкли отъ исторіи сходить къ современности, а не вредно иногда, для повѣрки, предпринимать обратный ходъ. Съ Вашей точки зрѣнія слѣдовало бы признать какой то глубокій смыслъ въ томъ, что жители Черниговской или Полтавской губерній подчиняются иному праву, чѣмъ жители Кіевской или Херсонской. Можетъ быть, черезъ 100 лѣтъ какой нибудь пзслѣдователь изъ числа сторонниковъ исторической школы станетъ доказывать, что эти губерніи и нельзя было подчинить общему праву въ виду ихъ особенныхъ условій. А я въ этой обособленности съ современной точки зрѣнія не вижу никакого смысла и думаю, что указанное различіе можно устранить хоть завтра, какъ его можно было устранить и 50 лѣтъ тому назадъ. Можетъ быть, такой фактъ не разъ повторялся въ исторіи и мы напрасно стараемся подчасъ найти глубокія общественныя причины тамъ, гдѣ имѣется лишь случайность, вызванная человѣческою волею.

Съ этой точки зрѣнія я отвѣчу на Вашъ упрекъ, что я ничѣмъ не доказалъ способность всѣхъ германскихъ народностей подчиниться въ началѣ XIX вѣка одному гражданскому уложенію. (стр. 24). По моему мнѣнію, onus probandi въ этомъ случаѣ лежитъ на представителяхъ исторической школы. Это они отвергли мысль о возможности для всѣхъ нѣмцевъ подчиниться одному праву, а слѣдовательно это они должны доказать наличность такихъ крупныхъ различій въ соціальныхъ условіяхъ существованія, при которыхъ мысль о

правовомъ сліяніи дѣлается невозможною. Но этого историческая школа никогда не брала на себя, да, я думаю, и никогда бы не доказала. Я не знаю, въ чемъ могло бы заключаться культурное различіе нѣмца изъ Берлина, Дрездена или Мюнхена. Я утверждаю, что это различіе не можетъ быть такъ велико, чтобы устранить мысль объ общемъ правѣ, потому что оно не можетъ быть болѣе различія, какое наблюдается между бретанцемъ и провансальцемъ, неаполитанцемъ и миланцемъ. А вѣдь это различіе не мѣшаетъ и Франціи и Италіи имѣть общее гражданское законодательство. Даже больше, я готовъ думать, что Code Napoléon могъ стать общимъ для всей Германіи закономъ, какъ онъ сталъ для Италіи. И въ самомъ дѣлѣ почему одни нѣмцы до послѣдняго времени могли жить подъ дѣйствіемъ французскаго права, а другіе нѣтъ? Когда подумаешь, что правовое объединеніе Германіи подъ знаменемъ Code civil встрѣтило препятствіе въ пораженіи Наполеона подъ Лейпцигомъ, то, право, размѣръ носа Клеопатры кажется не такъ уже маловажнымъ.

Считая возможнымъ объединеніе всѣхъ европейскихъ народовъ, составляющихъ европейскую культуру, на почвѣ гражданскаго законодательства, я однако далекъ отъ мысли утверждать, какъ это Вы мнѣ приписываете, будто можно подчинить нѣмецкаго земледѣльца и средне-африканскаго негра одному и тому же праву (стр. 26). Дѣло не въ національныхъ особенностяхъ и Вы поступили осторожно, уйдя для сопоставленія въ глубь Африки. Такому сліянію мѣшали бы рѣзкія культурныя и экономическія условія жизни того и другого. Но негръ прибрежной Африки, при дѣйствіи европейской культуры, можетъ стать на степень послѣдней и тогда нѣтъ уже препятствій къ тому, чтобы подчинить его дѣйствію Code Napoléon или Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch.

Отстаивая историческій принципъ изученія соціальныхъ явленій, Вы, уважаемый товарищъ, считаете меня раціоналистомъ. Я не стану спорить изъ за названія. Но долженъ замѣтить, что моя раціоналистическая точка зрѣнія тѣсно связана съ исторической. Если я дѣлаю иные выводы изъ изученія историческихъ фактовъ, чѣмъ историческая школа, то это вовсе не значитъ, что я отрицаю самый принципъ историческаго изученія. Я отстаиваю принципъ цѣлесообразности, который Вамъ кажется неяснымъ. Какъ положительное содержаніе, конечно. Но я выдвигаю его въ противоположность національному принципу. Я стою за то, что представляется цѣлесообразнымъ въ данное время, при данныхъ условіяхъ. Абсолютно цѣлесообразнаго для всякаго времени не существуетъ. Но въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ политики права надо стоять исключительно на точкѣ зрѣнія цѣлесообразности и отбросить все, затемняющее ее. Надо прежде всего согласиться, что мы будемъ руководствоваться цѣлесообразностью, т. е. соотвѣтствіемъ предлагаемыхъ нормъ условіямъ современной жизни, а потомъ будемъ говорить, что именно слѣдуетъ считать цѣлесообразнымъ въ данный моментъ. Возьмемъ для выясненія моей мысли примѣръ. У насъ въ Россіи въ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами господствуетъ система раздѣльности, на западѣ преобладаетъ система общенія. Представитель исторической школы будетъ защищать у насъ систему раздѣльности, какъ національную, я же,—какъ наиболѣе цѣлесообразную. Если Вы мнѣ докажете преимущества системы общенія, я отступлюсь. Если же мнѣ удастся убѣдить Васъ въ превосходствѣ системы общенія, Вы отступиться не можете, потому что система раздѣльности для Россіи національна. Васъ можно было бы сдвинуть съ позиціи только доказавъ, что система раздѣльности исторически не вѣрна. Вотъ гдѣ кроется практическое значеніе различія отстаиваемыхъ нами точекъ зрѣнія.

Глава исторической школы, Савиньи, на склонѣ лѣтъ, а именно въ 1848 году, выпуская въ свѣтъ VII томъ своей Системы римскаго права, счелъ нужнымъ защищать пользу римскаго права противъ національностовъ. Онъ приводитъ слѣдующій примѣръ. Одинъ профессоръ ботаники въ баварскомъ университетѣ (кстати, даже не баварецъ по происхожденію) изгналъ изъ ботаническаго сада всѣ растенія, которыя не растутъ въ естественномъ видѣ въ Баваріи. Савиньи полагаетъ, что также поступаютъ тѣ, кто хочетъ устранить вліяніе римскаго права на германской почвѣ. Но вѣдь это вполнѣ логическій выводъ изъ ученія самого Савиньи и послѣдній взялъ на себя неблагодарную задачу упрекать въ мракобѣсіи лицъ, которые искренно и глубоко прониклись его ученіемъ.

Вы находите мое мнѣніе о германской юриспруденціи и противорѣчивымъ и несоотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Какъ можно съ одной стороны говорить, что юриспруденція германская стоитъ выше всякой иной, а съ другой стороны указывать на ея безплодность. Что германская юриспруденція въ разработкѣ теоріи права стоитъ выше французской или англійской—это не подлежитъ сомнѣнію. Мой упрекъ въ ея безплодности относится къ тому, что она сдѣлала въ области политики права, какъ она подготовилась къ кодификаціи гражданскаго права. Все, что есть цѣннаго въ новомъ германскомъ уложеніи—это относится къ области теоріи, систематики, опредѣленій. Но германская юриспруденція не занималась обсужденіемъ юридическихъ вопросовъ съ точки зрѣнія законодательныхъ реформъ. Въ этомъ отношеніи кодификація застала ее въ расплохъ. Дѣйствительно, любой вопросъ гражданскаго права не имѣетъ отвѣта въ германской юриспруденціи, насколько дѣло идетъ о томъ, какъ слѣдовало бы регулировать такое то отношеніе въ законодательствѣ, какое вліяніе оказываетъ существующая норма на жизнь, какое дѣйствіе желательно бы оказать при помощи правовыхъ нормъ и каковъ можетъ быть результатъ той или иной предполагаемой нормы. На всѣ эти вопросы Вы ничего не найдете въ германской юриспруденціи. А это то и существенно для кодификаціонныхъ работъ. Всѣ эти вопросы пришлось наскоро рѣшать во время обсужденія проекта, тогда какъ это дѣло науки. Достаточно сказать, что наука не подготовила рѣшенія, даже не поставила вопроса о томъ, какъ долженъ законодатель отнестись къ свободѣ контрагентовъ при заключеніи ими договоровъ, которая составляетъ основу современнаго гражданско-правового порядка. И вотъ въ результатѣ рядъ неожиданностей, случайныхъ рѣшеній въ самомъ рейхстагѣ по одному изъ капитальнѣйшихъ вопросовъ гражданско-правового быта. Съ этой стороны я правъ, утверждая, что германская юриспруденція, при всѣхъ ея достоинствахъ въ сферѣ теоріи права, оказалась безполезной для законодателя.

Г. Шершеневичъ.

Склоняемыя слова.

§ 39. Перечень неразлагаемыхъ корней именъ существительныхъ и прилагательныхъ.

Имена существительныя и прилагательныя я разсматриваю вмѣстѣ потому, что по значенію они весьма часто совпадаютъ, кромѣ того и падежныя окончанія, и окончанія множественнаго числа, и притяжательные мѣстоименные аффиксы принимаютъ одинаково какъ существительныя, такъ и прилагательныя. Въ перечень корней этихъ 2 частей рѣчи я вношу всѣ слова, принятыя въ урянхайскомъ нарѣчіи, т. е. какъ свои—тюркскія, такъ и русскія, монгольскія, китайскія и маньчжурскія. Вносить монгольскія слова въ отдѣльный перечень я не могъ потому, что взаимоотношеніе монгольскихъ и тюркскихъ корней до-нынѣ научно не опредѣлено. Быть можетъ, когда монгольскіе и тюркскіе діалекты будутъ изучены детально и исторически, многіе корни, которые я теперь считаю неразлагаемыми, еще болѣе упростятся, и перечень мой значительно сократится.

А. Односложные корни, имѣющіе на концѣ гласный или согласный звукъ.

а) Корни съ „ā“ на концѣ. Примѣры: tā (великій), взято черезъ монгол. ᠲᠠ изъ китайскаго „да“ (Пещур. 37), čā (лукъ для стрѣльбы), ā (жужжаніе).

б) Корни съ „ā̄“ на концѣ. Примѣры: nā̄ (кобыла), ā̄ (хозяинъ, владѣлецъ), ā̄ (эхо).

в) Корни съ „ō“ на концѣ. Примѣры: pō (ружье, тонкая пушка), взято изъ кит. „пао“ (пушка. Пещур. 107) черезъ монг. ᠪᠤ; kō (растеніе въ родѣ проса) изъ кит. „хао“ (Пещур. 155) черезъ монг. ᠬᠤ „хō“.

г) Корни съ „ȳ“ на концѣ. Примѣры: kȳ (лебедь; голый стволъ дерева или голый скелетъ).

д) Корни съ „ȳ̄“ на концѣ. Примѣры: šȳ̄ (селитра) монг. ᠰᠢᠷᠠ и ᠰᠢᠷᠡ.

е) Корни съ „k“ на концѣ. Примѣры: čok (несуществующій, отсутствующій), ak (бѣлый, бѣлизна), cōk (холодъ, холодный), čōk (близкій, близость), yk (чулокъ), kōk (рыганіе), kāk (рыганіе; ива), čāk (щека), čak (время)=монг. ᠴᠠᠭ, cīk (мелкій), cok (толченіе, выбиваніе), ok (стрѣла, пуля), šyk и šīk (полынь; пастбище съ полынью) изъ монг. ᠰᠢᠪᠠ, cȳk (жидкій), pak (хвала), kak (выколачиваніе).

ж) Корни съ „к“ на концѣ. Примѣры: kök (синій, синева, зелень; комокъ)=монг. ᠬᠥᠭ. čȳk (вьюкъ, грузъ), cōk

Опытъ изслѣдованія урянхайскаго языка.

(*Продолженіе*) *).

і) Монгольскій „б“ въ урянхайскомъ языкѣ переходитъ въ „п“ въ началѣ и концѣ слова, также въ серединѣ послѣ твёрдыхъ согласныхъ и передъ твёрдыми, между гласными-же, какъ и послѣ мягкихъ, звонкихъ и слабаго согласнаго („й“) остаётся безъ измѣненія. Примѣры: монг. ᠣᠳᠤᠨᠴᠢ=урянх. „тӧрäпчį“ (задняя подпруга), монг. ᠬᠠᠪᠤ=урянх. „кäбį̈с“ (покрывало, ковёръ), монг. ᠬᠠᠪᠠᠭ=урянх. „кäбäнäк“ (суконный пледъ, войлочный плащъ), монг. ᠣᠨᠴᠠᠭ=урянх. „пį̈чāчį̈“ и „пį̈пāччį̈“ (писарь), монг. ᠬᠠᠯᠠᠭ=урянх. „näläк“ (подарокъ), монг. ᠪᠡᠯᠡᠭ=урянх. „näläн“ (готовый), монг. ᠤᠯᠠᠭᠠᠢ=урянх. „пӯдай“ (пшеница), монг. ᠴᠠᠪᠠᠷ=урянх. „чäбäр“ (чистый, пригожій), монг. ᠬᠤᠪᠤ=урянх. „кобу“ (пустыня), монг. ᠪᠤᠯᠤ=урянх. „полӯу“ (достаточно), монг. ᠪᠤ=урянх. „пол“ (будь), монг. ᠲᠠᠪᠤᠭ=урянх. „täпшį̈“ (дерев. блюдо, корытце), монг. ᠣᠭᠣᠭ=урянх. „кӧпчы“ (клеветникъ), монг. ᠬᠤᠪᠤᠭᠤᠷ=урянх. „аптыра“ (шкатулка), монг. ᠮᠣᠭᠣᠯ=урянх. „обā“ (куча), монг.

*) Уч. Зап. 1899 г. № 12.

=урянх. „кабыла“ (черепъ), монг. =урянх. „албан“ (дань), монг.  (кит.)=урянх. „нō“ (ружьё), монг.  = урянх. „нора“ (сѣрый, сивый), монг.  =урянх. „арбай“ (ячмень), монг. =урянх. „Пурҕан“ (Богъ).

й) Монгольскій „дз“ въ началѣ слова въ урянхайскомъ языкѣ переходитъ всегда въ „ч“, срединный „j“ и конечный „й“ обыкновенно остаются, впрочемъ „j“ въ серединѣ слова и „й“ въ концѣ иногда выпускается и превращаетъ предыдущую гласную въ долгую. Примѣры: монг. . маньчж. „чжургань“=урянх. „чурҕāн“ (присутственное мѣсто), монг.  =урянх. „чон“ (народъ). монг.  = урянх. „чаjāн“ (творецъ, судьба), монг.  =урянх. „чайдаk“ и „чабдаk“ (неосѣдланный), монг.  =урянх. „чоба“ (терни муку), монг.  (кит.)=урянх. „ноjан“ (господинъ), монг.  =урянх. „ajан“ (путешествіе), монг.  =урянх. „kāччы“ (ножницы), монг.  (памятливый)=урянх. „ойтта“ и пр.

к) Монгольскій срединный „м“ въ урянхайскомъ языкѣ иногда переходитъ въ „б“, и наоборотъ: монг. срединный „б“ переходитъ въ урянх. яз. въ „м“, иногда выпадаетъ, начальный и конечный „м“ обыкновенно остаются. Примѣры: монг.  =урянх. „каман“ (вепрь), монг. =урянх. „лаба“, „лама“ и „нама“ (лама), монг.  =урянх. „ном“ и „лом“ (Свящ. писаніе), монг  =урянх. „кумуҥ“ и „kўҥ“ (кувшинъ), монг. =урянх. „тамкы“ (табакъ), монг.

=урянх. „мāндj“ (здоровый), монг. =урянх. „мана“ (бдѣть), монг. =урянх. „тāрбā“ (жерновъ), монг. =урянх. „мōгā“ (силачъ), монг. =урянх. „тўбāн“ (10.000), монг.  =урянх. „чулбус“ (злой духъ), монг.  =урянх. „албас“ (русалка), монг.  =урянх. „амырҕы“ и „амырҕа“ (удавъ—змѣй), урянх. „амылан“ и „абылан“ (добывай средства къ существованію) отъ монг. (оживлять).

л) Конечный „н“ монгольскихъ словъ въ урянхайскомъ языкѣ иногда отпадаетъ безъ всякаго слѣда, и наоборотъ: въ урянх. яз. къ концу слова прибавляется „н“, если оно въ монгол. яз. оканчивалось на гласный звукъ. Примѣры: монг. =урянх. „тāн“ (галка), монг. = урянх. „коран“ (ядъ), монг. =урянх. „мор“ и „мōр“ (конь), монг. =урянх. „коҥўн“ (военная дивизія, хошунъ), монг. = урянх. „чалыҕан“ (музыкал. инструментъ), монг. = урянх. „тарā“ (хлѣбъ всякій), монг.  =урянх. „торҕу“ шелковая матерія), монг.  =урянх. „субурҕа“ (гробница, памятникъ) и пр.

м) Монгольскія сочетанія „ija“ и „ijä“ въ урянхайскомъ языкѣ часто переходятъ по выпаданіи „j“ въ долгіе гласные „ā“ и „ā̈“ (см. § 21, в.).

н) Монгольскіе „ҥх“—„ҥг“ въ урянхайскомъ языкѣ переходятъ въ „ҥҕ“—„ҥг“, въ концѣ „ҥ“ остаётся одинъ, иногда

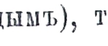
(именно между гласными) и тѣ и другіе выпадаютъ. Примѣры: монг. ᠵᠠᠨ=урянх. „чаң“ (характеръ, нравъ), монг. ᠴᠠᠭᠠᠨ=урянх. „маңҙыр“ (лукъ), монг. ᠵᠢᠩᠰᠡ=урянх. „чіңзä“ (шарикъ на шапкѣ), монг. ᠵᠠᠶᠠᠭᠠᠨ=урянх. „чайзаң“ (глава племени, зайсанъ), монг. ᠮᠣᠯ=урянх. „мӧл“ (монголъ), монг. ᠵᠠᠯᠠᠮ=урянх. „кіӈіӈ“ (бархатъ), монг. ᠮᠥᠩᠭᠦ=урянх. „мӧңгӱп“ (серебро), монг. ᠴᠠᠭᠠᠨ = урянх. „чаңҙы“ (урядникъ), монг. ᠵᠠᠯᠴᠢ=урянх. „кäӈіӈ“ (жрецъ), монг. ᠵᠠᠭᠠᠭ=урянх. „кӱрäң“ (темнобурый, бурый), монг. ᠰᠣᠯᠠᠩᠭᠠ=урянх. „солаңҙы“ (радуга), монг. ᠲᠠᠩᠭᠠᠷᠠᠭ=урянх. „таңҙарак“ (клятва, обѣтъ), монг. ᠵᠠᠭᠤᠯᠭ=урянх. „näңың“ (домъ, строеніе) и пр.

о) Монгольскія слова въ урянх. яз., будучи уподоблены въ отношеніи окончаній урянхайскимъ, иногда являются усѣченными. Примѣры: изъ монг. ᠠᠮᠤᠨ (рота) „сумун“ произошло какъ-бы урянх. „сумун“ (роту его), и отсюда уже явилось „сум“, точно также изъ монг. ᠠᠮᠤᠨᠠ произошло какъ-бы урянх. .„сӱнäзіӈ“ (его душу), и отсюда „сӱнä“. Аналогичныя этому явленія бываютъ и въ другихъ языкахъ; напр. изъ татарскихъ словъ „Аксу“ и „Баку“ въ русскихъ фразахъ „я ѣздилъ въ Аксу, Баку“ произошли народные „изъ Аксы, Баки“, также „Аксайская станица“, „Бакинская губернія“, точно также: изъ казанско-татарскихъ формъ „мунчаҙа барамын“ مونچاغه بارامن (иду въ баню) произошло народное „я иду въ мунчагу“ и т. п.

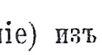
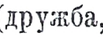
(кушакъ, поясъ), ӧр (семья, народъ, стадо), кӧр (вредъ, злоба) изъ монг. ᠭᠠᠷ, шäр (лекарство; умѣренность) изъ монг. ᠴᠢᠷ, кыр (грань, край; косогоръ), шӧр (свирѣль), пӱр (листъ), сыр (разукрашенный, краска) изъ монг. ᠰᠠᠷ, äр (кривой, извилина), кыр (сѣрый, сѣдой), шӱр (частый гребень; сито) изъ монг. ᠰᠡᠪᠡᠷ, кӧр (снѣжный покровъ, гололедица) изъ монг. ᠭᠡᠪᠡᠷ.

о) Корни съ „т“ на концѣ. Примѣры: ат (имя, названіе; конь), тыт (лиственица), ыт (собака), мät (кошка), äт (мясо, тѣло); курт (червь), срав. монг. ᠬᠤᠤᠯᠠᠨ; сӱт (молоко), срав. монг. ᠴᠡᠡ, кät (женщина) изъ монг. ᠬᠡᠮᠦᠨ, от (трава; огонь), кат (ягода, смородина), пут (нога; ножка), кат (рядъ, слой), турт (длина), чурт (жилище), ӱт (дира, отверстіе), арт (задъ), карт (кора), кӧт (задъ; vulva), сӱт (жемчугъ; бисеръ) изъ монг. ᠪᠤᠤᠷ, чыт (запахъ, вонь), чат (чужбина), ӧрт (огонь, пожаръ), кут (счастіе).

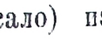
п) Корни съ „с“ на концѣ. Примѣры: чäс (дождь), кыс (дочь, дѣвица), сӧс (слово, рѣчь); тус (соль), сравн. монг. ᠳᠤᠰ; час (весна), ҙс (слѣдъ), кӱс (осень), ӱс (рысь), пӧс (жерёбая; глотка), кас (гусь), äс (ротъ), тӧс (корень); мäс (оводъ), срав. монг. ᠮᠠᠭ-, чӱс (суставъ); пус (паръ), срав. монг. ᠪᠤᠰᠤᠯ-; пӧс (бязь) изъ монг. ᠪᠥᠪ, срав. маньчж. ᡦᡠᠪ (Захар. 513); кӧс (грудь), чӧс (пёстрый), чäс (красная мѣдь) изъ монг. ᠴᠠᠰ „ц̇äс“, тас (плѣшивый, паршивый), ас (горностай).

р) Корни съ „ш“ на концѣ. Примѣры: кыш (зима), тош (лёдъ, наледь; сало) изъ монг.  , паш (голова, начало), кӭш (соболь), аш (пища); кӯш (сила), срав. монг.  ; куш (птица), паш (кувшинъ, сосудъ), käш (шкура), шӭш и сӭш (вертѣлъ; опухоль), таш (камень, каменный), тӭш (зубъ), нӧш (кедръ; ленточка), äш (товарищъ, спутникъ), чаш (волосъ; грудной), ыш (дымъ), тӯш (сонъ; высокій), тӧш (грудь; пень); ӧш (месть), срав. монг.  (вражда, мщеніе); уш (конецъ, конечность).

с) Корни съ „п“ на концѣ. Примѣры: кäп (одѣяніе; форма) изъ монг. , äп (ладъ, налаживаніе; правъ) изъ монг.  , сып (сарана), тӯп (дно), тап (любовь, тоска) изъ монг.  , чӧп (совѣтъ) изъ монг.  , коп (жалоба, доносъ) изъ монг.  , кып (согласіе), кӯп (судьба; сердце) изъ монг.  , сып (рукоятка), кап (мѣшекъ).

т) Корни съ „м“ на концѣ. Примѣры: кäм (рѣка; мѣра) изъ монг.  , сум (сумынъ, вѣдомство) изъ монг.  , äм (лекарство) изъ монг.  , кум (песокъ), кам (шаманъ), чäм (зерно), чам и шам (превосходство; привязанность), ом, лом и ном (св. писаніе) изъ монг.  , täм (заготовленіе; помощь) изъ монг.  „дäм“, ком (подстилка подъ сѣдло, кочма) изъ монг.  , нам (дружба, согласіе) изъ монг. .

у) Корни съ „ӈ“ на концѣ. Примѣры: каӈ и кäӈ (ясный; вёдро) изъ монг. , аӈ (дичь, звѣрь)=монг. , оӈ (правый), täӈ (равный, равенство)=монг. (равновѣсіе),

таӈ (утренняя заря), тӭӈ (сѣлка), кӯӈ (ведро) изъ монг.  , чаӈ (характеръ) изъ монг.  „цаӈ“; öӈ (ликъ, наружность), срав. монг.  ; каӈ (сталь) изъ кит. „ганъ“ (Пещур. 187), сöӈ (предложеніе, подношеніе), саӈ (богородская трава; казенный хлѣб. магазинъ), изъ кит. „панъ“ (Пещур. 11) черезъ монг.  , ӯӈ (миръ, ладъ; плодородіе) изъ монг. , мäӈ (память), тоӈ (мёрзлый).

Б. Двусложные корни, имѣющіе на концѣ гласный или согласный звукъ.

а) Корни съ „а“ на концѣ. Примѣры: кола (желтая мѣдь, мѣдный) изъ монг. ; кара (черный, чернота)=монг.  , срав. маньчж. „кара“ (Захар. 260); кула (саврасый), срав. монг.  ; куба (блѣдный), срав. монг. ; ала (пѣгій, бѣлобокій), срав. монг. ; пора (сѣрый, сивый) изъ монг. ; токша и тошка (шарикъ на шапкѣ), кыйма (толстая кишка; задница); äла (вялый; нравъ) изъ монг. ; ама, нама и лама (лама) изъ тибет. яз. черезъ монг. , камба (камба; канфа) изъ маньчж. „камку“ (Захар. 259); куда (сватъ), сравн. монг. ; тунда (средній, посредственный) изъ монг. ; аза (дьяволъ) изъ монг. , таӈма (тамга, печать) изъ монг. , таӈза (трубка) изъ монг. , ада (отецъ), аба (мать), уба (старшая сестра), арӷа (хитрость, уловка) изъ монг. , тайӷа (тайга), тара (хлѣбъ; просо) изъ монг. , чуӷа (тонкій, тонкость), поӷда (святой)

изъ монг. ᠲᠤᠰᠠ; туза (польза) изъ монг. ᠲᠤᠰ, срав. маньчж. „туса“ (Захар. 753), туӈма (младш. братъ или сестра), ойтта (памятливый) изъ монг. ᠣᠶᠲᠠ, ара (промежутокъ), уја (гнѣздо); каја (скала), срав. монг. ᠲᠤᠭ, чада (верблюжье сѣдло), поца (кислый напитокъ) изъ монг. ᠴᠠᠭ, таја (растеніе „золотарникъ“), тура (склонность) изъ монг. ᠲᠤᠷᠠ, кыска (коротkій), аја (лучекъ для стрѣльбы), чӯрӈа (яйцо), наӈа (лягушка), сарба (2—годов. жеребёнокъ); нуӈа (быкъ)=монг. ᠨᠤᠭ, шыба (халатъ). орба (колотушка къ бубну), таза (голый), када (бабушка), корӈа (вѣрность, преданность), пайза (пограничный знакъ) изъ кит. „пай-цзѣ“ (Пещур. 110 и 114), ӧрӈа (позвоночный хребетъ), чӧчча и шӧчча (замокъ) изъ монг. ᠣᠴᠣᠭᠣ, кӓлӈа (дверь, калитка) изъ монг. ᠬᠠᠯᠬᠠ; кана (рѣшетка юрты) изъ монг. ᠬᠠᠨ, срав. маньчж. „хана“ (Захар. 378), ташка и тошка (чашка), изъ монг. ᠲᠤᠰᠬᠠ „тусху“, аӈла (длинноросlый), паба (матушка), тора (середина; надоѣдливый), кунза (чай), койӈа (задница), кокпа (привлекательность), кӓча и кӓчча (ножницы) изъ монг. ᠣᠴᠢᠭ, чыра (соловой) изъ монг. ᠯᠢᠷᠠ, ӯлза (узоръ) изъ монг. ᠥᠯᠵᠡ, сыра (сухая лиственница), сырӈа (серьга), мӧца и болцӓ (срокъ) изъ монг. ᠪᠣᠯᠴᠠᠭ, марӈа (трава „теплушникъ“ или „базиликъ“ изъ монг. ᠮᠠᠷᠭᠠᠰ-, чыда (коньё) изъ монг. ᠴᠠᠭ; окчӓ (лукъ со стрѣлами), пошка (низшій чиновникъ) изъ кит. „po che kou“ (Ковалев. II, 1173) черезъ монг. ᠪᠣᠴᠢᠭᠤ и маньчж. „бошоку“ (Захар. 513), поӈба (2—годов. жеребенокъ), чода (голень);

(кость), хӓк и кӓк (кукушка), тӯк (шерсть, пухъ), сӓк (муха), пӓк (крѣпкій)=монг. ᠪᠠᠭ „бӓкі“, ср. маньчж. „бӓкі“ (Захар. 487), чӧк (симпатія; странность) изъ монг. ᠴᠢᠭ „цік“; чӯк (сторона, страна свѣта) изъ монг. ᠵᠤᠭ „цӯк“.

з) Корни съ „ӈ“ на концѣ. Примѣры: суӈ (вода), чыӈ (плачъ, рыданіе), паӈ (веревка), чаӈ (время, пора)=монг. ᠴᠠᠭ „цах“, чаӈ (жиръ, сало).

и) Корни съ „г“ на концѣ. Примѣры: чӯг (перо), ӧг (юрта, домъ).

і) Корни съ „й“ на концѣ. Примѣры: кой (овца), хӧй (сѣно), чай (лѣто), тӓй (маковка, холмъ), ай (луна, мѣсяцъ), кый (бокъ), пай (богатый, богачъ)=монг. ᠪᠠᠶᠠᠨ „бајан“, чай и шай (чай) изъ кит. „ча“ (Пещур. 154) черезъ монг. ᠴᠠ, тӓй (возношеніе, молитва) изъ монг. ᠥᠢᠯᠡᠬᠡ (возносить), той (пиръ), кӧй (многій, много), ӧй (обычай, занятіе) изъ монг. ᠵᠠᠩ, кӓй и хӓй (вѣтерокъ) изъ монг. ᠠᠢ, ой (сивый, голубой), ой (роща) изъ монг. ᠣᠯ, сай (рѣчная коса, русло рѣки), куй (пещера), тай (жеребенокъ, имѣющій болѣе 2 лѣтъ)=монг. ᠳᠠᠭᠠ „даӈа“, ср. маньчж. „дахань“ (Захар. 777), ой (мѣхъ), ӓй (понятіе; раскрытый ротъ) изъ монг. ᠠᠶᠠᠰ, тӓй (дядя по матери), кай (пѣніе горломъ).

к) Корни съ „н“ на концѣ. Примѣры: кӯн (солнце, день), чӧн (толстый, толщина), тӯн (ночь), сӣн (маралъ, изюбрь): кӓн (ханъ, царь) изъ монг. ᠬᠠᠨ „хӓн“, срав. маньчж. „хань“

(Захар. 378); шын (истинный, правда), тон (шуба), сын (хребетъ), чон (народъ) изъ монг. „цо́н“, тын (душа, дыханіе), ча̄н (слонъ) изъ монг.  „цо́а̄н“, ўн (голосъ), чан (бокъ, сторона), а̄н (пустой, незанятый людьми), ки̯н (пупъ), та̄н (галка) изъ монг.  , срав. маньчж. „тангуха“ (Захар. 699).

л) Корни съ „л“ на концѣ. Примѣры: мал (скотъ, скотина)=монг.  , а̄л (столбище, селеніе) изъ монг. , чыл (годъ)=монг. „цо́іл“, тыл (языкъ), сал (плотъ) изъ монг.  , кол (рука), кул (рабъ), то̄л (сказка) изъ монг. , о̄л (сынъ, парень), тал (ива, талъ), хо̄л (просо), чал (грива).

м) Корни съ „l“ на концѣ. Примѣры: кӧl (озеро), шi̯l (стекло, стеклянный) изъ монг. „шil“, öl (влажный, мокрота), пäl (косогоръ; поясница)=монг.  , шöl (степь) изъ  „цўl“, а̄l (возвышенность; лѣсъ), кöl (верховое животное) изъ монг. , тöl (потомство) изъ монг.  , со̄l (бородавка), кўl (зола, пепелъ).

н) Корни съ „р“ на концѣ. Примѣры: чäр (земля), чар и шар (быкъ) изъ монг.  , сi̯р (сухая жила), ко̄р (коурый) изъ монг.  , кар (снѣгъ), мо̄р (лошадь) изъ монг.  , срав. маньчж. „моринь“ (Захар. 895), та̄р (небо) изъ монг. и  , ка̄р (годъ отъ роду), о̄р (воръ; долина), пар (наличный, существующій), ыр (пѣсня), äр (мужъ, мужчина), тäр (потъ), па̄р (печень; сватья), тöр (передній уголъ), кур

куца (баранъ) изъ монг.  , срав. маньчж. „куча“ (Захар. 285); пура (быкъ, верблюдъ—самецъ) изъ монг. или  , торца (дятелъ), акта (меринъ) изъ монг.  , шалба (лассо, обручъ) изъ монг. ; сыйма (сила, способность) изъ монг.  , срав. маньчж. „симэнь“ (Захар. 610), тала (лучшій), ачча (тятя), шорца (трубка перегоннаго куба) изъ монг.  „горцо“.

б) Корни съ „ä“ на концѣ. Примѣры: калца̄ (бѣшенный, яростный) изъ монг.  , тыма̄ (сопли; насморкъ) изъ монг.  , пара̄ (шутникъ, то показывающійся, то исчезающій) изъ монг.  , пуда̄ (щи, обѣдъ) изъ монг. , саба̄ (прямое теченіе рѣки; длинная палка) изъ монг.  , алда̄ (ошибка; опьянѣніе) отъ монг. глагола „алда“, тара̄ (просо, хлѣбъ) изъ монг.  , таца̄ (курица) изъ монг. „такіja“, чуца̄ (рѣчь, бесѣда) изъ монг.  „цоца“ (препровожденіе времени), поста̄ (глотка), сала̄ (вѣтвь; палецъ) изъ монг.  , пыза̄ (телёнокъ), кала̄ (дворъ, хлѣвъ, срубъ) изъ монг. , чодра̄ (черёмуха); чыра̄ (иноходецъ) изъ монг.  , срав. маньчж. „чжорань“ (шагъ у лошади больше переступи. Захар. 997), чаба̄ (жеребенокъ по 2-му году), оба̄ (куча камней или деревьевъ, часовня) изъ монг.  , койна̄ (посланный начальствомъ).

в) Корни съ „ä“ на концѣ. Примѣры: тäргä (телѣга, колесница) изъ монг.  „тäргä“, öскä и öксä (иной, прочій; одиночество, обособленность), кäбä (лодка), пi̯ччä (маленькій),

кäцä (вечеръ), äргä (ласковый, любимецъ), пäгä и мäгä (обманъ) изъ монг. [illegible] „мäкä“, öкпä (лёгкія), ӱjä (сверстникъ; сородичъ) изъ монг. [illegible], чäргä (рядъ; ровесникъ) изъ монг. [illegible] „цäргä“, вмѣстѣ „ӱjä чäргä“=монг. [illegible] (случай, досугъ, время), ӥjä (мать), сӱмä (хитрость), ӧlä (неуклюжій) изъ монг. [illegible], тāрбä (жерновъ) изъ монг. [illegible], сӱнä (душа) изъ монг. [illegible], сӱlдä (покровитель) изъ монг. [illegible], кӱскä (мышь), öргä (сурокъ, сусликъ); тäбä (верблюдъ), срав. монг. [illegible] „тäмā“ и маньчж. „тэмэнь“ (Захар. 726), шäңнä (Paeonia), тӱпä (ночь), чäкпä (куница), кӥрä (средняя стоимость, мѣра) изъ монг. [illegible] „кірі“; кäнцä (малорослый, тощій) изъ монг. [illegible] „кäнц́ä“, срав. маньчж. „кэньчжэ“ (Захар. 265), чäңгä (жена старшаго брата), кöцä (ячмен. крупа или каша), хölгä (верховое животное) изъ монг. [illegible], мöгä (могучій, страшный) изъ монг. [illegible], чӥңзä (шарикъ на шапкѣ) изъ кит. „диң—цзы“ (Пещур. 198) черезъ маньчж. „чжинсэ“ (Захар. 983) и монг. [illegible], чӥңгä (мелкій, узкій, тонкій), тäбä (высокій), äцä (защита), тӱңзä (картузный табакъ), мöчä (кость съ мозгомъ), тāрбä (преступленіе, грабежъ) изъ монг. „дāрмä“ [illegible], äңмä (счетъ); сӱгä (топоръ) изъ монг. [illegible], срав. маньчжур. „сухэ“ (Захар. 638), кäдä (задняя сторона) изъ монг. [illegible] „гäдä“.

Н. Катановъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Бюллетень Мете
Bulletin de l'O

Казань Уни

Широта / Latitude N. 55°47'.

Высота барометра надъ ур
Hauteur du baromètre au-

Высота термометра надъ п
Hauteur du thermomètre a

Высота дождемѣра надъ п
Hauteur du pluviomètre au

Высота флюгера надъ пове
Hauteur de la girouette au

Высота нуля рейки В. Ус
Балтійскаго моря
Hauteur du zéro de l'échel
niveau de la mer Baltique

Средняя мѣсячная поправк
Correction moyenne mensu

Средняя мѣсячная поправ
Correction moyenne mensu

Наблюдатели: И. А. Карти
Observateurs: J. A. Kartik

⊳ =	Роса. Rosée.	● =	Дождь. Pluie.
⊔ =	Иней. Gelée blanche.	✳ =	Снѣгъ. Neige.
V =	Изморозь. Gelée blanche.	△ =	Крупа. Grésil.
∽ =	Гололедица. Verglas.	▲ =	Градъ. Grêle.
≡ =	Туманъ. Brouillard.	⊹ =	Метель. Chasse-neig
∞ =	Сух. туманъ. Brouillard sec.		
[∞]=	Мгла Brume		
° =	Явленіе слабо. Phénom. faible.		
' =	Явленіе сильно		

ИЮНЬ JUIN 1899.

Число по нов. стилю. Dates.	Барометръ при 0°. Миллиметры. Baromètre à 0°. mm. 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Средн. Moy.	Направление и скорость вѣтра. Direction et vitesse du vent. m. | sec. 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Средн. Moy.	Состояніе неба. Etat du ciel. 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Среднее	Осадки. Précipitation mm.	Температура воздуха. Température de l'air. Centigrade. Исправл. Corrigée. Средн. Moy.	Max.	Min.	Гигрометръ. Hygromètre. 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Средн. Moy.	Относит. влажн. Проценты. Humidité rel. % 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Средн. Moy.	Абсол. влажность. Миллиметры. Humidité absolue. mm. 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Средн. Moy.	Температура на поверхн. земли. Град. Цельзія. Température à la surface du sol. Centigrade. 7 ч.	1 ч.	9 ч.	Min.	Высо. уров. р. Волги. Hauteur de la Volga.	Высо. снѣжн. покрова. Hauteur de neige. cm	Примѣчанія. Notes.	Число по нов. стилю. Dates.
1	754.3	756.7	755.4	755.5	NW	SSW	W		10	10	10	10.0	0.4	15.5	17.2	14.4	18.7	10.1	39	32	54	42	69	65	47	7.8	6.9	8.1	13.8	21.9	1.0	8.10		1
2	32.8	55.3	40.3	52.5	SSW	WNW	SW		0	10	10		0.1	12.5	20.3	15.9	20.8	10.6	39	81	87	64	80	64	43	8.2	7.5	8.1	14.8	23.4	1.6	7.85		2
3	52.3	52.9	52.2	52.5	WNW	WSW	W		0	4	8			15.0	8.6	11.1	15.7	9.7	32	76	98	85	86	78	62	6.0	6.1	5.3	8.6	26.9	1.0	7.66		3
4	54.1	55.8	58.5	56.1	WNW	WSW	W		8	10	10			8.1	5.5	6.9	9.2	7.8	51	88	88	78	94	86	76	4.6	4.2	4.1	8.4	12.3	2.6	7.32		4
5	61.7	62.3	61.4	61.8	W	W	W		10	6	0			9.7	9.2	5.5	11.6	2.8	39	48	58	48	95	91	62	3.9	3.5	4.2	7.8	18.6	1.0	7.04		5
6	60.0	57.3	54.0	57.1	SW	WSW	WSW		0	3	0		0.8	15.8	18.4	14.8	20.2	4.6	32	49	71	57	88	85	90	7.8	6.3	5.6	8.0	27.8	—0.5	6.74		6
7	32.2	50.8	49.1	50.7	0	SSE	SW		0	8	10		10.7	15.8	21.2	14.3	21.7	11.7	62	62	87	70	88	88	94	8.2	6.2	6.0	13.2	12.8	4.7	6.44		7
8	45.1	44.3	41.3	43.6	SSW	SSW	SW		10	10	10		2.1	14.8	14.8	11.6	16.2	13.1	47	51	88	62	94	91	88	9.4	9.9	9.1	11.9	16.2	11.5	6.17		8
9	43.1	45.4	47.4	45.3	WSW	WSW	SW		10	10	10		1.0	9.8	12.8	10.9	13.6	8.0	74	62	88	75	91	90	88	8.0	6.9	6.9	10.0	15.6	5.7	5.95		9
10	50.5	52.2	53.7	52.1	W	W	W		0	10	10			8.8	11.5	9.9	12.7	6.9	55	41	58	51	93	91	90	7.3	6.2	6.2	10.7	15.4	5.7	5.65		10
11	55.6	56.4	54.8	55.6	0	NNE	NE		3	2				9.0	14.6	11.5	15.8	6.1	32	71	79	61	80	75	67	6.0	6.4	6.9	8.1	22.4	9.0	5.36		11
12	56.3	56.5	55.5	56.0	0	NNE	NE		4	10	10		0.2	9.3	15.7	13.2	18.1	6.0	49	62	87	66	73	73	75	7.4	7.6	7.6	11.0	24.0	13.0	5.09		12
13	54.5	52.9	50.7	52.6	ENE	SW	SW		8	10	10		0.0	13.4	23.8	19.9	25.8	9.8	43	47	67	52	67	67	43	7.8	6.8	8.0	11.9	28.2	18.4	4.86		13
14	49.5	51.5	52.9	51.2	WNW	SSW	N		10	9	10		2.2	20.6	28.3	19.8	28.4	19.2	45	58	79	61	75	76	79	8.6	11.0	11.0	13.8	31.8	17.8	4.64		14
15	54.2	54.5	52.6	53.7	0	SE	NE		10	9	9			17.9	25.1	21.2	28.7	22.4	70	52	89	70	89	87	89	9.3	10.1	10.6	13.3	28.9	13.0	4.49		15
16	54.9	55.0	54.9	54.9	NNE	NE	NE		8	4	2			18.5	25.3	22.6	27.3	16.8	62	56	80	59	80	75	67	8.0	9.5	12.6	13.7	31.1	18.2	4.29		16
17	55.2	54.4	52.9	54.2	NNE	NE	NE		4	7	6			19.3	28.9	22.6	29.4	15.7	56	43	66	55	76	66	58	7.3	10.9	13.3	19.2	55.7	19.2	4.16		17
18	51.7	51.1	49.6	50.8	ESE	ESE	S		10	9	10			20.3	31.1	26.8	32.4	19.2	45	32	48	33	55	55	48	9.9	10.9	12.7	20.0	40.0	22.4	4.03		18
19	48.1	47.2	46.2	47.2	0	SE	NE		10	9	9			22.8	32.5	27.2	33.5	20.0	43	30	47	30	64	64	45	12.3	13.2	11.1	12.6	40.0	19.5	3.97		19
20	45.8	44.5	44.0	44.7	0	NE	NE		6	9	9		0.0	19.4	25.2	19.4	27.2	18.0	72	61	87	73	90	90	73	12.4	12.0	13.0	18.4	21.1	17.5	3.72		20
21	45.3	45.6	46.7	45.9	NNE	NE	NE		10	7	10		0.8	11.5	15.9	13.8	19.6	10.6	77	72	93	87	95	93	87	9.2	7.8	9.4	13.3	21.6	12.4	3.67		21
22	46.8	48.2	48.8	47.9	NNE	NE	NE		10	10	10		3.3	13.2	14.7	12.8	15.3	12.6	79	79	93	84	93	93	95	10.7	9.9	9.0	10.4	13.8	12.5	3.82		22
23	48.5	48.8	48.2	48.5	NE	NE	NE		10	10	10		0.0	12.8	15.0	13.8	15.5	12.0	90	80	89	86	93	93	93	10.7	10.6	10.0	12.0	14.5	13.5	3.76		23
24	46.9	47.2	46.0	46.7	ENE	ENE	NE		10	10	10		0.9	15.1	18.6	15.1	18.7	12.0	91	90	95	91	95	95	93	11.8	12.2	11.5	12.0	16.3	13.8	3.74		24
25	43.2	41.6	39.3	41.4	NNE	ESE	NNE		10	10	10		4.1	15.1	17.2	16.9	21.5	12.6	93	96	91	93	93	93	93	12.9	12.3	11.7	12.6	21.0	16.5	3.72		25
26	37.6	37.5	37.9	37.7	SSE	S	NW		10	10	10		1.2	15.7	19.2	16.0	19.6	14.6	95	91	95	87	97	97	95	12.5	12.8	11.9	12.7	24.8	16.5	3.67		26
27	37.9	38.5	38.9	38.4	S	SSW	E		10	10	10		4.3	16.5	21.4	16.5	23.2	12.9	94	94	90	92	90	91	94	11.4	12.5	10.2	12.7	28.2	16.5	3.65		27
28	41.3	41.6	41.9	41.6	NNE	NE	NW		10	10	10		11.0	14.1	15.6	15.2	18.5	10.1	90	90	91	91	93	93	91	11.7	10.9	12.6	11.7	16.6	15.2	3.65		28
29	42.4	44.0	46.3	44.2	N	N	NNW		10	10	10		0.0	14.3	15.8	15.5	17.2	13.2	91	96	88	92	95	95	95	11.5	11.4	11.5	11.6	15.8	14.9	3.63		29
30	47.9	49.6	51.0	49.5	WNW	WNW	WNW		0	9	3		0.0	15.6	19.7	17.6	21.1	15.6	73	87	87	82	83	83	82	12.3	12.5	13.0	13.6	25.4	13.6	3.56		30
31																																					31
Сред. Moy.	749.7	750.0	749.4	749.7	2.5	3.9	2.4		8.4	8.0	7.8		1.01	13.8	18.9	15.9	16.2		56	71	75	64	77	74	70	9.3	9.4	10.1	9.6	14.4	24.3	13.9				
Норм. Norm.																	17.1																				

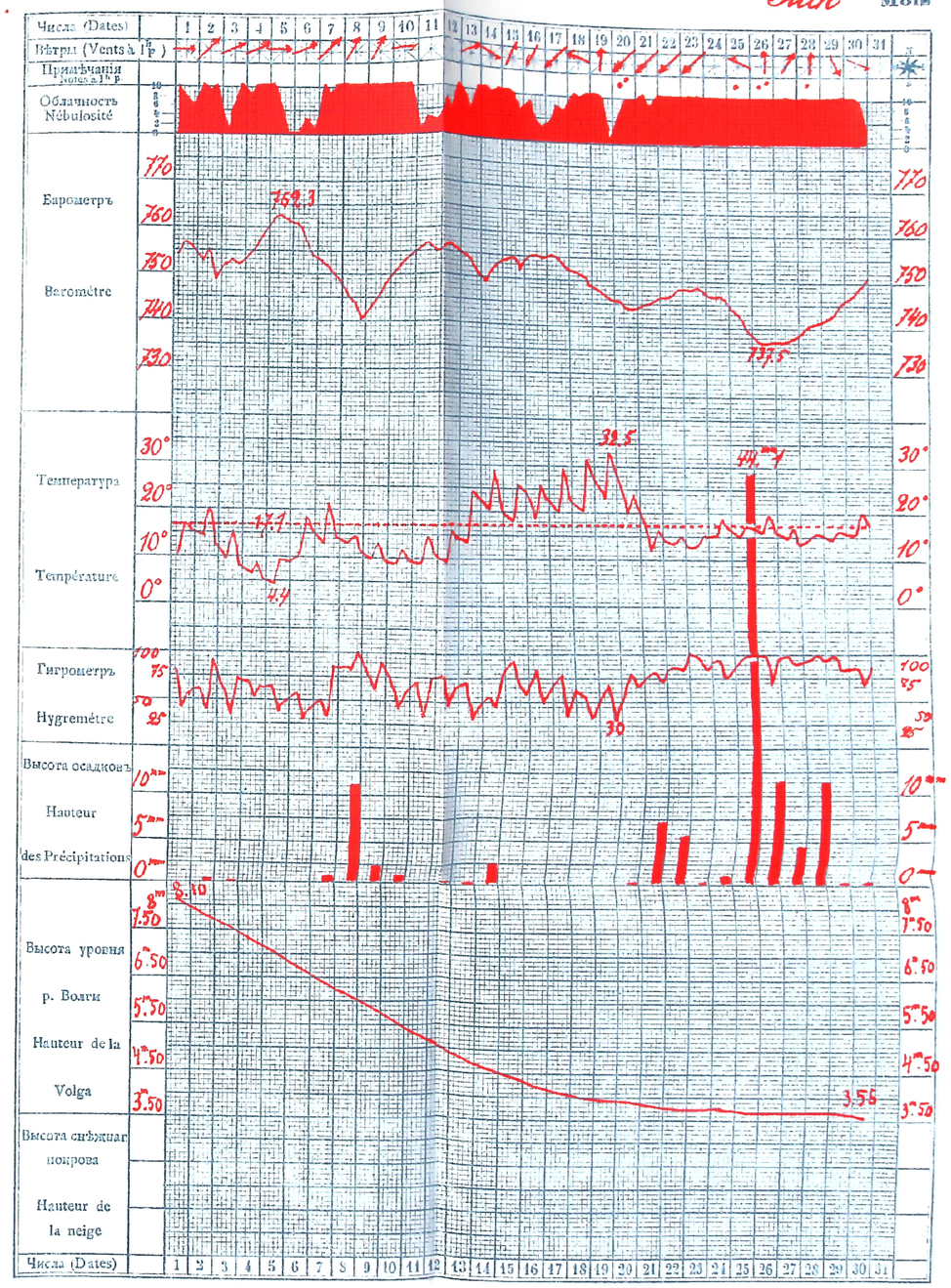
Графика Наблюденій

Graphique des Observations

Казань Университетъ Kazan Université

1899

Мѣсяцъ Іюнь Juin Mois



ЗНАКИ. SIGNES.

линія наблюд. величинъ
courbe des valeurs observées

Сила вѣтра. Force du vent.

← 0 — 2 m
← 2 — 4 m
← 4 — 6 m
← 6 — 8 m
← 8 — 11 m
← 11 — 13 m
← 13 — 15 m

линія нормальныхъ величинъ
courbe des normales

● дождь pluie
▲ градъ grêle
≡ туманъ brouillard
⊓ гроза orage
✱ снѣгъ neige
△ крупа grésil
∞ сух. туманъ brouillard sec.

Бюллетень Метеорологической Обсерваторіи.
Bulletin de l'Observatoire Météorologique.

Казань Университетъ. Kazan Université.

Іюнь 1899 Juin

Постоянныя. Constantes.

Широта / Latitude N. 55°47'. Долгота / Longitude E. 49°8' (Greenwich).

Высота барометра надъ уровнемъ моря / Hauteur du baromètre au-dessus du niveau de la mer 73.m7.

Высота термометра надъ поверхностью земли / Hauteur du thermomètre au-dessus du sol 3.m5.

Высота дождемѣра надъ поверхностью земли / Hauteur du pluviomètre au-dessus du sol 4.m5.

Высота флюгера надъ поверхностью земли / Hauteur de la girouette au-dessus du sol 18.m5.

Высота нуля рейки В. Услонскаго водомѣрнаго поста надъ уровнемъ Балтійскаго моря / Hauteur du zéro de l'échelle de la Volga près de Kazan au dessus du niveau de la mer Baltique 37.m24.

Средняя мѣсячная поправка термометра—максимумъ (воздухъ) / Correction moyenne mensuelle du thermomètre—maximum (air) — 0.3

Средняя мѣсячная поправка термометра—минимумъ (воздухъ) / Correction moyenne mensuelle du thermomètre—minimum (air) + 0.6

Наблюдатели: И. А. Картиковскій, С. И. Шубинъ.
Observateurs: J. A. Kartikovsky, S. J. Choubine.

Знаки. Signes.

- ▱ = Роса. Rosée.
- ⊔ = Иней. Gelée blanche.
- V = Изморозь. Gelée blanche.
- ∽ = Гололедица. Verglas.
- ≡ = Туманъ. Brouillard.
- ∞ = Сух. туманъ. Brouillard sec.
- [∞] = Мгла. Brume.
-) = Явленіе слабо. Phénom. faible.
- ' = Явленіе сильно. Phénom. fort.
- ● = Дождь. Pluie.
- ✳ = Снѣгъ. Neige.
- △ = Крупа. Grésil.
- ▲ = Градъ. Grêle.
- ⸸ = Метель. Chasse-neige.
- |·| = Столбы около солнца. Parhélies.
- ⊕ = Кругъ около солнца. Halo (Soleil).
- ⊙ = Вѣнецъ около солнца. Couronne (Soleil).
- ☾ = Кругъ около луны. Halo (Lune).
- ☾ = Вѣнецъ около луны. Couronne (Lune).
- ← = Ледяныя иглы. Aiguilles de glace.
- ⌒ = Радуга. Arc-en-ciel.
- ⌅ = Сѣверное сіяніе. Aurore boréale.
- ⌇ = Гроза. Orage.
- ◁ = Молнія безъ грома (зарница). Éclair.
- ⊤ = Громъ. Tonnerre.
- ⸙ = Сильный вѣтеръ. Vent fort.

1 = Наблюденіе въ 7^h a. Observé à
2 = Наблюденіе въ 1^h p. Observé à
3 = Наблюденіе въ 9^h p. Observé à

a = Между 7^h a и 1^h p. entre et
p = Между 1^h p и 9^h p. entre et
n = Между 9^h p и 7^h a entre et

Открыта подписка на 1900 г. (годъ второй).

на журналъ

„ПОЧВОВѢДѢНІЕ“

ИЗДАНІЕ

ПОЧВЕННОЙ КОМИССІИ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

подъ редакціей П. В. Отоцкаго.

Редакціонный Комитетъ:

Н. П. Адамовъ, проф. П. Ф. Бараковъ, маг. Н. А. Богословскій, проф. К. Д. Глинка, проф. В. В. Докучаевъ, проф. П. А. Земятченскій, проф. Д. О. Ивановскій, проф. П. С. Коссовичъ, проф. Н. М. Сибирцевъ, пр.-доц. Г. И. Танфильевъ, А. Р. Ферхминъ и проф. А. Ѳ. Фортунатовъ.

Журналъ будетъ посвященъ разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и почвенно-оцѣночному дѣлу. Онъ будетъ содержать въ себѣ слѣд. отдѣлы: 1) статьи оригинальныя, 2) статьи переводныя, 3) библіографія русск. и иностранная, 4) хроника общая, 5) хроника почвенно-оцѣночнаго дѣла, 6) хроника учебныхъ и ученыхъ учрежденій, 7) дѣятельность Почвенной Комиссіи и 8 справочный отдѣлъ.

Въ 1900 г. выйдетъ 4 книжки отъ 4 до 7 печ. листовъ. Подписная цѣна за годъ 5 руб. съ перес. и дост.

Статьи, письма и пр. просятъ адресовать на имя редактора: С.-Петербургъ, Пушкинская, 13, кв. 20.

Въ 1899 году помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Г. Ф. Морозова—«Почвовѣдѣніе и лѣсоводство». Его-же—«Влажность почвы и естественное возобновленіе сосны». Г. Н. Высоцкаго—«Гидрологическія и гео біологическія наблюденія въ Велико-Анадолѣ» I. Плювій. II. Структура почвы и грунта. III. Влажность почвы и грунта. IV. Поверхностныя воды. Его-же—«Почвенныя зоны Евр. Россіи въ связи съ соленосностью грунтовъ и характеромъ лѣсной растительности», Г. И. Танфильева—«О владимірскомъ черноземѣ». Его-же—«Отвѣтъ г. Иванову». Н. А. Богословскаго—«По поводу критическихъ замѣчаній г. Никитина». П. В. Отоцкаго—«О вліяніи лѣсовъ на грунтовыя воды». Проф. П. А. Земятченскаго—«О латеритѣ». Проф. К. Д. Глинки—«Новѣйшія работы по изученію плодородія почвъ и методовъ почвенной

бонитировки». Н. А. Богословскаго—«Методъ Осборна въ примѣненіи къ различнымъ почвеннымъ типамъ средней Россіи». Проф. Д. О. Ивановскаго—«Аллинъ и нитратинъ». Л. Бриггса—«Электрическій методъ изслѣдованія температуры, влажности и соленосности почвъ»

Кромѣ того, свыше 100 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ. Всего около 20 печ. листовъ текста со множествомъ иллюстрацій и со схем. почвенной картой Евр. Россіи проф. Н. М. Сибирцева въ 12 красокъ.

Полный экземпляръ журнала на 1899 г. можно получать за 5 рублей. Пробный номеръ высылается по первому требованію.

принимается подписка на 1900 г. С.-Петербургъ Невскій просп., 84—86.

РОССІЯ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ

принимается подписка на 1900 г. С.-Петербургъ Невскій просп. 84—86.

И

литературная.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ

Выходитъ съ 28-го апрѣля 1899 года.

Отъ двухъ до трехъ разъ въ недѣлю номера «РОССІИ» выходятъ съ иллюстраціями Давая болѣе 1000 злободневныхъ и художественныхъ рисунковъ въ годъ, «РОССІЯ» является въ настоящее время не только самою полною изъ ежедневныхъ русскихъ большихъ газетъ, но и совершенно замѣняетъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ.

Въ 1900 году количество рисунковъ будетъ еще увеличено, а, сверхъ того, дважды въ мѣсяцъ номера „РОССІИ» иллюстрируются въ краскахъ Дважды же въ мѣсяцъ въ текстѣ «РОССІИ» помѣщается Музыкальная Страничка подъ наблюденіемъ проф. Н. Ѳ. Соловьева и Я. А. Рубинштейна. 24 образцовыхъ произведенія лучшихъ русскихъ и европейскихъ композиторовъ.

ЗАДАЧИ НАШИ:

Посильно трудиться въ пользу земскаго начала, общиннаго строя, просвѣщенія народныхъ массъ, упорядоченія средней школы и вопросовъ высшаго образованія, суда праваго, скораго и милостиваго, всесословнаго единства и смягченія розней общественныхъ—внутри великаго отечества нашего; а что касается внѣшнихъ его отношеній,—служить идеямъ мира, порядка и законности. Обращая особое вниманіе на вопросы окраинный и инородческій, мы являемся убѣжденными сторонниками вѣротерпимости и гражданскаго равноправія племенъ и народовъ, объединенныхъ исторически подъ скипетромъ Россійскихъ Самодержцевъ.

Экономическимъ, финансовымъ, земскимъ и крестьянскимъ отдѣлами завѣдуетъ Г. П. Сазоновъ. Политическимъ, общественнымъ и литературнымъ—А. В. Амфитеатровъ. Постоянные общественные фельетоны:

old gentleman, Фингалъ, В. М. Дорошевичъ, Мордвинъ.

Постоянные корреспонденты въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Константинополѣ, Римѣ, Софіи, Бѣлградѣ, а равнымъ образомъ, во всѣхъ крупныхъ городахъ Россіи.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	На 12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3. м.	2 м.	1 м.
Въ СПБ. съ дост.	11 р.	10.15	9.25	8.40	7.50	6.60	6.	5.30	4.50	3.50	2 40	1.25
Съ пер. по всей Рос.	12 р.	11.10	10.20	9.30	8.40	7.50	6.60	5 70	4.80	3.90	3 —1,60	
За границу. . .	24 р.	22.40	20 40	18.60	16.80	15	13.20	11.40	9.60	7.80	6 - 2.30	

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ,—въ гл. конт. газеты «Россія» (Невскій. № 86).
» Москвѣ—Книжн. магазинъ Вольфъ. Кн. м. Чупровой на Арбатѣ.
» » —Контора Гиляровскаго, Столѣшниковскій переулокъ.
» Рыбинскѣ—у С. Я. Разроднова, Торг. площ.
» Ригѣ—Книжн. маг. Бѣлонина, Сборная ул.
» Варшавѣ—Администрац. Варш. кіосковъ, Нецалая 12.
» » —Книжн. маг. Стракуна, Новый Свѣтъ.
» Кіевѣ—Книжн. маг. Идзиковскаго. Крещатикъ.
» Одессѣ—Книжн. маг. Георгіева, уголъ Почтов. и Преображ.
» » —Г. В. Свистуновъ, угол. Екатерин. и Дерибасовской.
» Кишиневѣ—Книжн. маг. Шаха.
» Ярославлѣ— » » Холщевникова.
» Костромѣ— » » Бекеневой.
» Севастополѣ— « « Москвича.
» Маріуполѣ— « » Фельдмана.
» Елизаветградѣ— » Дубинина.
» Казани— » » Бр. Башмаковыхъ.

Въ Самарѣ—Книжн. маг. «Польза», Дворянск. ул.
» Саратовѣ—Редакція »Саратовск. Дневника».
» С. Урюпинскомъ, О. В. Д., у г. Субботина.
» Царицынѣ— » » Редакція «Цариц. Вѣстника».
» Астраханп—Кн.-газет. агенство Кирѣева Полицейск. ул. д. Сергѣева.
« Уфѣ— » » В. И. Дубининъ.
» » — Отд. конторы газеты «Уралъ».
» ст. Обь Ср. С. ж. д.—П. Пушкинъ.
» Томскѣ—Книжн. маг. Макушина.
» Перми—П. А. Володинъ, отд. конт. газ. «Уралъ»,
» Екатеринбургѣ—Редакція «Уралъ».
» Тюмени—отд. конт. газ. «Уралъ».
» Красноярскѣ—П. Макушину.
» Канскѣ—контора Макушина.
» С. Тулунѣ—Ирк. губ., контора Макушина.
» Иркутскѣ—
И во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ С.-Петербургѣ (Невскій, № 86) или въ мѣстное отдѣленіе конторы газеты «РОССІЯ».

„ЗЕМЛЕДѢЛІЕ“

ЖУРНАЛЪ КІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Еженедѣльный журналъ «Земледѣліе» будетъ выходить въ 1900 году по прежней программѣ, при участіи спеціалистовъ агрономовъ и хозяевъ-практиковъ Юго-Западнаго края, посвящая свои страницы разработкѣ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ и реферированію всѣхъ новостей иностранной сельскохозяйственной литературы.

Подписная цѣна:

на годъ 5 руб.
на полгода 3 руб.

Кіевъ, Крещатикъ 6.

Редакторъ *П. Р. Слезкинъ.*

„KIEBCKOE СЛОВО“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

будетъ выходить въ 1900 году на прежнихъ основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ общественнымъ, политическимъ экономическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, юридическимъ и др.
2) Телеграммы внутреннія и заграничныя.
3) Корресподенціи внутреннія, заграничныя и изъ славянскихъ земель.
4) Политическое обозрѣніе.
5) Повѣсти и разсказы.
6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).
7) Обозрѣніе русскихъ журналовъ и газетъ.
8) Критика литературная, художественная и театральная.
9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія правительства и краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества.
10) Мѣстная хроника: городскія дѣла, дѣятельность мѣстныхъ правительственныхъ общественныхъ учрежденій, событія и происшествія.
11) Областная хроника: корреспонденціи изъ различныхъ мѣстностей юго-западнаго края.
12) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на «Кіевское Слово» съ доставкой и пересылкой, на годъ—10 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р., безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к. на 1 мѣс.—75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и черезъ 5 мѣсяцевъ вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ за доставку по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За перемѣну иногороднаго адреса—20 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ на Большой Владимірской, д. Антоновича, № 43. 2) На Крещатикѣ, въ магазинахъ: С. В. Кульженко Л. и Влад. Идзиковскаго, Овчинникова и Розова. 3) Въ Москвѣ и Петербургѣ у Метцль и К°.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ главную контору «Кіевскаго Слова» Большая Владимірская, домъ № 43.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

ВЪ 1900 ГОДУ.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1900 году по прежней программѣ, Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 200 и болѣе печатныхъ листавъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ »Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890—1894 г., и по 9 р. за 1895—1897 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенныя годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 80 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «Древніе и современные софисты». Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.
2. Справедливы-ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство?» Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.
3. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царствіе Божіе внутри васъ». Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.
4. «Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковью». Докторское сочиненіе о. Владиміра Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

„Кавказскій вѣстникъ практическаго садоводства"

Органъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, издаваемый подъ редакціей Н. Н. Шаврова и К. П. Квееса, будетъ выходить въ 1900 году по послѣдующей программѣ:

1) Правительственныя распоряженія и мѣропріятія, касающіеся садоводства, огородничества, виноградарства, пчеловодства, шелководства и т. п. 2) Статьи по плодоводству, огородничеству, декоративному садоводству, цвѣтоводству, виноградарству и винодѣлію, пѣнным и промышленнымъ культурамъ, сушкѣ и консервированію плодовъ и овощей, тутоводству, шелководству, медоноснымъ растеніямъ, пчеловодству, борьбѣ съ вредителями и вообще по вопросамъ, связаннымъ съ садовымъ дѣломъ. 3) Библіографія по предметамъ, поименованнымъ въ предыдущемъ пунктѣ. 4) Хроника и корреспонденціи. 5) Торговыя и справочныя свѣдѣнія. 6) Вопросы и отвѣты. 7) Рисунки, чертежи, таблицы и т. п. 8) Объявленія.

Подписная плата на журналъ 4 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, за $^1/_2$ года—2 руб. и за $^1/_4$ года—1 руб.

Подписка принимается въ г. Тифлисѣ: 1) У коммиссіонера Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства К. Н. Квееса (Михайловская, домъ № 40). 2) Въ справочно-коммиссіонномъ бюро Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства (Головинскій проспектъ, д. № 45). 3). На Кавказской шелководственной станціи (Муштаидъ).

Плата за объявленія: за цѣлую страницу въ $^1/_8$ долю листа 10 руб., за $^1/_2$ страницы 6 руб., за $^1/_4$ стр. 3 руб. и за $^1/_8$ стр. 2 руб. за каждый разъ. Приславшіе объявленія получаютъ номера, въ которыхъ они помѣщены. Годовыя и полугодовыя объявленія по соглашенію.

Адресъ редакціи: Тифлисъ, Михайловская ул. № 40, сѣмянная торговля К. П. Квееса.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

ВОЕННО-МЕДИЦИНСКІЙ ЖУРНАЛЪ

1900 года.

Военно-Медицинскій Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 20 до 25 листовъ и содержитъ, кромѣ оффиціальной части, оригинальныя статьи по различнымъ отраслямъ практической медицины, фармакологіи,

гигіены, санитарному дѣлу и медицинской администраціи, критику и библіографію и рефераты изъ отечественныхъ и иностранныхъ изданій.

При Военно-Медицинскомъ Журналѣ издаются въ видѣ приложеній различныя медицинскія сочиненія, всего втеченіи года не менѣе 200 листовъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи Военно-Медицинскаго Журнала (при Главномъ Военно-Медицинскомъ Управленіи), Каравайная улица, д. № 1

Цѣна на годовое изданіе (безъ приложеній) для частныхъ подписчиковъ безъ пересылки или доставки 6 руб. 50 коп., а съ пересылкою 8 рублей; за одни приложенія къ Военно-Медицинскому Журналу безъ пересылки 7 р. 50 к., а съ пересылкою 9 рублей, а за годовое изданіе съ приложеніями безъ пересылки 14 руб., а съ пересылкою 17 рублей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ на 1900 годъ.

ЖУРНАЛЪ

Русскаго Общества

ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ

ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

«Журналъ» выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.—II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологической, 2-й—статистической, эпидеміологической и медицинской географіи, 3-й—общественной и частной гигіены, 4-й—гигіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й—бальнеологіи и климатологіи.—III. Научныя корреспонденціи.—IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,—по біологіи, статистикѣ, эпидеміологіи, гигіенѣ, бальнеологіи и климатологіи.—V. Критика и библіографія.—VI. Хроника. VII. Частныя объявленія и публикаціи.— VIII. Приложенія.

Въ Приложеніи къ Журналу, между прочимъ, помѣщены въ 1893—1899 гг.

«Сравнительная статистика населенія: (смертность) «проф. Янсона «Журналы засѣданій Московск. Гигіен. Общества», «Отчеты Спб. город. санит. коммиссіи» за 1892—1898 г., «Отчеты Спб. гор. лабораторіи» за 1892—1897 гг.

«Врачебныя учрежденія С.-Петербурга», д-ра А. Липскаго. «Молоко Спб. коровъ», д-ра Архангельскаго. «О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб.». «Чертежи къ проекту участковой земской больницы», проф. А. А. Веденяпина. «Дѣтскія лѣчебныя колоніи въ Варшавѣ». «Труды коммиссіи по вопросу о водоснабженіи г. Тулы». «Очеркъ развитія дѣтскихъ лѣчебныхъ колоній въ Россіи и за границей», д-ра М. Д. ванъ-Путеренъ. «Матеріалы по оспопрививанію въ Россіи», «Ривьера» сочин. д-ра Гребнеръ. «Грязелѣчебница Ромасаяръ въ г. Аренсбургѣ» д-ра Вл. О. Мержеевскаго. «Башкиры, этнографическое и санитарно-антропологическое изслѣдованіе» д-ра Д. П. Никольскаго и мн. друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ ГОДЪ 4 РУБ. СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ: въ канцеляріи Общества охр. нар. здравія: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер, д. 15 и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской. Сойкина и др. «Журналъ» можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ,

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за страницу 10 рублей, за $^1/_2$ страницы 7 руб., за $^1/_4$ страницы 4 руб. Объявленія впереди текста на 25% дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры «Журнала» за предыдущіе годы по 3 руб. съ перес.

Контора журнала помѣщается въ канцеляріи Р. Общества охр. народн. здравія: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер., д. 15. Контора редакціи открыта ежедневно, исключая праздниковъ, отъ 6 до 8 часовъ вечера.

Редакторъ **А. А. Липскій.**

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКІЯ НАУКИ

ВЪ ХОДѢ ИХЪ РАЗВИТІЯ.

журналъ исторіи, философіи и библіографіи физико-математическихъ наукъ

по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по исторіи и философіи физико-математическихъ наукъ.

2) Матеріалы и статьи по исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи.

3) Біографіи ученыхъ.

4) Статьи по методологіи и преподаванію физико - математическихъ наукъ.

5) Отчеты и критическія статьи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ по физико-математическимъ наукамъ.

6) Статьи по древней и новой библіографіи физико - математическихъ наукъ.

7) Библіографическій указатель выходящихъ въ свѣтъ книгъ и журнальныхъ статей по физико-математическимъ наукамъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

8) Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ТОМЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ

ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала «Физико-Математическія Науки» (Москва, Старая Басманная, Доброслободскій пер., д. 5, кв. 7).

Открыта подписка на 1900 годъ (II-й годъ изданія).

на общепедагогическій журналъ для школы и семьи

„РУССКАЯ ШКОЛА“

Въ теченіе 1899 года въ «Русской Школѣ» напечатаны были, между прочимъ, слѣд. статьи: 1) Очерки современнаго состоянія начальнаго народн. образованія въ Зап. Европѣ. М. И. Страховской; 2) Очерки поисторіи русской школы. Э. В.; 3) Возрожденіе воскресныхъ школъ. Я. В. Абрамова; 4) Начальная школа Министерства Народ. Просвѣщенія. В. И. Фармаковскаго; 5) На зарѣ земской школы. (Изъ воспоминаній стараго педагога). С. А. Бобровскаго; 6) Вопросы народнаго образованія въ земскихъ собраніяхъ сессіи 1898 года. И. П. Бѣлоконскаго; 7) Мѣры борьбы съ алкоголизмомъ путемъ школы. А. С. Виреніуса; 8) Характеръ, способы его изученія и классификація его типовъ. Л. Е. Оболенскаго; 9) Мысли о воспитаніи и обученіи. К. П. Яновскаго; 10) Новое воспитаніе. Н. Ѳ. Арепьева; 11) Къ психологіи нашихъ подростающихъ поколѣній. Н. П. П.; 12) Учительскій вопросъ къ народной школѣ. И. П. Бѣлоконскаго; 13) Наиболѣе доступные способы приготовленія кандидатовъ на учительскія должности народныхъ училищъ. А. П. Раменскаго; 14) Желательныя измѣненія въ организаціи временныхъ педагогическихъ курсовъ. В. Г. Зимницкаго; 15) О педагогической подготовкѣ учителей для среднихъ учебныхъ заведеній. Рядъ статей: М. А. Миропіева, А. П. Анастасіева, А. П. Кирпичникова, А. С. Виреніуса и Я. Г. Гуревича; 16) Къ вопросу о реформѣ системы средняго образованія. Я. Г. Гуревича; 17) Замѣтки о преподаваніи русскаго языка на первой ступени. В. П. Вахтерова; 18) Обученіе выразительному чтенію въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. В. Г. Зимницкаго; 19) О значеніи генетическаго принципа въ методикѣ начальной ариѳметики. Кл. Тихомирова; 20) Нѣмецкая и русская методика ариѳметики за текущее столѣтіе. М. И. Успенскаго; 21) О чтеніи псалмовъ въ начальной школѣ. А. Ѳ. Соколова; 22) Рутина въ преподаваніи географіи Ѳ. Г. Шубина; 23) О курсѣ исторіи въ начальной школѣ. Е. Чебышевой-Дмитріевой; 24) О преподаваніи исторіи въ средней школѣ. Н. И. Карѣева; 25) Къ вопросу о постановкѣ преподаванія древнихъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ. А. П. Флерова; 26) О постановкѣ преподаванія педагогики въ женскихъ гимназіяхъ. А. П. Нечаева; 27) О постановкѣ преподаванія русскаго языка въ VIII классѣ женскихъ гимназій. П. А. Селиванова; 28) Сельско-хозяйственное образованіе женщинъ. В. В. Бирюковича. и др.

Въ каждой книжкѣ «Русской Школы», кромѣ отдѣла Критики и библіографіи, печатается хроника народнаго образованія въ Зап. Европѣ Е. Р., хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библіотекъ Я. В. Абрамова, хроника воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевской и М. Н. Салтыковой, хроника профессіональнаго образованія В. В. Бирюковича и пр.

«Русская Школа» выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе пятнадцати печ. листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки—семь руб.; съ доставкою 7 р. 50 коп.; для иногородныхъ съ пересылкою—восемь руб.; за границу—девять руб. въ годъ. Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, могутъ получать журналъ за шесть руб. въ годъ съ разсрочкою уплаты въ два срока. Города и земства, выписывающіе не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 15%.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Лиговская ул., 1).

Редакторъ-издатель *Я. Г. Гуревичъ.*

Открыта подписка на 1900 г.

„АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

будетъ выходить ежемѣсячно по той же программѣ, какъ и въ предшествующемъ году.

Въ «Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ» помѣщаются правительственныя распоряженія по ветеринарной части всѣхъ вѣдомствъ, оригинальныя статьи по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, переводы и рефе-

раты наиболѣе выдающихся работъ изъ научной литературы, какъ по ветеринаріи (включая зоотехнію), такъ и по общей медицинѣ, естествознанію и сельскому хозяйству, насколько послѣднія имѣютъ отношеніе къ ветеринаріи, статьи по вопросамъ ветеринарнаго образованія и ветеринарной дѣятельности, библіографія и хроника.

Въ качествѣ приложенія будутъ даны начало русскаго перевода руководства пр. M. Sussdorf'a «Lehrbuch der vergleichenden Anatomie der Haustiere» и перевод. книги Buch'a «Practicum der pathologischen Anatomie».

Подписная цѣна 5 р. съ пересылкою, за границу 7 р.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, а равно всю корреспонденцію просятъ адресовать: въ С.-Петербургъ, Прядильная ул., д. № 16, Редакція «Архива Ветеринарныхъ Наукъ»; тамъ же принимается лично подписка на журналъ ежедневно (за исключеніемъ праздниковъ).

Временно исправляющій должность редактора Г. И. СВѢТЛОВЪ.

открыта подиска на 1900 г.

на журналъ

ВѢСТНИКЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ,

необходимое книгопродавцамъ, издателямъ, библіотекамъ, учебнымъ заведеніямъ, редакціямъ разныхъ изданій и читающей публикѣ.

ПРОГРАММА.

1. Извѣстія о новыхъ изданіяхъ: вышедшихъ въ свѣтъ, печатающихся и подготовляемыхъ къ печати.
2. Критика и библіографія.
3. Корреспонденціи русскія и заграничныя.
4. Разнаго рода статьи, касающіяся издательскаго и книжнаго дѣла. Дѣятельность обществъ книгопродавцевъ въ Россіи и за границей, а также отдѣльныхъ фирмъ и лицъ.
5. Справочный отдѣлъ. Вопросы и отвѣты Предложеніе и спросъ. Торговыя операціи. Разнаго рода полезныя свѣдѣнія по книжному дѣлу и пр.
6. Правительственныя распоряженія.
7. Объявленія въ текстѣ и въ видѣ особыхъ платныхъ приложеній. Въ текстѣ рисунки и чертежи.
8. Безплатныя приложенія—по мѣрѣ накопленія матеріала:

а) для всѣхъ подписчиковъ:—каталоги и оглавленія всякаго рода новыхъ изданій, печатные и др. образцы разныхъ изданій, справочныя свѣдѣнія, сборники адресовъ торговыхъ фирмъ и т. п.

б) для однихъ только книгопродавцевъ — «Справочный листокъ», служащій для взаимнаго обмѣна торговыхъ и другихъ свѣдѣній между издателями и книгопродавцами, а также для разсмотрѣнія профессіональныхъ дѣлъ, касающихся тѣхъ и другихъ.

Изданіе организовано при участіи «Товарищества», въ составъ котораго вошли слѣдующіе книгопродавцы: К. А. Казначеевъ, Т-ство П. Д. Сытинъ, Ф. И. Тастевенъ (фирма Готье), А. Д. Ступинъ, М. Д. Наумовъ, Ф. В. Бусыгинъ, А. Ф. Скоровъ, А. А. Лангъ, Г. Э. Кестринъ (фирма Дейбнеръ), Д. В. Байковъ, А. Я. Панафидинъ, И. К. Голубевъ, М. В. Клюкинъ, І. Н. Кнебель (фирма Гросманъ и Кнебель) и др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 3 руб. за годъ.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Редакторъ-издатель *К. А. Казначеевъ.*

Второй годъ изданія.

Принимается подписка на 1900 годъ на

ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ Вятскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ,

издаваемую по слѣдующей программѣ:

I. Статьи по общественнымъ вопросамъ. II. Телеграммы. III. Внутреннія извѣстія. IV. Хроника. V. Городская жизнь. VI. Судебная хроника. VII. Заграничныя извѣстія. VIII. Научныя извѣстія. IX. Объявленія.

Газета выходитъ по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Телеграммы Россійскаго Телеграфнаго Агентства разсылаются городскимъ подписчикамъ ЕЖЕДНЕВНО кромѣ праздниковъ, особыми прибавленіями.

Подписная цѣна на газету съ телеграммами съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 руб., на полгода 3 рубля, на 2 мѣсяца—1 рубль на 1 мѣсяцъ—50 коп.

Съ годовыхъ подписчиковъ, желающихъ воспользоваться разсрочкою, при подпискѣ взимается 2 рубля и въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ года по 1 рублю, съ тѣмъ, чтобы вся подписная цѣна была непремѣнно уплачена къ 1-му мая.

Плата за объявленія и публикаціи:

на послѣдней страницѣ—за строку газетнаго шрифта 1 разъ—8 коп., 2 раза—15 коп., 3 раза—18 коп. и за каждую строку болѣе трехъ разъ—5 коп.; при заказѣ на сумму свыше 10 руб.—скидка 25%.

на первой страницѣ—плата удваивается, а скидка при заказѣ на сумму свыше 10 руб. дѣлается также въ размѣрѣ 25%.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Вяткѣ, въ редакціи «Приложенія» (зд. Губернскаго Правленія), и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ губерніи.

Отдѣленія газеты имѣются въ городахъ: Нижнемъ-Новгородѣ, Перьми, Златоустѣ, Сарапулѣ, Уржумѣ, Нолинскѣ, Слободскомъ, Котельничѣ, Малмыжѣ, Елабугѣ, Глазовѣ, Яранскѣ и Орловѣ.

Редакторъ *Н. Озеровъ.*

1900.

XVI ГОДЪ ИЗДАНІЯ XVI

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„Практическая Медицина“

Вступая въ 16-й годъ своего существованія, журналъ нашъ будетъ неизмѣнно слѣдовать той программѣ, которая вполнѣ точно опредѣляется его названіемъ и посильное выполненіе которой обезпечило ему все возрастающій курсъ читателей. Это сочувствіе, и матеріально, и нравственно столь облегчающее нашу нелегкую задачу, налагаетъ на насъ обязанность не только чутко относиться къ потребностямъ нашихъ читателей, но и приложить всѣ старанія къ тому, чтобы потребности эти нашли себѣ возможно полное и совершенное удовлетвореніе. Что мы сознаемъ эту обязанность, доказывается лучше всего нижеслѣдующимъ перечнемъ сочиненій; читатели увидятъ изъ него, что они получатъ въ свое распоряженіе рядъ разнообразнѣйшихъ крупныхъ новинокъ медицинской литературы, цѣнность котораго еще усугубляется обѣщаннымъ намъ участіемъ нашихъ выдающихся научныхъ силъ, любезно согласившихся взять на себя трудъ редактированія переводовъ и составленія необходимыхъ дополненій. Смѣемъ разсчитывать, что содержаніе журнала на 1900 годъ, благодаря своему разнообразію, удовлетворитъ въ одинаковой мѣрѣ всѣхъ его многочисленныхъ читателей.

Произведенія, намѣченныя для помѣщенія въ журналѣ «Практическая Медицина» въ 1900 г.

1. Д-ръ N. Ortner. «Лекція по частной терапіи внутреннихъ болѣзней». 2 тома.

2. Проф. E. v. Leyden, «Физіологія, общая патологія и терапія питанія». Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею и съ дополненіями академика А. Я. Данилевскаго—Отдѣлы слѣдующіе: 1) физіологія пищи и питанія, проф. Rubner'a; 2) общая патологія питанія, проф. Müller'a; 3) общая терапія питанія, проф. v. Leyden'a; 4) искусственные питательные препараты, проф. Klemprer'a; 5) искусственное питаніе, проф. Lenbe; 6) діэтетическіе способы лѣченія, проф. Hoffmann'a.

3. Проф. W. Nagel, «Гинекологія». Для врачай и учащихся. Съ 87 рис. и 2 таблицами. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею доцента В. С. Груздева.

4. Д-ръ M. Joseph, «Руководство по кожнымъ болѣзнямъ». 3 изд., съ 49 рис. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакціею проф. Т. П. Павлова.

5. Проф. H. Tappeiner, «Руководство къ фармакологіи и рецептурѣ». 3 изд. Перев. съ нѣм. подъ редакціею проф. Н. П. Кравкова.

6) Проф. A. Weichselbaum, «Эпидеміологія». Съ 4 рис. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею проф. Г. Г. Скорпченко.

7. Д-ръ C. Oppenheimer, «Химическая техника для врачей». Vademecum клинической химіи для практика».

8. Д-ръ A. Rosenberg, «Болѣзни полости рта, зѣва и гортани со включеніемъ методовъ изслѣдованія и лѣченія». Для практическихъ врачей и учащихся, 3-й разъ вновь просмотрѣнное и дополненное изданіе. Съ 180 рис.

9. Д-ръ A. Liebmann, «О разстройствахъ рѣчи. Патологія и терапія заиканія и косноязычія».

10. Д-ръ H. Neumann, «О лѣченіи дѣтскихъ болѣзней. Письма къ молодому врачу».

11. Д-ръ A. Chuquet, «Гигіена чахоточныхъ». Съ предисловіемъ проф. G. Daremberg'a.

12. Проф. A. Hoffa, «Ученіе о повязкахъ». Съ 128 рис.

13. Проф. A. Eulenburg, «Общая терапія болѣзней нервной системы».

14. Проф. F. Busch, «Извлеченіе зубовъ, его техника и показанія, со включеніемъ описанія наркоза». Съ 33 рис.

15. Проф. E. Behring, «Общая терапія инфекціонныхъ болѣзней».

VII ГОДЪ ИЗДАНІЯ VII

„ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКА“

журнала „Практическая Медицина“

Подъ редакціей доцента Е. И. КОТЛЯРА.

Вступая въ седьмой годъ своего существованія, «Еженедѣльникъ» и при новой редакціи сохранитъ, въ главныхъ чертахъ, прежнее свое направленіе. Основныя задачи редакціи—сохранивъ преобладающій практическій характеръ, удѣлять подобающее мѣсто и теоретической сторонѣ медицины въ научномъ отдѣлѣ газеты и защищать врачебные интересы вообще и каждаго изъ членовъ его порознь—въ бытовомъ. Строго разграничивая домашнюю жизнь врача отъ его общественной дѣятельности, редакція, какъ и донынѣ, при разсмотрѣніи бытовыхъ вопросовъ, будетъ избѣгать обвиненія отдѣльныхъ лицъ, не стѣсняясь въ то-же время указывать на общіе грѣхи врачебнаго сословія.

Программа изданія слѣдующая:

1) Оригинальныя и переводныя статьи преимущественно практическаго направленія, иллюстрированныя, при надобности, рисунками. 2) Фельетоны по вопросамъ врачебнаго быта и по всѣмъ вопросамъ, такъ или иначе имѣющимъ отношеніе къ врачу или къ врачебному сословію. 3) Рефераты всѣхъ оригинальныхъ статей, печатающихся въ главныхъ общихъ русскихъ медицинскихъ журналахъ, дающіе возможность полнѣе ознакомиться съ научными матеріалами каждаго изъ этихъ журналовъ. 4) Рефараты изъ иностранной печати. 5) Отчеты о засѣданіяхъ петербургскихъ медицинскихъ обществъ. 6) Корреспонденціи. 7) Хроника и мелкія извѣстія. 8) Объявленія.

Редакторъ журнала «Практическая Медицина» и газеты «Еженед. Практ. Медиц.» доцентъ Е. И. Котляръ.

Помощникъ редактора д-ръ О. А. Лунцъ.

Издатель В. С. Эттингеръ.

Цѣна журнала „Практическая Медицина“ и газеты „Еженедѣльникъ“ журнала „Практическая Медицина“ 10 р. съ перес. и доставк. за границу 14 р.

Для желающихъ допускается разсрочка ежегоднаго взноса въ три срока: 4 руб. при подпискѣ, 3 руб. 1 мая и 3 руб. 1 августа; или въ пять сроковъ: при подпискѣ 2 руб., затѣмъ 1 марта 2 руб., 1 мая 2 руб., 1 іюля 2 руб. и 1 сентября 2 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Малая Итальянская, 13, въ конторѣ журнала «Практическая Медицина», и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Гонораръ за статьи, помѣщаемыя въ «Еженедѣльникѣ»: 30 р. съ листа въ 8 страницъ и 25 отдѣльныхъ оттисковъ съ оригинальныхъ статей; оттиски фельетоновъ не печатаются.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ, НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

IV годъ изданія. # „ЖИЗНЬ“. IV годъ изданія.

открыта подписка на 1900 годъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ отъ 25 до 30 листовъ. Въ каждой книжкѣ помѣщаются иллюстраціи, отпечатанныя на отдѣльныхъ листахъ слоновой бумаги.

Въ 1900 г. составъ редакціи и постоянныхъ сотрудниковъ остается тотъ же, какъ и въ 1899 году.

Въ журналѣ ближайшее участіе принимаютъ В. А. Поссе и А. М. Пѣшковъ (М. Горькій).

Въ теченіе 1900 года предполагается помѣстить, между прочимъ, слѣдующія беллетристическія произведенія: Мужикъ. Повѣсть М. Горькаго.—Дачники. Очерки, его - же.—Рядъ разсказовъ. Его-же.—Изъ лѣтнихъ встрѣчъ. Очерки В. Вересаева. — Рядъ разсказовъ Е. Чирикова.—Повѣсти. В. Л. Сѣрошевскаго и Ант. П. Гехбы.--Сумерки духа. Романъ З. Гиппіусъ—Воскресники. Повѣсть В. Я. Муринова и друг.

Кромѣ того въ беллетристическомъ отдѣлѣ обѣщали свое участіе М. Н. Альбовъ, К. С. Баранцевичъ, И. А. Бунинъ, А. А. Вербицкая, Л. Я. Гуревичъ, К. Ельцова, А. А. Крандіевская, Д. С. Мережковскій, В. Микуличъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, К. Ельцова, Н. А. Танъ Н. Ц. Тимковскій, В. Я. Свѣтловъ и др.

Въ отдѣлѣ критики и исторіи литературы принимаютъ ближайшее участіе Д. Н. Овсянико-Куликовскій, Е. А. Соловьевъ и др.

Въ научномъ отдѣлѣ будетъ помѣщенъ рядъ статей русскихъ и иностранныхъ ученыхъ по естествознанію, философіи, исторіи, обществовѣдѣнію и т. д. Особенное вниманіе будетъ обращено на полемику по политико-экономическимъ вопросамъ. Въ этомъ отдѣлѣ редакція стремится ознакомить читателей съ новѣйшими научными теченіями.

Ставя одной изъ своихъ задачъ популяризацію искусства, редакція помѣститъ въ будущемъ году на страницахъ «Жизни» обстоятельныя характеристики Микель-Анджело, Леонардо-да-Винчи и Рафаэля со множествомъ иллюстрацій, клише для которыхъ приготовляются за границей. Въ художественномъ отдѣлѣ ближайшее участіе принимаютъ П. Н. Ге.

ПОСТОЯННЫЕ ОТДѢЛЫ: Очерки современной русской литературы Андреевича.—Библіографія (обстоятельные отзывы о русскихъ и иностранныхъ книгахъ). Изъ области званія и жизни.—На темы дня. Д. Д. Протопопова.—Хроника внутренней жизни. Провинціальныя картинки. Е. Чирикова. Иностранное обозрѣніе В. П.—Письма изъ-за границы: изъ Франціи Е. Смирнова, изъ Англіи Д. Сатурина, Изъ Бельгіи Г. Лагорделля, изъ Германіи А. Коврова, изъ Италіи Артура Лабріола, изъ Австріи П. Звѣздичка, изъ Сѣверо-Ам. Соединенныхъ Штатовъ И. Гурвича, съ Балканскаго полуострова Діонисія Григорьева и т. д. — Письма изъ провинціи.

Годовые подписчики получатъ въ видѣ безплатнаго приложенія переводный романъ, напечатанный отдѣльной книгой.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой—7 рублей. За границу—10 рублей.

Для подписывающихся чрезъ главную контору допускается разсрочка отъ 1 рубля въ мѣсяцъ. Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать 35 коп. съ годового экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА И РЕДАКЦІЯ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ. ЗНАМЕНСКАЯ, № 20.

ОТДѢЛЕНІЕ КОНТОРЫ ВЪ МОСКВѢ:

Большая Никитская, д. № 23, книжный складъ О. Н. Поповой.

Редакторъ-издатель: М. С. ЕРМОЛАЕВЪ.

Открыта подписка на 1900 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

„ОДОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,

органъ Московскаго Одонтологическаго Общества,

издаваемый имъ подъ редакціей врачей

И. М. Коварскаго и С. П. Уреніусъ

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

Оригинальныя и переводныя статьи по одонтологіи и относящимся къ ней отраслямъ знаній.—Рефераты русскихъ и иностранныхъ работъ по одонтологіи.—Критика и библіографія.—Отчеты о засѣданіяхъ и протоколы Московскаго Одонтологическаго Общества и другихъ врачебныхъ, обществъ.—Хроника зубоврачебнаго быта и относящіяся къ нему правительственныя распоряженія.—Корреспонденціи и разныя извѣстія.—Рисунки къ помѣщеннымъ статьямъ и портреты выдающихся дѣятелей науки.—Объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, или ежемѣсячно, кромѣ четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, т. е. отъ 8 до 12 разъ въ годъ, книжками не менѣе трехъ листовъ каждая.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 5 р. въ годъ.

Оставшіеся экземпляры за 1899 г. высылаются подписчикамъ на 1900 г. за 4 руб.

Подписка принимается въ Москвѣ: 1) въ редакціи «Одонтологическаго Обозрѣнія» (Петровка, д. Кабанова), 2) у Ашъ и сыновья (Леонтьевскій переулокъ, 14), 3) у Доброноки и Шиле (Большая Дмитровка, 28), въ Петербургѣ: у Ашъ и сыновья (Малая Морская, 19), у G. Уайтъ и комп. (Большая Морская, 21) и въ Варшавѣ у Доброноки и Шиле (Згода, 4).

Статьи, корреспонденціи, объявленія, предложенія объ обмѣнѣ изданіями объявленіями, обмѣнные журналы, книги для рецензій и всякая переписка по дѣламъ журнала направляется по адресу редакціи (Москва, Петровка, д. Кабанова). Статьи, гдѣ-либо напечатанныя, не принимаются. Редакція оставляетъ за собой право сокращенія и измѣненія статей, присланныхъ для напечатанія. Возвратъ не напечатанныхъ рукописей для редакціи не обязателенъ. О книгахъ и брошюрахъ, присланныхъ въ редакцію, безплатно объявляется въ журналѣ, а о нѣкоторыхъ печатаются рецензіи.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Передъ текстомъ и на обложкѣ журнала страница 25 р., $^1/_2$ стран. 15 р., $^1/_4$ стран. 10 р. и $^1/_8$ стран. 7 р.;

Послѣ текста страница 15 р., $^1/_2$ стран. 10 р., $^1/_4$ стран. 7 р. и $^1/_8$ стран. 4 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

АРХИТЕКТУРЫ И ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

„АРХИТЕКТУРНЫЕ МОТИВЫ„

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ СОДѢЙСТВІИ И УЧАСТІИ Гг.

проф. архитектуры К. М. Быковскаго и Н. В. Султанова, архитекторовъ: П. С. Бойцова, В. Валькотъ, Л. О. Васильева, А. Е. Веберъ, М. К. Геппенеръ, Л. Н. Кекушева, Р. И. Клейнъ, В. А. Мазырина, И. П. Машкова, С. У. Соловьева, Ф. О. Шехтель, А. Э. Эриксонъ, В. Ф. Харламова и другихъ.

Кромѣ художественно-исполненныхъ рисунковъ и чертежей по архитектурѣ и художественной промышленности, „Архитектурные Мотивы“ будутъ содержать: 1) описанія этихъ рисунковъ, 2) свѣдѣнія о новыхъ и предполагаемыхъ художественныхъ и архитектурныхъ работахъ и постройкахъ, ихъ хроника, описаніе и оцѣнка, 3) обзоръ образцовъ современнаго и классическаго зодчества у насъ и за границей, 4) рефераты и научныя статьи, имѣющія связь съ архитектурой, 5) библіографію; біографіи и некрологи дѣятелей по интересующимъ насъ отраслямъ; вѣсти, слухи, смѣсь, справки и почтовый ящикъ въ предѣлахъ вышеприведенной программы..

Подписная цѣна на 1 серію (4 выпуск.) 5 р. съ пересылкою.
» 2 серію (5 ») 9 » »
» 3 » (12 ») 13 » »
» 4 » (16 ») 16 » »

При подпискѣ въ редакціи допускается разсрочка.

Въ конторѣ изданій продаются:

Отдѣльный выпускъ „Конкурсные проекты на фасадъ гостинницы Метрополь“ цѣна **2** р. **50** к. въ обложкѣ и **3** р. въ переплетѣ. Гг. подписчики на журналъ пользуются скидкою **50** коп.

„Спутникъ Зодчаго по Москвѣ“ (изд. 1895 г.) въ переплетѣ, по **75** коп. экземпляръ, съ перес. **1** руб.

Редакторъ-издатель В. Бернеръ.

Тетради параллельнаго изданія:

АРХИТЕКТУРНЫЕ МОТИВЫ.

Современная архитектура. Классическая архитектура. Русская архитектура.

ВЪ 10 ЛИСТОВЪ КАЖДАЯ.

по 1 р. 75 к. съ пересылкою.

ОКРЫТА ПОДПИСКА НА „НОВЫЙ МІРЪ“ НА 1900 ГОДЪ.

Согласно многочисленнымъ предложеніямъ со стороны г.г. подписчиковъ. редакція „Новаго Міра“ рѣшила выдать, въ видѣ преміи къ журналу

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО 1900 г. НА ВЫБОРЪ

или всѣ 12 переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій **ЛАЖЕЧНИКОВА.**

или-же всѣ 12 переплетеныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій **ГЕЙНЕ.**

Подписная цѣна за: **24 №№** богато иллюстрированнаго журнала „Новый Міръ“, **24 №№** богато иллюстрированнаго журнала „Мозаика“, **12 кн.** ежемѣс. иллюстр. журнала „Литературные Вечера“, съ безплатнымъ приложеніемъ: **12-ти** переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій Лажечникова (или **12-ти** переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій Гейне), и, кромѣ того, двухъ изящно переплетенныхъ книгъ „Живописной Россіи“, посвященныхъ описанію Средняго Поволжья и Пріуральскаго Края, съ доставкой и пересыл. на годъ: на веленовой бумагѣ **14** рублей, на слоновой **18** руб.

Для желающихъ допускается подписка со второй половиной сочиненій Лажечникова (т.т. 7—12) и второй половиной соч. Гейне (т.т. 7—12), а также по желанію и съ первыми шестью томами сочин. того и другого писателя. Желающіе получить при «Новомъ Мірѣ» за 1900 г. всѣ 24 тома полныхъ собраній сочиненій Лажечникова и Гейне, и, вмѣсто двухъ, четыре книги «Живописной Россіи»,—уплачиваютъ за журналъ, вмѣсто 14-ти рублей, всего 26 рублей (роскош. изд. 30 р.). Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2-хъ рублей и ежемѣсячно не менѣе одного рубля, до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на „Новый Міръ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ: Гостинный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12.

О ПОДПИСКѢ НА

„ВѢСТНИКЪ ПРАВА“,

Журналъ С.-Петербургскаго Юридическаго Общества.

«Вѣстникъ Права» будетъ выходить въ 1900 г. подъ редакціею Г. Б. Сліозберга въ томъ-же объемѣ и въ той-же программѣ, какъ въ 1899 г.

Вѣстникъ Права стремится дать читателямъ теоретическій и фактическій матеріалъ по всѣмъ отраслямъ права, по вопросамъ текущей законодательной, судебной и административной практики.

Въ составъ каждой изъ 10 книгъ, выходящихъ въ теченіе года, входятъ:

1) Статьи по гражданскому, торговому, уголовному и административному праву.

2) Юридическія обозрѣнія, заключающіяся въ изложеніи и обсужденіи новыхъ законовъ, законопроектовъ, въ обсужденіи вопросовъ текущей практики кассаціонныхъ и административныхъ департаментовъ Сената, причемъ въ каждой книгѣ излагаются и обсуждаются дѣла, разрѣшенныя кассаціонными департаментами въ теченіе даннаго мѣсяца, (чѣмъ практикамъ дается возможность знакомиться съ разрѣшенными вопросамм за 1—1½ года до опубликованія рѣшеній въ сборникахъ), указы перваго и второго департамента и перваго Общаго Собранія Сената, коими разрѣшены принципіальные вопросы, въ частности по городскому и земскому самоуправленію. Въ обозрѣніяхъ, состоящихъ, изъ отдѣльныхъ небольшихъ статей, редакція стремится отмѣтить по возможности всѣ болѣе или менѣе крупныя явленія нашей текущей юридической жизни.

3) Литературныя обозрѣнія, заключающіяся не только въ краткой оцѣнкѣ, но и въ сжатой передачѣ содержанія новыхъ явленій въ юридической литературѣ, и въ періодическихъ обзорахъ иностранной литературы.

4) Приложенія, состоящія: а) изъ трудовъ С.-Петербургскаго Юридическаго Общества; б) практическихъ пособій, въ видѣ извлеченій изъ рѣшеній Сената и алфавитнаго указателя вопросовъ, каковые составляются б. товарищемъ предсѣдателя С.-Петербургскаго Окружнаго Суда Н. И. Цухановымъ, и в) законодательныхъ проектовъ.

Въ 1900 г. въ приложеніи къ Вѣстнику Права будетъ печататься (до 4 листовъ въ каждой книгѣ) новое переработанное и дополненное авторомъ изданіе, ставшаго давно библіографическою рѣдкостью, сочиненія извѣстнаго цивилиста, заслуженнаго профессора Н. Энгельмана «О давности по русскому гражданскому праву«; книга не выпущена будетъ въ продажу до окончанія печатанія ея въ «Вѣстникѣ Права», въ теченіи 1900 г.

По опубликованіи выработанныхъ Коммисіею по пересмотру законоположеній по судебной части проектовъ, таковые будутъ печатаемы въ приложеніяхъ къ Вѣстнику Права.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	На годъ:	По полугодіямъ. Январь	Іюнь.
Въ С.Петербургѣ безъ доставки	8 р. — к.	4 р. — к.	4 р. — к.
« » съ доставкою	8 « 50 к.	4 « 50 к.	4 » — »
Въ другихъ город. съ доставкою	9 » — »	5 » — »	4 » — »
За границей	12 » — »	7 » — »	5 » — »

Съ приложеніемъ Сборника рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Сената, въ оффиціальномъ изданіи, разсылаемаго подписчикамъ немедленно по выходѣ листовъ изъ Сенатской типографіи (въ распоряженіи редакціи имѣется 500 экземпляровъ): за журналъ съ сборникомъ, съ доставкою въ С.-Петербургѣ и пересылкою въ другіе города—13 р., или по полугодіямъ—въ январѣ 8 р. и въ іюнѣ 5 р.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ «Вѣстника Права«, въ книжномъ складѣ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 5 линія, д. 28.

Адресъ редакціи:
С.-Пб., Малая Итальянская, 47.

Редакторъ **Г. Б. Сліозбергъ.**

ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ.

„ЗАПИСКИ“

КІЕВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОР. РУССКАГО ТЕХНИЧЕСК. ОБЩЕСТВА

ПО СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Программа «Записокъ»: протоколы общихъ собраній Отдѣленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій, правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литературы по тому-же предмету. Кромѣ того, въ «Запискахъ» будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемыя по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

«Записки» выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна «Записокъ» для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 руб. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія—5 р.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ, д. Оглоблина, № 10).

СТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 г. (VII г. изд.)

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Изданіе П. П. Сойкина, подъ редакціею д-ра философіи М. М. Филиппова.

Вышелъ 15 декабря № 12. Содержаніе: I. Хлопковый голодъ. М. И. Туганъ-Барановскаго. II. Среди пустыни по великой Средне-Азіатской рѣкѣ Аму-Дарьѣ. А. Россиковой. III. Планета Марсъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ Ѳ. Брунса. IV. Физіологическія бесѣды. Вліяніе физическаго на моральное. Проф. А. Герцена V. Статистика десятаго праздника русской науки. Н. М. Сомова. VI. Современные русскіе экономисты: Народническое ученіе. М. Филиппова. VII. Товарный фетишизмъ. Павла Скворцова. VIII. О «новой» теоріи рынковъ. Б. Авилова. IX. Литературные Обзоръ: 1. Альтруизмъ или символизмъ. С. Н. Кулябки. 2. Полемическія упражненія г. Нежданова. М Ф. Х. Книги, присланныя въ редакцію для отзыва.

XI. Объявленія. XII. Приложенія: 1. Вольфъ. Космогоническія гипотезы. 2. Гельвальдъ. Происхожденіе новой культуры. 3. Людвигъ Берне. Собраніе сочиненій. Т. II. 4. М. Ковалевскій. Экономическій строй Россіи.

Подписная цѣна: на годъ 7 руб (за границу 10 руб.) съ доставкою и перес., допускается разсрочка: при подписки 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные; комплекты за 1899 годъ, ц. 7 р.

Главная контора журнала: С.-Петербургъ Стремянная ул. собств. д. № 12.

1900 годъ.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ, ПОЛИТИЧЕСКІЙ, НАУЧНЫЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ

„НОВЫЙ ВѢКЪ“.

Журналъ ставитъ своею цѣлью быть горячимъ защитникомъ просвѣщенія, нравственности и милосердія. Онъ стойко будетъ бороться съ тѣми темными сторонами жизни, которыя, какъ печальное наслѣдіе, остаются отъ XIX вѣка.

Всѣ отрасли знаній только тогда съ должною пользою могутъ быть использованы человѣчествомъ, когда послѣднее, параллельно, будетъ развивать и усовершенствовать свои духовныя силы, имѣющія въ основаніи просвѣщеніе, нравственность и милосердіе. Наступающій XX вѣкъ долженъ быть торжествомъ именно тѣхъ трехъ началъ, которыя ставятся редакціей своимъ девизомъ.

Правильная постановка отдѣла «Внутр. корресп.» дастъ возможность читателю слѣдить за событіями даже въ самыхъ отдаленныхъ раіонахъ отечества.

Собственные же корреспонденты въ значительныхъ пунктахъ иноземныхъ государствъ будутъ освѣщать и выяснять тѣ вопросы политической и общественной жизни, которые заслуживаютъ вниманія съ нашей государственной точки зрѣнія. Но особенное вниманіе будетъ обращено на всестороннее ознакомленіе со славянскими землями, поставивъ цѣлью правдивое выясненіе ихъ современнаго политическаго положенія и надеждъ на будущее.

Свѣдѣніямъ о новыхъ успѣхахъ науки, человѣческихъ знаній и экономической жизни государства будетъ отведено въ журналѣ значительное мѣсто.

Литературный отдѣлъ журнала заключаетъ въ себѣ беллетристику изъ лучшихъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній въ видѣ романовъ, повѣстей, очерковъ, стихотвореній и т. п. Въ этотъ-же отдѣлъ войдутъ мемуары изъ прошлаго и изслѣдованія родной старины.

Картинки и рисунки, которыми будетъ снабжена каждая книжка журнала, явятся выразителями лучшихъ произведеній современныхъ искусствъ въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Въ 1900 году книжки журнала «Новый Вѣкъ» будутъ выходить 15-го числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ отъ 5—8 листовъ.

Составленныя по образцу толстыхъ журналовъ, книжки будутъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Внутреннія извѣстія и хроника.

II. Внѣшнія извѣстія и заграничныя мелочи.

III Статьи по новымъ законоположеніямъ, городскому и сельскому самоуправленію, сельскому хозяйству, техникѣ, финансамъ, и искусству, спорту, военному дѣлу и т. п.

IV. Литература: романы, повѣсти, разказы,—оригинальные и переводные; стихотворенія, эпиграммы и т. п.

V. Изъ прошлаго: мемуары, воспоминанія, замѣтки о старинѣ и т. п.

VI. Библіографія: новыя книги и изданія.

VII. Письма и корреспонденціи,—внутреннія и изъ иноземныхъ государствъ.

VIII. Благотворительность и милосердіе. Статьи по дѣятельности разныхъ обществъ и учрежденій, преслѣдующихъ въ своей дѣятельности помощь ближнему.

IX. За мѣсяцъ (фельетонъ).

X. Наша печать.

XI. Мелочи жизни.

XII. Почтовый ящикъ. Вопросы и отвѣты.

XIII. Объявленія

Всѣ годовые подписчики на 1900 годъ получать безплатно по желанію одинъ изъ слѣдующихъ художественно исполненныхъ портретовъ: Е. И. В. Государя Наслѣдника Михаила Александровича (литогр., 10 вер. шир. и 14 вер. вышины), Е. И. В. Великаго Князя Дмитрія Константиновича (съ картины С. В. Животовскаго, исполненъ 12 масл. красками, 11 вер. шир. и 15 вер. вышины) и А. С. Пушкина, ширина 10 вер., вышина 14 вер.; роскошно литографированъ заграничнымъ способомъ съ лучшаго оригинала; необходимое украшеніе школы, библіотеки, кабинета и т. п.

Въ годъ, считая и премію, съ дост. и перес. всего 3 руб., за полгода—2 руб. Отдѣльные №№—по 50 коп. За перемѣну адреса—30 коп. За излишне выписываемый портретъ доплачивается 1 руб. Доставившіе въ теченіе года подписку (хотя-бы и разновременно) на 5 экз., получаютъ шестой безплатно.

Для облегченія подписки первый номеръ можетъ быть отправленъ наложнымъ платежомъ (доплата 30 коп.), а остальныя №№ обыкновеннымъ порядкомъ, но они будутъ высланы только тогда, когда наложенный платежъ будетъ оплаченъ. За перемѣну адреса—30 коп.

Объявленія; за 1 стр.—10 р., за $^1/_2$ стр.—5 р. и за $^1/_4$ стр.—3 р.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Спб., Гороховая ул., д. 9 кв. 12); въ газетныхъ кіоскахъ Пташникова; во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и складахъ; въ конторахъ для объявленій и т п.

Редакторъ-издатель Н. Г. Николаевъ.

ЕЖЕГОДНИКЪ

ПО ГЕОЛОГІИ И МИНЕРАЛОГІИ РОССІИ,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Н. КРИШТАФОВИЧА.

(4-й годъ изданія)

ПРОГРАММА:

I. Оригинальныя статьи и замѣтки.—II. Извѣстія объ экспедиціяхъ, экскурсіяхъ, командировкахъ и пр.—III. Личныя извѣстія.—IV. Разныя извѣстія.—V. Музеи и коллекціи.—VI. Библіографія: 1) Обзоры, 2) рефераты и 3) Указатель литературы.

Въ программу журнала входятъ:

1. Минералогія и кристаллографія. 2. Петрографія. 3. Палеонтологія. 4. Гео-ботаника и Гео-зоологія. 5. Физическая Геологія. 6. Гидрологія. 7. Историческая Геологія. 8. Доисторическая Археологія (камен. вѣкъ). 9. Прикладная Геол. и полезныя ископаемыя. 10. Почвовѣдѣніе. 11. Техника изслѣдованій. 12. Популяризація и учебныя пособія.

Журналъ печатается на русскомъ и параллельно на французскомъ или нѣмецкомъ языкахъ.

Съ 1897 г. «Ежегодникъ» выходитъ ежемѣсячно, исключая трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (9 выпусками въ годъ).

Редакціонный годъ—съ 1 апрѣля по 1 апрѣля.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой по почтѣ—6 рублей въ Россіи, за границу—15 марокъ=20 франковъ.

Подписка принимается въ Редакціи (п. Ново-Александрія, Люблинской губ., Институтъ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, у Издателя) и въ книжныхъ магазинахъ: Суворина, Карбасникова, Эггерса, Риккера, Оглоблина, Іогансона и др.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за страницу (in 4^0) 20 рублей, за $^1/_2$ страницы 10 рублей, за $^1/_4$ стр. 5 рублей, за $^1/_8$ стр. 3 рубля.

Экземпляры «Ежегодника» за предыдущіе года продаются въ редакціи по цѣнѣ: т. I (въ 4 книгахъ)—по 5 руб. 50 к., т. II (въ 10 выпускахъ)—по 7 руб. 50 коп., т. III (въ 10 выпускахъ)—по 7 руб. 50 коп. За три тома вмѣстѣ 16 рублей, для подписчиковъ на т. IV—14 рублей.

Редакторъ-Издатель *Н. І. Криштафовичъ.*

Открыта подписка на 1900 годъ

(II ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на еженедѣльную, безъ предварительной цензуры, газету

ПРАВО

издаваемую подъ редакціей пр.-доц. В. М. Гессена и Н. И. Лазаревскаго, при ближайшемъ участіи І. В Гессена, О. О. Грузенберга, пр.-доц. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, проф. Л. І. Петражицкаго и В. М. Устинова, по прежней программѣ.

1) Новые законы и правительственныя распоряженія. Судебная и судебно административная практика. 2) Комментаріи къ новымъ законамъ и правительственнымъ распоряженіямъ. Разборъ и комментарій важнѣйшихъ рѣшеній Правительствующаго Сената, а также рѣшеній и приговоровъ судовъ I и II инстанцій. Обзоръ практики установленій, состоящихъ при судѣ, поскольку эта практика съ юридической точки зрѣнія представляетъ принципіальный интересъ. Обзоръ съ той же точки зрѣнія распоряженій административныхъ властей и органовъ общественнаго управленія. Въ концѣ года будетъ даваться алфавитный и постатейный указатель вопросовъ, разсмотренныхъ въ напечатанныхъ рѣшеніяхъ и приговорахъ. 3) Еженедѣльное обозрѣніе. Статьи по имѣющимъ ближайшее отношеніе къ практикѣ вопросамъ гражданскаго, уголовнаго и административнаго права; обсужденіе желательныхъ реформъ. 4) Важнѣйшіе иностранные законы, выдающіяся судебныя дѣла и случаи въ практикѣ судебно-административныхъ учрежденій. 5) Отчеты о важнѣйшихъ процессахъ. 6) Хроника и смѣсь. 7) Литературное обозрѣніе. 8) Диспуты и засѣданія юридическихъ обществъ. 9) Справочный отдѣлъ. 10 Объявленія.

Желая замѣнить печатавшія въ 1899 г. въ приложеніи къ газетѣ выдержки изъ «Собранія узаконеній и распоряженія правительства» самостоятельнымъ сборникомъ, отвѣчающимъ потребностямъ практики, редакція дастъ подписчикамъ на 1900 годъ, въ видѣ особаго приложенія подъ названіемъ «Законодательный Вѣстникъ» газеты «Право» всѣ распубликованныя въ 1900 г. общія узаконенія, подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ, и тѣ указы Пр. Сената и административныя распоряженія, которые представляютъ существенное значеніе для разъясненія смысла законовъ.

Сверхъ того подписчики получатъ: Сборникъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ и общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ «Права» безплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ теченіе 1899 г въ газетѣ Право были помѣщены статьи и замѣтки слѣдующихъ лицъ:

К. К. Арсеньева, В. І. Борткевича, Г. А. Бѣлковскаго, В Л. Виштока, Пр.-доцента Ф. А. Вальтера, О. Л. Верблювскаго, М. М. Винавера, проф. А. К. Вульферта, Л. В. Гантовера, В. Н. Герарда, В. М. Глинки, М. С. Гольденвейзера, проф А. Х. Гольмстена, М. Б. Горенберга, Я. К. Городынскаго, П. Дружина, dr. Hans Gross, проф. Н. Л. Дювернуа, В. Б. Ельяшевича, прив.-доц. А. А. Жижиленко, К. П. Змирлова, проф. И. А. Ивановскаго, проф В. Д. Кузьмина-Караваева, Д. А. Левина, М. А. Лозина-Лозинскаго, В. О. Люстиха, М. С. Маргулиса, П. Г. Миронова, В. Михалевича, І. В. Михайловскаго, Э. М. Моргулиса, проф. С А. Муромцева, М. П. Мыша прив.-доц. С. П. Никонова, П. Э. Панкратьева, прив.-доц. М. Я. и О. Я. Пергамента, А. К. фонъ-Резона, Ѳ. И. Родичева, М. И. Свѣшникова, В. Д. Спасовича, А. Н. Турчанинова, И. М. Тютрюмова, проф. П. Я. Фойницкаго, П. П. Цитовича, проф. Н. М. Цытовича, К. Шаврова, Л. В. Шалланда, проф. Е. Ф. Шершеневича и друг.

Поставивъ въ числѣ своихъ задачъ ознакомленіе читателей съ существующей судебною и судебно административной практикою, а также разработку этой послѣдней, редакція «Права» дала въ тѣхъ же №№ болѣе 270 отчетовъ о судебныхъ и судебно-административныхъ дѣлахъ, причемъ, между прочимъ начиная съ осени 1899 г въ «Правѣ» помѣщались отчеты о всѣхъ дѣлахъ, разсмотренныхъ въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената.

Около 150 рѣшеній и приговоровъ были снабжены подробнымъ разборомъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 мая 3 руб. За границу за годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

Главная контора—Дмитровскій переулокъ, № 6.

ОТДѢЛЕНІЯ КОНТОРЫ: Въ С.-Петербургѣ: 1) въ помѣщеніи Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ; 2) въ книжныхъ магазинахъ: И. П. Анисимова, рядомъ съ Публичной Библіотекой; Н. К. Мартынова, Невскій пр., уг. Садовой, № 50—15; «Новое Время» А. С. Суворина, Невскій, 40; Общества французской книжной торговли бывш Мелье, преемникъ А. Ф. Цинзерлингъ, Невскій пр., 20; Н. П. Карбасникова, Литейный пр., 46.—Въ Москвѣ: 1) въ помѣщеніи Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ у В. А. Румянцевой; 2) въ книжныхъ магазинахъ: И. П. Анисимова, Никольская ул., домъ Заиконоспасскаго монастыря; А. Ф. Скорова, Никольская ул., домъ Славянскаго Базара; у пом. прис. пов. О. Б. Гольдовскаго, Петровскія линіи.—Въ Варшавѣ: въ книжномъ магазинѣ Н. П Карбасникова, Новый Свѣтъ, 69.—Въ Одессѣ: въ книжныхъ магазинахъ И. А. Розова и Б. Распопова, у пом. прис пов. О. Я. Пергамента, Почтовая, 12.—Въ Харьковѣ: у прис. пов. Б. П. Куликова, Донецъ-Захаржевская ул., соб. домъ.—Въ Вильнѣ: въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Большая ул., д Гордона.—Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ И. А. Розова, Крещатикъ, 47.—Въ Казани: въ книжномъ магазинѣ «Бр. Башмаковыхъ», Городской Пассажъ; у пом. прис. пов. С. Н. Нелидова, Попова Гора, д. Бермана, кв. № 52.—Въ Тифлисѣ: у пом. прис. пов. М. О. Грузенберга, Садовая ул., № 23, уголь Вельяминовской.

Принимается подписка на 1900 годъ

(11-й годъ изданія).

БОЛЬНИЧНАЯ ГАЗЕТА

БОТКИНА.

Подъ редакціей прив.-доц. **М. М. Волкова**

при ближайшемъ участіи д-ра В. М. Бородулина, доц. Е. С, Боткина, проф. С. С. Боткина, доц. Н. Я. Кетчера, д-ра А. А. Нечаева, проф. Т. П. Павлова, проф. В. Н. Сиротинина, доц. Г. А. Смирнова и д-ра А. А. Троянова,

и при участіи и сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: проф. П. М. Альбицкаго, д-ра К. Я. Акимова-Перетца, доц. П. Я. Борисова, д-ра В. М. Бурлакова, д-ра К. А. Вальтера, доц. Б. В. Верховскаго, д-ра У. Э. Верцинскаго, проф. К. Н. Виноградова, проф. В. К. Высоковича (Кіевъ). д-ра Я. Г. Гинзбурга, д-ра С. И. Гольдберга, проф. Н. П Гундобина, д-ра Н. П. Гуревича, проф. А. Я. Данилевскаго, доц. С. Н. Делицина, проф. В. П. Доброклонскаго, проф. А. С. Догеля, д-ра Я. Б. Зельдовича, д-ра Н. А. Иванова, доц. А. А. Кадьяна, д-ра Н. М. Какушкина, д-ра А. С. Калинина, д-ра В. П. Кашкадамова, д-ра П. П. Корша, д-ра Г. Б. Конухеса, д-ра В. П. Краснухи, проф. В. В Кудревецкаго (Варшава), д-ра Г. С. Кулеша, доц. Н. П. Кускова, доц. В. А. Левашова, доц. А. А. Лихачева, проф. С. М. Лукьянова, д-ра С Ю. Малевскаго, доц. М. П. Михайлова, доц. С. Д. Михнова, доц. А. И. Моисеева, д-ра В. П. Недригайлова (Харьковъ), проф. В. П. Образцова (Кіевъ), д-ра Ц. О Онуфровича, проф. Д. О. Отта, проф. Е. В. Павлова, проф. И. П. Павлова, д-ра Е. А. Пастора, проф. Н. В. Петрова, доц. Д. Д. Попова, акад. Л. В. Попова, проф. В. А. Ратимова, д-ра П. Г. Розанова (Москва), д-ра М. П. Ростовцева, д-ра А. Н Рубеля, доц. А. А. Руссова, доц. Я. В. Рыбалкина, д-ра Г. А. Свіяженинова, д-ра Д. В. Семеки, проф. Н. П. Симановскаго, доц. Д. А. Соколова, акад. И. Р. Тарханова, д-ра А. В. Тимоѳеева, д-ра П. В. Троицкаго, проф. Н. Г. Ушинскаго (Варшава), доц. Г. Ѳ. Цейдлера, доц. М. М Чельцова, проф. Н. Я. Чистовича, доц. Ѳ. Я. Чистовича, проф. А. Е. Щербакова (Варшава), доц. Г. Ю. Явейна, д-ра М. П. Яковлева (Москва), проф. М В. Янковскаго. д-ра А. И. Яроцкаго и др.

Въ 1881 году С. П. Боткинымъ положено было начало «Еженедѣльной Клинической Газетѣ». Это изданіе, заключавшее въ себѣ почти исключительно оригинальныя статьи, представляло по преимуществу органъ академическихъ клиникъ и редактировалось ихъ профессорами. Принявъ, въ послѣдніе годы своей жизни, самое близкое участіе въ устройствѣ

больничнаго дѣла въ столицѣ, С. П. Боткинъ высказалъ желаніе сдѣлать «Клиническую Газету» органомъ городскихъ больницъ и соотвѣтственнымъ образомъ расширить ея программу. Преждевременная смерть, въ 1899 г., помѣшала ему осуществить это желаніе. Въ 1890 г. ученики покойнаго, стоявшіе во главѣ С.-Петербургскихъ городскихъ больницъ, преобразовали «Еженедѣльную Клиническую Газету» въ изданіе, долженствующее служить органомъ столичныхъ больницъ, отвели въ немъ широкое мѣсто трудамъ врачей этихъ послѣднихъ и въ память покойнаго учителя и основателя газеты дали ей названіе «Больничной Газеты Боткина». Въ программу газеты введенъ былъ отдѣлъ рефератовъ изъ отечественной и иностранной литературы и заключающій въ себѣ обширный казуистическій матеріалъ отдѣлъ протоколовъ больничныхъ совѣщаній.

Съ 1897 г. газета издается въ увеличенномъ объемѣ и по значительно расширенной программѣ, отвѣчая по своему характеру большимъ еженедѣльнымъ медицинскимъ иностраннымъ изданіямъ. Программа ея заключаетъ въ себѣ нынѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Оригинальныя статьи по вопросамъ клинической медицины и соприкасающихся съ послѣдней отдѣламъ теоретической медицины; по вопросамъ, относящимся къ медицинскому преподаванію и больничному дѣлу.

II. Литературный отдѣлъ, содержащій систематизированные рефераты и обозрѣнія наиболѣе выдающихся въ научномъ отношеніи произведеній русской и иностранной литературы.

III. Корреспонденціи и отчеты о русскихъ и заграничныхъ медицинскихъ съѣздахъ; характеристика курортовъ и лѣчебныхъ учрежденій.

IV. Отдѣлъ Медицинскихъ совѣщаній, заключающій въ себѣ протоколы совѣщаній врачей С.-Петербургскихъ больницъ и засѣданій ученыхъ обществъ, отчеты о диспутахъ Военно-Медицинской Академіи и медицинскихъ факультетовъ Имперіи. Газета печатаетъ оффиціальные протоколы засѣданій Общества Русскихъ Врачей и Общества Дѣтскихъ Врачей въ С.-Петербургѣ.

V. Отдѣлъ терапевтическихъ новостей. Рефераты и обозрѣнія научныхъ изслѣдованій въ области всѣхъ видовъ терапіи. Мелкія терапевтическія сообщенія.

VI. Отдѣлъ критики и библіографіи.

VII. Хроника и извѣстія, касающіяся подробностей больничной жизни; справочный отдѣлъ, статистическія данныя о движеніи больныхъ въ Спб. больницахъ, сообщаемыя Спб. статистическимъ бюро.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЙ 8 РУБ., ЗА ПОЛГОДА СЪ ДОСТАВКОЙ 4 РУБ. 50 К.

Подписка принимается въ конторѣ товарищества «Знаніе» (С.-Петербургъ, Невскій просп., 92) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

5-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НАУЧНО-СПЕЦІАЛЬНЫЙ И БЫТОВОЙ ЖУРНАЛЪ

1900 г. „ФАРМАЦЕВТЪ“. 1900 г.

Удостоенъ на Выставкѣ при международномъ съѣздѣ фармацевтовъ въ Прагѣ 1896 г.

ЗОЛОТОЮ МЕДАЛЬЮ.

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

ПРОГРАММА:

Научный отдѣлъ: 1) Оригинальныя статьи. 2) Обзоры отечественной и иностранной литературы по фармацевтич. предметамъ. 3) Новыя врачебныя средства. Патентованныя и секретныя средства. 4) Статьи по изслѣдованію продовольственныхъ и иныхъ жизненныхъ продуктовъ, а также предметовъ техническаго и фабричнаго производства. Борьба съ фальсификаціей. 5) Работы изъ области судебной и санитарной химіи. Дезинфекція. 6) Изслѣдованія химическія и микроскопическія въ области фармаціи и фармакогнозіи. 7) Отдѣлъ практической фармаціи. 8) Библіографія.

Бытовой отдѣлъ: 9) Оффиціальная часть. 10) Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ обществъ. 11) Хроника аптечной жизни. 12) Біографіи и некрологи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Открытая корреспонденція. 15) Объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна журнала съ доставкой и пересылкой въ Россіи: въ годъ 6 руб., за 6 мѣсяцевъ 3 руб. 50 коп., за 3 мѣсяца 2 руб., каждый № 40 коп.

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третямъ года.

Подписка принимается: 1) въ редакціи (Москва, Мясницкая ул. д. Лѣтошнева, 2) въ конторѣ типографіи товарищества И. Н. Кушнеревъ и К° (Пименовская улица, собств. домъ) и въ магазинѣ той же фирмы (Никольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ:

за 1 страницу 30 руб., за ½ страницы 15 руб., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца) 15 коп., считая объявленіе не менѣе 5 строкъ.

При повтореніи объявленія дѣлается скидка. Особыя приложенія по соглашенію.

Подписчикамъ, выписывающимъ чрезъ редакцію книги, дѣлается уступка 10%.

Редакторы-издатели: магистры фармаціи { **И. Антушевичъ. Э. Альтгаузенъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій".

«Варшавскія Университетскія Извѣстія» заключаютъ въ себѣ два отдѣла: оффиціальный и ученый. Въ первомъ отдѣлѣ печатаются: 1) сокращенные протоколы засѣданій Совѣта Университета, 2) обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ и свѣдѣнія о личномъ составѣ Университета, 3) извлеченія изъ отчетовъ о состояніи и дѣятельности Университета, 4) отчеты профессоровъ и преподавателей объ ученыхъ командировкахъ, 5) актовыя рѣчи профессоровъ, 6) отзывы о диссертаціяхъ докторскихъ, магистерскихъ и pro venia legendi, 7) программы университетскихъ лекцій, 8) сочиненія студентовъ, удостоенныя награды золотою медалью и 9) отзывы о медальныхъ сочиненіяхъ. Во второмъ отдѣлѣ печатаются научныя статьи профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при Университетѣ, а также вступительныя лекціи профессоровъ и преподавателей; въ зависимости отъ состоянія средствъ «Извѣстій» въ этомъ отдѣлѣ печатаются также курсы университетскихъ лекцій, диссертаціи и другіе научные труды большаго объема.

Въ прибавленіяхъ печатаются таблицы метеорологическихъ наблюденій и списки книгъ, поступающихъ въ библіотеку Университета, при чемъ эти списки издаются одинъ разъ въ годъ въ видѣ особаго приложенія къ майской книжкѣ «Извѣстій».

«Варшавскія Университетскія Извѣстія» выходятъ 9 разъ въ годъ (въ концѣ каждаго учебнаго мѣсяца) книжками въ размѣрѣ до 12 печатныхъ листовъ каждая. Годовая подписная цѣна—5 руб. съ пересылкою. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

Редакторъ профессоръ
Ѳ. Леонтовичъ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Ученыя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета будутъ выходить въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на

I) отдѣлъ оффиціальный—и

II) отдѣлъ научный; въ послѣднемъ будутъ помѣщаемы:

А. мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензіи, библіографическіе обзоры и т. п.

Б. крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложеній, съ особой пагинаціей каждое.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб.

Редакторъ **Е. Шмурло.**

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЗАПИСОКЪ

МОСКОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Императорскаго Русскаго Техническаго Общества

(Десять выпусковъ въ годъ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Отчеты о дѣятельности Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и другихъ ученыхъ обществъ, съѣздовъ и пр. 2) Новости техники и промышленности (оригинальныя и переводныя статьи, корреспонденціи и мелкія сообщенія и пр.). 3) Техническое образованіе. 4) Критика и библіографія. 5) Правительственныя распоряженія. 6) Справочный отдѣлъ (спросы и предложенія, вопросы и отвѣты). 7) Объявленія. 8) Приложенія.

Подписная цѣна „Записокъ":

за годъ съ пересылкой и доставкой 4 р., за полгода 3 р.; безъ пересылки и доставки за годъ 4 р. 50 к., за полгода 2 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Записокъ: Москва, Ваганьковскій пер., реальное училище К. К. Магазина

Въ настоящее время занятія Московскаго отдѣленія И. Р. Т. О. распредѣляются по слѣдующимъ группамъ:

I. Химико-технологическая группа. II. Механическая группа. III. Строительно-желѣзнодорожная группа. IV. Группа физики и фотографіи. V. Электротехническая группа. VI. Комиссія по техническому образованію. VII. Комиссія опытной станціи по огнеупорнымъ постройкамъ. VIII. Санитарная группа.

Тарифъ за объявленія.

Цѣлая страница впереди текста . . .	75 р.	45 р.	12 р.
½ страницы впереди текста	45 »	25 »	7 »
Цѣлая страница позади текста	45 »	25 »	7 »
½ страницы позади текста	25 »	15 »	4 »
	За годъ.	За ½ г.	1 разъ.

Объявленія на обложкѣ и исключительныхъ страницахъ помѣщаются по особому соглашенію.

Деньги за объявленія уплачиваются впередъ при заказѣ.

Объявленія принимаются въ редакціи, а также уполномоченнымъ Ф. А. ПОТРОВСКИМЪ въ зданіи Историческаго музея. (Телефонъ № 661).

Въ пользу вечернихъ и воскресныхъ классовъ для рабочихъ и училищъ, учрежденныхъ Императорскимъ Русскимъ Техническимъ Обществомъ, продаются слѣдующія изданія Постоянной Комиссіи по техническому образованію Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Технического Общества.

Выпускъ 1-й. Н. В. Касаткинъ. Ручной трудъ въ общеобразовательныхъ школахъ, какъ первая ступень техническаго образованія. 15 к.

—2-й. Н. В. Тулуповъ. Воскресныя чтенія для рабочихъ на заводѣ К. Тиль и К°, Въ Москвѣ . . . . . 10 »

—3-й. А. М. Мироновъ. О мѣрахъ къ улучшенію фабричной промышленности въ художественномъ отношеніи . . . . . 10 »

—4-й. А. В. Погожевъ. Содѣйствіе русской промышленности въ санитарно-техническомъ отношеніи. . . . . 20 »

—5-й. С. С. Григорьевъ и С. В. Курпинъ. Распространеніе образованія среди торговыхъ служащихъ. . . . . 20 »

—6-й. Ф. А. Даниловъ. Нѣсколько замѣчаній по поводу проекта Положенія, объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за производствомъ на нихъ работъ. . . . . 10 »

—7-й. И. В. Александровскій, Д. С Штейнбергъ и Н. Н. Будаевскій. Способы удешевленія картинъ для волшебнаго фонаря, съ приложеніемъ каталога картинъ, изготовляемыхъ комиссіей народныхъ чтеній при Обществѣ Саратовскихъ санитарныхъ врачей . . . . . 20 »

—8-й. Уставы Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и его училищъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича. Правила и программы преподаванія въ нихъ. Инструкціи Московскому Отдѣленію и различнымъ органамъ Общества. . . . . 25 »

—9-й. Отчетъ о дѣятельности Постоянной Комиссіи по техническому образованію М. О. И. Р. Т. О. за 1896—7 гг. Свѣдѣнія объ открытіи и организаціи первыхъ училищъ, вечернихъ и воскресныхъ классовъ для рабочихъ. Составленъ секретаремъ Комиссіи Н. В. Касаткинымъ . . 10 »

—10-й. Докладъ объ учрежденіи въ Москвѣ электротехническаго института и проектъ положенія о немъ (2 брошюры) . . . . . 15 »

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

на два изданія:

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

НОВОСТИ ДНЯ

Съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Восемнадцатый годъ изданія.

Газета отводитъ на своихъ столбцахъ мѣсто всему выдающемуся въ русской и заграничной жизни, отмѣчая событія въ возможной полнотѣ, въ яркой, живой и общедоступной формѣ.

Помимо обширной хроники, въ «НОВОСТЯХЪ ДНЯ» помѣщаются ежедневно многочисленныя телеграфныя сообщенія и корреспонденціи ОТЪ СОБСТВЕННЫХЪ КОРРЕСПОДЕНТОВЪ изъ ПЕТЕРБУРГА, изъ ПРОВИНЦІИ и крупнѣйшихъ заграничныхъ центровъ—изъ ПАРИЖА, БЕРЛИНА, НЬЮ-ЙОРКА и друг.

Подписная цѣна: на годъ 8 р., на шесть мѣсяцевъ—5 р., на три мѣсяца—3 р., на одинъ мѣсяцъ—1 р.

II.

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ

СЕМЬЯ.

Восьмой годъ изданія.

Несмотря на свою дешевизну, журналъ „СЕМЬЯ“ представляетъ собою вполнѣ изящное изданіе, въ которомъ помѣщается разнообразный интересный текстъ, масса портретовъ: іерарховъ Православной Церкви, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, представителей науки и искусствъ и т. п.) и рисунковъ, относящихся къ злобѣ дня.

„СЕМЬЯ“ выходитъ по слѣдующей программѣ: 1) изящная литература: романы, повѣсти, разсказы, очерки, стихотворенія, драматическія произведенія—оригинальныя и переводныя. 2) Научныя обозрѣнія и критика: литературная, театральная, художественная и музыкальная. 3) Историческіе очерки и путешествія. 4) Біографіи. 5) Спортъ всѣхъ видовъ. 6) Изобрѣтенія, хозяйственныя свѣдѣнія, моды и смѣсь. 7) Задачи, шарады, ребусы, игры, ноты. 8) Почтовый ящикъ. 9) Снимки съ картинъ современныхъ художниковъ. 10) Иллюстраціи ко всѣмъ отдѣламъ. Пор-

треты выдающихся дѣятелей. Рисунки, объясненія къ рисункамъ. Виньетки и пр.

По размѣрамъ своимъ и богатству содержанія „СЕМЬЯ“ не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскихъ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій.

Въ видѣ опыта, въ 1900 г. журналъ „СЕМЬЯ“ будетъ пользоваться по возможности исключительно женскимъ трудомъ, какъ литературнымъ и художественнымъ, такъ и типографскимъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою 3 р. „Новости дня“ и „Семья“ 10 р.—Адресъ: Москва, Красныя ворота, с. д.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

на 1900 годъ.

Имѣя цѣлью знакомить читателей съ историческимъ прошлымъ Россіи, редакція «Русской Старины» будетъ по-прежнему помѣщать на своихъ страницахъ: 1) Историческія изслѣдованія; 2) Записки, воспоминанія и дневники; 3) Очерки и разсказы; 4) Жизнеописанія людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ; 5) Статьи по исторіи русской литературы и искусствъ; 6) Историческіе разсказы и преданія; 7) Документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлыхъ временъ; 8) Мемуары и разсказы иностранные, насколько они касаются Россіи и ея исторіи; 9) Народную словесность; 10) Архивные документы.

Редакція не имѣетъ возможности перечислять здѣсь статьи, находящіяся въ ея архивѣ, и называть ея многочисленныхъ сотрудниковъ, при благосклонномъ участіи которыхъ успѣхъ изданія можно считать вполнѣ обезпеченнымъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ дѣятелей, гравированные лучшими художниками. Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.

Книгопродавцамъ, принимающимъ подписку, дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Фонтанка, д. № 145.

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 г.

НА ЖУРНАЛЪ

„ИНЖЕНЕРЪ“,

(19-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.)

выходящій въ г. Кіевѣ ежемѣсячно книжками въ 4—6 печатныхъ листовъ in 4°.

Редакціонный Комитетъ: А. А. Абрагамсонъ, Л. П. Геркенъ, А. М. Дараганъ, К. О. Завадскій, С. Д. Карейша, Л. М. Леви, Р. Н. Савельевъ, М. С. Филоненко, А. А. Холодецкій.

Издательница *Д. В. Бородина.* **Редакторы:** *А. А. Абрагамсонъ. М. С. Филоненко.*

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой 12 руб. въ годъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ДОПУСКАЕТСЯ ВЪ ДВА СРОКА:

при подпискѣ 6 рублей и не позже 1-го мая 6 рублей.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:

въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала (Фундуклеевская, № 21), въ Конторѣ журнала «Инженеръ» (С.-Петербургъ, Невскій 12, кв. 3), Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ въ книжныхъ магазинихъ М. Вольфа, В. Эриксона, К. Риккера; въ Ригѣ у Н. Киммеля.

Полные экземпляры журнала за 1898, 1897, 1896, 1895, 1894, 1890, 1889 и 1887 гг. по 12 р., за 1891 г. по 9 р., за 1884 г. по 4 р. и за 1883—3 р. Цѣна отдѣльныхъ №№ за 1898—1892, 1890—1885 и 1882 гг. по 2 р. каждый; за 1891—по 1 р. 1884 г. по 40 к. и за 1883 г. по 30 к. На полные экземпляры за 1885, 1886 и 1892 г. цѣна повышена.

„ИНЖЕНЕРЪ“ за 1882, 1888 и 1893 гг. распроданъ.

Алфавитный указатель статей за десятилѣтіе (1882—1891 г.) 1 руб. 50 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г.

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ ГЛАВНОМЪ УПРАВЛЕНІИ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Въ 1900 году Пед. Сборникъ будетъ выходить по прежнему ежемѣсячными книжками и при прежнихъ сотрудникахъ. Въ 1899 г. въ неофиціальной его части были помѣщены слѣдующія статьи:

В. Я. Стоюнинъ. Ф. А. Витберга. Взгляды В. Я. Стоюнина на вопросы, касающіеся исторіи русскаго воспитанія. А. Н. Острогорскаго. Памяти Пушкина. Его же.—Личныя отношенія Пушкина къ современнымъ ему поэтамъ. К. В. Ельницкаго.—Воля. изъ соч. Sergi—„Psychologie physiologique“.—Подчиненіе воли въ дѣлѣ воспитанія. (Замѣтки воспитателя). Е. Семашкевича. Педагогическія правила и законы М. Демкова. Эстетика трагическаго. Фолькельта. Перев. В. А. Яковлева.—Очерки по психологіи художественнаго творчества. Ц. И. Балталона. — Польза и вредъ поэзіи для учащейся молодежи. А. Флерова.—Устныя сочиненія. А. Барсова.—Матеріалъ для класснаго разбора литературныхъ произведеній. „Ревизоръ“ Гоголя. Попечитель богоугодныхъ заведеній. Судья. А. Флерова.—„Эволюція понятія о числѣ.“ М. Волкова. В. Стрекалова.—Къ методикѣ дѣленія простыхъ дробей. Н. С.—Въ защиту способа пропорцій. Я. Рождественскаго.—Извлеченіе квадр. корней изъ чиселъ при помощи послѣдовательныхъ вычитаній. П. Свѣшникова.—О разложеніи одного трехчлена на квадр. множители. П. Сорокина. Упражненія для учениковъ. А. П. Гольденберга.—О лучистой энергіи въ различныхъ ея проявленіяхъ А. Постникова.—Приборъ для подтвержденія теоріи пассатовъ.—В. Розенберга.—Нѣсколько классныхъ опытовъ. Его же.—По картиннымъ галлереямъ. В. Петрова.—О значеніи правильныхъ интеллектуальныхъ ассоціацій. А. Боголюбовой. Новѣйшіе труды по психологіи и физіологіи умств. утомленія учащихся. Д-ра А. С. Виреніуса Объ организаціи учебно-воспитательнаго дѣла въ младшихъ классахъ общественныхъ учебныхъ заведеній. А. П. Аргамакова.—Зубы у учащихся и уходъ за ними. Д-ра А. А. Смирнова.—Къ вопросу о спец. подготовкѣ преподавателей въ средн. школы. Н. С.—Академическая педаг. семинарія въ Іенѣ. И. Бархударіанъ.— Спеціальная подготовка преподавателя средней школы, и улучшеніе его положенія. А. Н. Острогорскаго.—Обзоръ дѣтскихъ книгъ. М. В. Соболева. Рефераты Критика и библіографія. Въ приложеніи: 1) Краткій обзоръ дѣятельности Педагогическаго Музея. 2) Библіографическій Указатель матеріаловъ по исторіи русской школы.

Подписка адресуется: въ редакцію Пед. Сб.—Спб. Фурштадская, $^{12}/_{4}$, кв. 9. Подписная цѣна за годовое изданіе: съ доставкою и пересылкою 5 руб., за-границу 6 р. 50 к.

Редакторъ **Алексѣй Острогорскій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ НОВОЙ СЕРІИ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1900 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе существеннѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898-го года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ“, имѣющей своею цѣлію сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Закончивъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ выхода „Общедоступной Богословской Библіотеки“ изданіе „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ“, покойнаго придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета І. В. Толмачева, редакція съ слѣдующаго 1900 года приступаетъ къ новой серіи „Библіотеки“, въ которую войдутъ два сочиненія: а) „ИСТОРІЯ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ XIX ВѢКѢ“, въ двухъ частяхъ (правосл. востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполнѣ понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ наканунѣ новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно-образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ трехъ большихъ томахъ. Въ 1900 году подписчики журнала получатъ первый выпускъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской библіотеки“ СЕМЬ (7) рублей съ пересылкой; за границей 10 руб.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Телѣжная ул. д. № 5.

За редактора издатель проф. *А. Лопухинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

1900 ГОДА

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Твореній Святаго Василія Великаго,

АРХІЕПИСКОПА КЕСАРІИ КАППАДОКІЙСКОЙ.

Богословскій Вѣстникъ издается Московской Духовной Академіей ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ. Въ 1900 году въ журналъ будутъ помѣщаться переводы святоотеческихъ твореній (толкованіе Св. Кирилла Александрійскаго на Евангеліе отъ Іоанна и сочиненія Св. Никифора Исповѣдника въ защиту иконопочитанія); изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи; обозрѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ Славянскихъ и западно-европейскихъ, критика и библіографія. Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ продолжаться печатаніемъ автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архіеп. Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи. Въ частности для научнаго отдѣла журнала въ распоряженіи редакціи, между другими матеріалами, имѣются полный курсъ лекцій по каноническому праву профессора Императорскаго Московскаго Университета А. С. Павлова († 1898), который (курсъ) въ видѣ отдѣльныхъ, законченныхъ статей и будетъ напечатанъ въ теченіи 1900 года, и лекціи по пастырскому богословію покойнаго Высокопреосв. Сергія, Митрополита Московскаго, значительная часть которыхъ, касающіяся разныхъ сторонъ пастырскаго служенія, также войдетъ въ составъ научнаго отдѣла журнала въ 1900 году.

Въ качествѣ особаго приложенія къ журналу всѣмъ подписчикамъ Богословскаго Вѣстника, подъ условіемъ доплаты одного рубля къ подписной цѣнѣ журнала, будутъ даны

третій и четвертый томы твореній Св. Василія Великаго, Архіепископа Кесаріи Каппадокійской.

Прим. Новые подписчики на Богословскій Вѣстникъ 1900 года, не имѣющіе первыхъ двухъ томовъ твореній Св. Василія Великаго, могутъ пріобрѣтать ихъ изъ редакціи также за уменьшенную цѣну, именно, рубль пятьдесятъ (1 р. 50 к.) за оба тома (вмѣсто 2 р. 40 к. въ отдѣльной продажѣ.)

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ: съ приложеніемъ твореній Св. Василія Великаго: восемь рублей съ пересылкой внутри Россіи, девять рублей за границу.

Безъ приложенія твореній Василія Великаго: семь рублей внутри Россіи, восемь рублей за границу.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, редакціи Богословскаго Вѣстника.

Подписчики на журналъ съ приложеніемъ 3-го и 4-го тома твореній Василія Великаго 3-й томъ получаютъ съ первой книжкой журнала, а 4-й томъ—при іюльской книжкѣ.

Редакторъ э.-орд. профессоръ *Ан. Спасскій.*

Открыта подписка на 1900 годъ

XI г. НА ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ XI г.

„ВѢСТНИКЪ ВОСПИТАНІЯ“.

Журналъ имѣетъ цѣлью распространеніе среди русскаго общества разумныхъ свѣдѣній о возможно правильномъ установленіи воспитанія въ семьѣ и школѣ.

Журналъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Нар. Просв. для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

Программа журнала: I) Оригинальныя и переводныя статьи. II) Критика и библіографія. III) Рефераты и мелкія сообщенія. IV) Хроника. V) Приложенія: литературно-педагогическіе очерки, разсказы, воспоминанія и т. д. VI) Объявленія.

При настоящей редакціи въ журналѣ принимали участіе: д-ръ философіи В. Анри (Victor Henri), Н. Ф. Ареньевъ, Ю. И. Айхенвальдъ, А. Д. Алферовъ, приватъ-доц. Я. А. Боткинъ, Ю. А. Бунинъ, П. А. Бунинъ, П. П. Бѣлоконскій, Н. М. Бычковъ, приватъ-доц. В. А. Вагнеръ, Е. Варбъ, В. И. Вахтеровъ, К. Н. Вентцель, Ю. А. Веселовскій, проф. Р. Ю. Вишеръ, А. Ф. Гартвигъ, М. О. Гершензонъ, А. Е. Грузинскій, Н. И. Дружининъ. В. Е. Ермиловъ, Н. В. Закъ, С. В. Зенченко, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Златовратскій, В. Е. Игнатьевъ, В. В. Каллашъ, В. Кохахановскій, Е. Ловичъ, Е. І. Лозинскій, М. Любавскій, проф. И. Н. Миклашевскій, Н. Мировичъ, Н. Ф. Мизинскій, М. Любавскій, проф. И. Н. Миклашевскій, Н. Мировичъ, Н. Ф. Михайловъ, Л. П. Никифоровъ, Е. С. Некрасова, М. К. Николаева, Ф. Ф. Ольденбургъ, В. П. Острогорскій,

В. В. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Г. А. Пузыревскій, Г. Роковъ, Н. А. Русскихъ, Л. М. Розенфельдъ, Д. Д. Семеновъ, А. С. Симоновичъ, А. М. Скабичевскій, Н. А. Скворцовъ, Н. В. Сперанскій, К. М. Станюковичъ, приватъ-доц. Е. Д. Синицкій, Л. Д. Синицкій, В. С. Сѣрова, І. Тевсъ, Н. И. Тезяковъ, А. И. Флеровъ, А. Н. Филипповъ, А. С. Хахановъ, В. П. Хопровъ, кн. Д. И. Шаховской, А. А. Штевенъ, Ф. А. Эрнъ, проф. Ф. Ф. Эрисманъ, В. Я. Яковлевъ, Е. Н. Янжулъ, акад. И. И. Янжулъ и многіе др.

Въ журналѣ два раза въ годъ печатается подробный и систематическій «Указатель текущей педагогической литературы»

Срокъ выхода восемь разъ въ годъ (въ теченіе четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ журналъ не выходитъ); въ каждой книжкѣ журнала около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна: въ годъ безъ доставки 5 р., съ доставкой и пересылкой 6 р., въ полгода 3 р., съ пересылкой за границу 7 р 50 к.; для студентовъ и недостаточныхъ людей цѣна уменьшается на 1 р.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры за 1891, 1992 и 1894 г. продаются по 2 р. и по 3 р. съ перес.; за 1895, 1896 и 1898 г. по 5 р. съ пересылкой.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Москва, Арбатъ, Старо-Конюшенный пер., д. Михайлова) и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ. Гг. иногороднихъ просятъ обращаться прямо въ редакцію. Редакторъ-издатель д-ръ **И. Ф. Михайловъ.**

КІЕВСКАЯ СТАРИНА,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
въ 1900 году.
(19-й годъ изданія)

будетъ издаваться по прежней программѣ и при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. Журналъ выходитъ книгами, въ 12 и болѣе листовъ, въ началѣ каждаго мѣсяца, заключая въ себѣ статьи, представляющія изслѣдованія по исторіи, литературѣ и этнографіи юга Россіи, а равно цѣнные матеріалы, касающіеся той-же области; сверхъ того, будутъ печататься русскія и малорусскія беллетристическія произведенія, а также библіографическія извѣстія о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ, касающихся юга Россіи.

Подписная цѣна 10 руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою, а на мѣстѣ—8 руб. 50 коп.; за границу—12 руб. Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціей. Отдѣльныя книги журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Кіевская Старина» (Тарасовская, № 15), въ книжной торговлѣ редакціи «Кіевская Старина» (Безаковская, № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только передъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжной торговлѣ «Кіевской Старины». Издатель **К. М. Ганалѣй.** Редакторъ **В. П. Науменко.**

XXXV ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ. XXXV

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1900 годъ

на самую распространенную въ Астраханскомъ краѣ газету

„АСТРАХАНСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Редакція стремится доставить читателямъ: своевременныя, точныя и разнообразныя, какъ общія, такъ и мѣстныя; краевыя извѣстія; отклики на текущія событія; свѣдѣнія изъ судебныхъ и административныхъ сферъ; постоянный фельетонъ общественной жизни гор. Астрахани, Астраханской губерніи и всего Волго-Каспійскаго района; обзоры жизни городовъ: Царицына, Камышина, Саратова, Самары, Казани, Симбирска, Нижняго, Баку, Тифлиса и друг.; библіографію; оригинальную и передовую беллетристику; новости наукъ и искусствъ; новости судоходства; Астраханскія свѣдѣнія торгово-промышленнаго характера, смѣсь и пр. Въ торговомъ отдѣлѣ даются подробныя свѣдѣнія по рыбному, нефтяному, шерстяному, лѣсному, бондарному и пр. дѣламъ, о движеніи персидскихъ товаровъ, а также о фрахтахъ. Постоянныя корреспонденціи изъ всѣхъ пунктовъ Астраханскаго края. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, будутъ даваться отзывы.

Объявленія изъ губерній: Нижегородской, Казанской, Симбирской, Самарской и Саратовской и изъ Закаспійскаго края, а также объявленія банкирскихъ конторъ, желѣзныхъ дорогъ и газетныя принимаются непосредственно конторою редакціи, всѣ-же прочія иногородніе исключительно Центральною конторою Л и Э. Метцль и К° въ Москвѣ, на Мясницкой, въ д. Сытина

Плата за объявленія со строки петита: передъ текстомъ 20 коп., послѣ текста 10 коп. Плата за объявленія производится впередъ. Печатающіе болѣе трехъ разъ пользуются скидкой 10 проц. Годовыя объявленія по соглашенію съ конторой редакціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

1 г.—7 руб. 50 коп., ½ г.—5 руб., 3 мѣс.—3 руб. 25 коп., 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, всѣ новые подписчики, внесшіе полную годовую плату ранѣе 1-го января, имѣютъ право на полученіе газеты со дня подписки до 1-го января 1900 г.

БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Астрахани, въ конторѣ редакціи «Листка», по Ахматовской улицѣ, домъ Агамжановыхъ.

Открыта подписка на 1900 годъ (XXI годъ изданія) на журналъ

ЭЛЕКТРИЧЕСТВО.

Журналъ Электричество издается VI отдѣломъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества съ цѣлью распространенія свѣдѣній о современномъ состояніи ученія объ электрической энергіи и о ея приложеніяхъ къ потребностямъ жизни, техники и промышленности.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: 1) Отчеты о дѣятельности VI отдѣла и труды его членовъ. 2) Самостоятельныя и переводныя статьи по теоріи, техникѣ и практикѣ электричества и его примѣненій. 3) Обзоръ новостей по электротехникѣ, 4) Критика и библіографія сочиненій по электротехникѣ. 5) Электротехника въ Россіи и 6) Разныя извѣстія и корреспонденціи.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда выпускаются двойные номера—разъ въ мѣсяцъ. Размѣръ номера—два печатныхъ листа, двойного—три листа. Изданіе сопровождается рисунками и чертежами въ текстѣ.

Подписка принимается въ Техническомъ Обществѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовой экземпляръ съ доставкой и пересылкой внутри Россіи 8 руб., за полгода—5 руб. За границу 12 руб. Журналъ за 1890—1897 гг. продается съ пересылкою за 6 руб. каждый годъ. За прежніе годы съ 1880—1889 гг. за все изданіе 25 руб., съ пересылкою 30 руб.; отдѣльные годовые экземпляры прежнихъ лѣтъ по 4 рубля за экземпляръ.

Разсрочка допускается лишь по взаимному соглашенію съ редакціею Студентамъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній уступка.

Журналъ и его изданія по Электротехникѣ на Всероссійской Художественно-Промышленной выставкѣ 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ удостоены высшей награды—диплома перваго разряда.

Въ редакціи продаются слѣдующія изданія журнала «Электричество»:

Электротехническая Библіотека:

Т. I. Электромагнитъ. Сильвануса Томпсона, перев. Шателена. Цѣна 4 руб.

Т. II. Магнитный потокъ. Проф. Боргманя. Второе изданіе (печатается).

Т. III. Динамомашины постояннаго и перемѣннаго тока и трансформаторы. Д. Каппа. Цѣна 4 руб.

Т. IV. Многофазные электрическіе токи. Сильв. Томпсона, пер. Шателена. Цѣна 3 руб. 20 коп.

Т. V. Электротехническій словарь. (Русско - французско - нѣмецко-англійско-русскій). Состав. В. Ф. Миткевичъ и Г. Н Шведеръ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Т. VI. Современное ученіе объ электричествѣ въ элементарномъ математическомъ изложеніи. І. Шумана (приготовляется къ печати).

Общедоступныя изданія.

Какъ построить динамомашину въ одну лошадиную силу. Ватсона. Пер. А. Гершуна. Цѣна 1 руб.

Краткія свѣдѣнія по электротехникѣ въ ея современномъ развитіи. 1892 г. Цѣна 75 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ. Екатерининскій каналъ, д. 134, кв. 4.

1900 открыта подписка на 1900

XIX г. „СУДЕБНУЮ ГАЗЕТУ“ XIX г.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражд. Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ПРОГРАММА: 1) Руководящія статьи: обсужденіе правит. узаконеній и распоряженій по вопросамъ, касающимся всѣхъ областей права, судопроизводства, судоустройства и тюрьмовѣдѣнія; разсмотрѣніе кассаціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената; предположеніе о необходимости пересмотра или измѣненія постановленій относящихся къ вопросамъ права, судоустройства, судопроизводства и тюрьмовѣдѣнія; обсужденіе вопросовъ по международному праву.

2) ВНУТРЕННЯЯ ХРОНИКА: новыя узаконенія и распоряженія правительства, касающіяся всѣхъ областей права, судопроизводства, судоустройства и тюрьмовѣдѣнія; движеніе по государственной и обществен-

ной службѣ лицъ, принадлежащихъ къ судебному сословію; кассаціонныя рѣшенія Правительствующаго Сената, отчеты судебныхъ засѣданій, рефераты ученыхъ обществъ по вопросамъ юридическаго свойства; новости ихъ юридическаго міра; корреспонденціи изъ Россіи.

3) ИНОСТРАННАЯ ХРОНИКА: обзоръ текущихъ иностранныхъ законодательствъ, новости изъ юридическаго міра, выдающіеся процессы.

4. БИБЛІОГРАФІЯ: разборъ русскихъ и иностранныхъ юридическихъ книгъ и статей періодическихъ изданій.

5. ФЕЛЬЕТОНЪ: Замѣчательныя рѣчи юридическаго содержанія; біографія выдающихся дѣятелей на юридическомъ поприщѣ.

6) СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ: бюллетени судебныхъ мѣстъ, засѣданія ученыхъ обществъ и т. д.

7) ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ: отвѣты редакціи научнаго характера по всѣмъ вопросамъ судопроизводства и судоустройства и тюрьмовѣдѣнія, отвѣты по вопросамъ, касающимся лично редакціи.

8) ЮРИДИЧЕСКАЯ АРЕНА: здѣсь будутъ печататься вопросы и отвѣты на оные со стороны читающей публики.

«Судебная Газета» будетъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, давать на своихъ страницахъ критическое обсужденіе законовъ, какъ дѣйствующихъ уже, такъ и вновь публикуемыхъ, причемъ для болѣе яркаго освѣщенія достоинствъ и недостатковъ отечественнаго права—матеріальнаго и процессуальнаго будетъ держаться сравнительнаго метода изложенія, приводя постановленія передовыхъ иностранныхъ законодательствъ. Памятуя ближайшія задачи спеціальнаго органа, газета наша будетъ охотно отводить у себя мѣсто разнымъ юридическимъ замѣткамъ и вопросамъ, имѣющимъ цѣлью выясненіе темныхъ сторонъ права, чѣмъ значительно облегчится положеніе провинціальныхъ практиковъ, которые, какъ можно судить изъ поступающихъ къ намъ заявленій, особенно часто нуждаются въ совѣтѣ и обмѣнѣ мыслей

просимъ обратить особенное вниманіе на слѣдующее:

Въ каждомъ № «Судебной Газеты» подписчики получаютъ за недѣлю раньше списокъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію по всѣмъ Департаментамъ Правительствующаго Сената и Общаго Собранія и тотчасъ по опубликованіи, всѣ свѣдѣнія объ уничтоженіи довѣренностей, объ узаконеніяхъ и о лицахъ, признанныхъ со стороны судовъ по всей Россіи несостоятельными и о подъопечныхъ лицахъ, циркуляры Минист. Юстиціи и Минист. Внутр. Дѣлъ, воспослѣдовавшіе по соглашенію съ Минист. Юстиціи,—то есть пользуются такимъ матеріаломъ, который въ отдѣльности взятый, стоитъ въ 3—4 раза дороже самаго изданія «Судебной Газеты».

СООБЩЕНІЕ СПРАВОКЪ о резолюціяхъ Кассаціонныхъ и ясѣхъ другихъ Департ. Сената производится безплатно въ почтовомъ ящикѣ редакціи только для годовыхъ подписчиковъ, уплатившихъ при подпискѣ всю сумму сполна, при томъ не болѣе 3—4 разъ въ годъ.

Подписчикамъ въ разсрочку и на сроки справки сообщаются на условіяхъ особаго соглашенія съ редакціею.

ЖЕЛАЮЩІЕ получить справку по почтѣ, не дожидаясь выхода газеты, прилагаютъ 2 руб. за каждую справку по каждому отдѣльному дѣлу, а желающіе получить ее по телеграфу прилагаютъ еще стоимость телеграммы.

8) ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСУЛЬТАЦІЯ: разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ, сообщеніе совѣтовъ, указаній и т. п. производится или въ отдѣлѣ «Отвѣты редакціи» или письменно по почтѣ, въ обоихъ случаяхъ на условіяхъ особаго соглашенія съ редакціею.

ЦѢНА: на годъ 7 р.; за границу 10 р. въ годъ.

ЗА ГРАНИЦУ подписка въ разсрочку не принимается.

РАЗСРОЧКА въ платежѣ годовой подписной платы допускается на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ вносится 4 рубля и остальные 3 рубля не позже 1-го мая.

ПРИ ПРОСРОЧКѢ втораго взноса высылка газеты съ 1-го мая прекращается.

Иногородные адресуются исключительно въ главную контору редакціи: С.-Петербургъ, Моховая улица, № 42; городскіе—въ отдѣленіе Конторы; С.-Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ юридической литературы Н. К. Мартынова, Невскій пр., 50; въ Москвѣ, въ отдѣленіе Конторы при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Моховая ул., домъ Коха.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковскаго Университета

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ ГОДЪ

(1-го января, 1-го марта, 1-го мая и 1-го ноября).

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Часть оффиціальная: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе оффиціальные акты и документы.

2) Часть неоффиціальная: а) научный отдѣлъ (ученыя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичныя чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); б) критика и библіографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Уни-

и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ
ы о диспутахъ и пр.); г). приложенія, заключающія
рные труды, какъ-то: диссертаціи, курсы, каталоги,
вовъ и пр.

руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ
овъ Харьковскаго Университета 2 руб. въ годъ.

Редакторъ *Д. Овсянико-Куликовскій.*

подписка на 1900 годъ на журналъ

БОТНИКЪ

ГІЕНЫ, СУДЕБНОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ.

журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ,
ми въ 12 и болѣе листовъ большаго формата. Пред-
ваться, какъ и прежде, статьямъ, касающимся вопро-
сіи и сообщеніемъ фактическаго характера по этимъ
статьямъ по общественной и судебной медицинѣ
а: для врачей: служащихъ по министерству Внутрен-
ъ, земскихъ, служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и
въ голъ. Вольнопрактикующіе врачи и лица не-вра-
чиваютъ семь рублей.

срочка:

нія врачей, служащихъ по Министерству Внутрен-
ихъ желаніе получать «Вѣстникъ», содержаніе ко-
у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (гг. врачебныхъ
мощниковъ, членовъ врачебныхъ управъ, уѣздныхъ
ть быть дѣлаемы ежемѣсячные при выдачѣ жало-
змѣрѣ 50 коп. въ мѣсяцъ, при условіи заявленія
азсрочкѣ не позднѣе 1-го декабря 1899 года.
ородовые врачи, получающіе содержаніе изъ мѣст-
вносить въ мѣстныя казначейства не менѣе 50 коп,
п заявленія о томъ редакціи не позже 1 декабря

ые подписчики уплачиваютъ при подпискѣ 2 рубля
ктикующіе врачи и лица не-врачебнаго сословія),
рубля и не полже 1 іюля 2 рубля, при условіи
ъ прямо въ Медицинскій Департаментъ, или взноса
во съ оплатою стоимости пересылки денегъ.
адресовать денежныя отправленія (пакетами или
: С.-Петербургъ. Театральная, 3. Медицинскій Де-
журнала «Вѣстникъ общественной гигіены, судебной
ны». За перемѣну адреса 25 коп. почтовыми марками.

Въ **Ученыхъ Записк**

Въ оффиц. отд.: **Личный соста**
нія въ Имп. Каз. ун. на 1899
И К. ун. **Протоколы** засѣданій
К. ун за 1897 г. и 1-е полугодіе
въ 1898–99 г. Въ отдѣлѣ наукъ:
луціаріуса. **Его-же.** А. С. Пуш
пичи нѣкот. веществъ и объ на
грибовъ. **Богородскій С.** Замѣт
Будде Е. Примѣрн. программа п
на: Магнит кругов поляризація
построеніи кривыхъ трет. степе
въ тек. столѣтіи **Катановъ Н.**
Ѳ. Наброски и оч. изъ новѣйш.
культ. ист. южн. славянъ. **Улья**
Шершеневичъ Г. Ист. кодифик
вѣйш. кодифик. граж. пр. въ Гер
ра. **Шестаковъ Д.** Изъ Гомер.
Отчетъ о загр. командир. **Бобро**
Владиміровъ В. Медиц. отч. ги
$^{94}/_{95}$ акад. гг.. **Даркшевичъ Л.**
разлит. саркоматоза. **Его-же.** О
пустинъ М. Протоколы засѣдан
врачей въ память Н. И Пирогов
нерва и ея первичные центры. **Н**
1904. П. А. Цеплинъ **Никольск**
шинъ В. и Ѳаворскій А. Къ
травматич. невроза съ Paramyo
тельности клиники нервн. бол.
Отчетъ о загран. командировкѣ с
мановъ М. Случай наслѣдств. м
командровкѣ. **Тиховъ Н.** Отче
проф стипендіей 1897–1898 гг.
зяхъ ядеръ заднихъ столбовъ. **Ѳ**
полиневритѣ **Его-же.** Къ лѣчен
собраніяхъ врачей за 1898–1899
А. Спомѣнно упуство о испов
полит Митрофан Бан. **Бердник**
вымъ Номоканона при Трефникѣ
Франціи съ конца прошл. стол
относ правосл. духовенства въ
ковъ. Номоканонъ Фотія съ тол
корол. сербск. со времени пріоб
слово». **Гольдгаммеръ Д.** Сол
М. С Сегель Опытъ примѣн. по
гости мягк тѣлъ **Зейлигеръ Д.**
торовъ. **Мищенко Ѳ.** Открытое
авторовъ и статей Уч. Зап за 1
Anhropol. Gesellschaft. **Ѳ. М.** К
Философія въ Россіи **Его-же.** М
дицкій В. Курсъ Сравн. грамм.
ліот. юрид. фкульт. за время о
годовъ. **Казанскій М.** Значеніе
ры. **Катановъ Н** Матеріалы къ и
ковскій И. Наблюд. Метеорол
сартск. нарѣчія. **Смирновъ А. М**
времень Іисуса Христа. Списокъ
Курсъ морфол. и систем. растені
ват. К. **У.**

1р

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
Казанскаго Университета
НА 1900 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученыя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды посторонних лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертаціи, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и заграницей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обозрѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обозрѣнія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ *Ѳ. Мищенко.*

Печатается по опредѣленію Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета.

Типо-литографія Императорскаго Университета.